Dosarul nr. 4-19/2025
nr PIGD 4-25027409-15-4-03032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 or.Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Agentului constatator Hanganu Ion
În lipsa:
Contravenientului Hapaţuc Sergiu

examinând în şedinţă judiciară cauza contravențională în privința contravenientului ***Hapaţuc Sergiu*** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Cantemir, s. *****,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2025 în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința contravenientului Hapaţuc Sergiu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** întocmit la 28 februarie 2025 de către agentul constatator Hanganu Ion, Hapaţuc Sergiu este învinuit de faptul că, la data de 21 februarie 2025, ora 12.33 minute, aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a apelat intenționat fals serviciul poliției.

În ședință de judecată, contravenientul Hapaţuc Sergiu, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată *(f.d 24, 26)*, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată

legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, din motive necunoscute.

Agentul constatator Hanganu Ion, în ședința de judecată a declarat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** întocmit la 28 februarie 2025, Hapațuc Sergiu, la data de 21 februarie 2025, ora 12.33 minute aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a apelat intenționat fals serviciul poliției. Astfel, acțiunile cet. Hapațuc Sergiu au fost calificate în baza art. 342 Cod contravenţional. Consideră că probele anexate, confirmă vinovăția persoanei, în totalitate, urmare a cărui fapt solicită aplicarea unei pedepse sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât contravenientul Hapațuc Sergiu anterior fiind sancționat contravențional, amenda nu a achitat-o.

Audiind opinia agentului constatator, instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Hapațuc Sergiu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM urmând a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și

de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** întocmit la 28 februarie 2025 de către agentul constatator Hanganu Ion, Hapațuc Sergiu este învinuit de faptul că, la data de 21 februarie 2025, ora 12.33 minute, aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a apelat intenționat fals serviciul poliției.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta

contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Hapațuc Sergiu, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit la 28 februarie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Hapațuc Sergiu la data de 21 februarie 2025, ora 12.33 minute, aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a apelat intenționat fals serviciul poliției.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Hapațuc Sergiu corect au fost calificate de

agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *Conținutul informației Inspectoratului de Poliție Cantemir din 21.02.2025,* potrivit căreia, la 21.02.2025, ora 12:33, a fost primită informația telefonică de la serviciul 112 de pe numărul *****, de la cet. Hapațuc Sergiu, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că la domiciliu la agresat fizic pe fratele Andronic Ivan în vârsta de 30 ani. *(f.d. 7);*
- *Conținutul procesului-verbal din 26.02.2025, de ridicare a obiectelor și documentelor,* prin care a fost ridicată secvența video din data de 21.02.2025 și a fost predat benevol la IP Cantemir. *(f.d. 9);*
- *Proces-verbal de audiere a martorului Androni Ion, din 27.02.2025, ora 10.45, prin care a declarat că,* locuiește în s. *****, r-nul Cantemir împreună cu fratele Androni Gheorghe. La data de 21.02.2025 orele 12.30 se afla la muncă ocazională în sat unde a fost apelat de către un echipaj de poliție din cadrul IP Cantemir pentru a se prezenta să dea careva declarații. Ajungând la echipaj a fost întrebat dacă la ziua de azi a fost agresat fizic de fratele său Androni Gheorghe, le-a răspuns că nu a fost agresat și nici nu cunoaște din ce motiv unchiul său Hapațuc Sergiu a alertat serviciul poliției. La întrebarea polițiștilor de ce are urme de zgârâieturi pe față le-a comunicat că fiind beat și-a pierdut echilibrul și a căzut cu fața pe niște piloni de beton din gospodărie cu câteva zile în urmă. Menționează că unchiul Hapațuc Sergiu la data apelării serviciul poliției se afla în stare de ebrietate. Cazuri similare de apelare falsă din partea unchiului au mai fost. *(f.d. 12);*
- *Proces-verbal de audiere a martorului Androni Ion, din 27.02.2025, ora 10.25, prin care a declarat că,* locuiește în s. *****, r-nul Cantemir împreună cu fratele Androni Ion. La data de 21.02.2025 orele 12.30 aflându-se la domiciliu a fost apelat de către un echipaj de poliție din or. Cantemir care i-a solicitat să se prezinte la ei în strada din s. ***** pentru a da explicații pe un caz de agresare fizică în privința fratelui său Androni Ion. La fața locului unde se afla echipajul poliției era și unchiul său Hapațuc Sergiu vizibil în stare de ebrietate, un de de către polițiști a fost întrebat dacă azi la data de 21.02.2025 l-a bătut pe fratele său Ion. A comunicat că nu este adevărat ce a spus unchiul său la serviciul 112, fapt confirmat și de fratele său Androni Ion. Menționează că, cazuri similare anterioare au mai fost, cînd unchiul Hapațuc Sergiu sesiza poliția, pe fapt ce nu s-a petrecut. *(f.d. 13);*
- *Conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravențional din 28.02.2025*, potrivit căreia cet. Hapațuc Sergiu a explicat că, la data de 21.02.2025 orele 12.00 aflându-se în strada s. *****, r-nul Cantemir, unde din discuția cu un localnic a aflat că nepotul său Androni Ion are pe față mai multe leziuni, despre acest fapt a sunal la serviciul 112, unde intuitiv s-a gândit că a fost agresat fizic de către fratele Androni Gheorghe. Când poliția a venit la fața locului au fost solicitați ambii nepoți, unde s-a constatat că acesta nu a fost bătut de către fratele său. La întrebările polițiștilor de ce a apelat fără necesitate, nu le-a putut răspunde. Menționează că, era în stare de ebrietate și din motiv că este în relații ostile cu nepotul

Androni Gheorghe a solicitat serviciul poliției pentru a se răzbuna pe acesta. Vina o recunoaște. *(f.d. 15);*

- *Certificat medical nr. 729/01-6 din 04.09.2024* eliberat de către Instituția Medicală-Sanitară Publică „Spitalul raional Cantemir" prin care se atestă că Hapațuc Sergiu nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d. 16);*
- *Certificat medical nr. 644/01.25 din 04.09.2024* eliberat de către Instituția Medicală-Sanitară Publică „Spitalul raional Cantemir" prin care se atestă că Hapațuc Sergiu nu se află la evidența medicului psihiatru. *(f.d. 17);*
- *Revendicare pe numele cet. Hapațuc Sergiu*. *(f. d. 18)*;
- *Cazier contravențional*, potrivit căruia anterior Hapațuc Sergiu anterior a mai fost atras la răspundere contravențională. *(f. d. 19-21)*;
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 28 februarie 2025*. *(f.d. 22)*.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Hapațuc Sergiu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 342 din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoașterea vinei*, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată *doar persoanelor care acceptă* să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raționii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 342 din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Hapațuc Sergiu a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Hapațuc Sergiu ********** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. Hapațuc Sergiu, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic