Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2r-1432/25 /2-25082738-02-2r-21072025/

D E C I Z I E

08 septembrie 2022 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică,-

c o n s t a t ă:

La data de 09.06.2025, reclamantul Nicolae Daniliuc a depus acțiune în instanța de judecată către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică a fost restituită.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Nicolae Daniliuc, la data de 30.06.2025, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul notează că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la data de 16 iunie 2025, iar recursul a fost declarat la data de 30.06.2025.

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurentul a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Prin cererea de recurs declarată, recurentul Nicolae Daniliuc a reiterate poziția expusă prin cererea de chemare în judecată și a indicat că, încheierea contestată cu recurs este una nefondată și pasibilă casării, or, instanța de fond neîntemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, invocând în acest sens art. 170 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu stipulările art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1,4,7,8,20 din Constituția R. Moldova, art. 19, 2006 Cod Civil, art. 423-428 CPC, consideră că, cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu prevederile legale aplicabile la caz, şi criticile formulate în cererea de recurs, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, la etapa primirii cererii din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.

În acord cu prevederile art. 166 CPC, (1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.(2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în

care cererea se depune de reprezentant dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui; c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui; e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate; e[2]) lista probelor reclamate; e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretenţiile reclamantului către pârât; g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenţii, conexe prin temeiurile apariţiei sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate și depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

În corespundere cu norma juridică statuată la art. 167 CPC, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare

prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; f) copia de pe cererea de reclamare a probelor; g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei; h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; i) copiile de pe alte cereri formulate.

Art. 168 alin. (2) CPC, prevede expres că, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1) CPC.

În corespundere cu dispoziţiile art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată, fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, *o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor*. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu dispozițiile exprese ale art. 170 CPC, (1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor; b) instanţa nu este competentă să judece cauza; c) cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale civile; d) soţul a înaintat acţiunea de desfacere a căsătoriei fără consimţământul soţiei, în timpul sarcinii sau în primul an de la naşterea copilului; e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului; f) cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul; g) la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri; *h) – abrogată;* i) reclamantul îşi retrage cererea înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului; j) la depunerea cererii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti. (2) Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanţa unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competenţa instanţei respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanţelor ce împiedică intentarea procesului. (3) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. (4) Restituirea cererii de chemare în judecată

nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. (5) Încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit. a), b), c) şi g) poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la caz, Colegiul atestă că, reclamantul Nicolae Daniliuc s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată la data de 09.06.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 iunie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, a fost restituită, în temeiul art. 170 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC, pe motiv că aceasta a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 170 și art. 166-167 CPC.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, Nicolae Daniliuc a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate supra.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru constată că, instanţa de fond, la emiterea încheierii contestate a tratat eronat normele de drept procedural, ajungând la o concluzie greșită.

În acest sens, Colegiul consideră relevante prevederile art. 9 alin.(1) CPC, potrivit căruia, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În sensul art. 26 alin. (3) CPC, instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.

Colegiul remarcă că, potrivit art. 27 CPC, (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Colegiul menționează că, pentru a fi intentat un proces civil, nu este suficient numai actul depunerii în instanță a cererii de chemare în judecată, fiind necesară soluţionarea chestiunii cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale. Chiar dacă persoana interesată dispune de dreptul de a intenta un proces civil, este necesară verificarea tuturor condiţiilor de exercitare a acestui drept, în corespundere cu prevederile legislaţiei procedurale.

În acest sens, Judecătorul urmează să întreprindă un şir de acţiuni procedurale, verificând corectitudinea şi succesivitatea acestor acţiuni la etapa intentării procesului civil, de care depinde în mare măsură, cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

La caz, Colegiul constată că, instanța de fond eronat a conchis asupra necesității restituirii cererii de chemare în judecată, fără a acorda potențialului reclamant Nicolae Daniliuc un termen pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea acțiunii.

Consecvent, Colegiul constată că, instanța de fond a neglijat reglementările legale statuate expres în conținutul art. 171 alin. (1) CPC, care obligă instanța, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată, fără respectarea condiţiilor art.166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), să emită, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, *o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor* și doar în cazul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat, instanța urma să purceadă la examinarea chestiunii privind restituirea cererii de chemare în judecată.

În circumstanțele descrise supra, Colegiul, admite poziția expusă de către recurent, potrivit căreia, instanța de fond neîntemeiat și pripit a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, s-au stabilit circumstanțe care atestă fără echivoc, netemeinicia încheierii instanței de fond.

Astfel, Colegiul reține că, încheierea instanţei de fond din 16 iunie 2025, prin care a fost restituită în baza art. 171 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC, cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, a fost emisă cu încălcarea legislaţiei procedurale, respectiv nu poate fi menţinută de către instanța de recurs.

Din considerentele descrise supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2025, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță și același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de recurentul Daniliuc Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici