Dosarul nr. 1-220/26

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 septembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău,
Grefier Alexandru Snejana
Munteanu,

Cu participarea:
Procurorului Chihai Roman,
Inculpatul Pascari Alexei
Avocatului Cătărău Veaceslav

a judecat în şedinţă de judecată publică, ***în procedură simplificată*** cauza penală privind învinuirea lui:

Pascari Alexei ***** născut ***** IDNP ***** originar mun.Hînceşti, domiciliat *****, nesupus militar, celibatar, la întreţinere persoane nu are, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 25.03.2021 a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) şi d) CP la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, iar cu aplicarea art. 90 CP stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 2 ani, casată parţial prin Decizia CA Chişinău din 07.12.2022 şi prin aplicarea art. 79 CP stabilind-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar cu aplicarea art. 90 CP stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 1 an;
- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 09.06.2022 a fost condamnat în baza art. 349 alin.(1^1) CP la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenţie pentru minori, cu aplicarea art. 85 alin.(1), adăugat parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă de 6 luni partea neexecutată a pedepsei stabiloite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 25.03.2021 de 2 ani, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 2 ani 1 lună cu executarea acesteia în Centrul de detenţie pentru minori;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.07.2024 în baza art. 188 alin.(2) lit.d), e), f) CP, cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu partea vătămată ,

- Prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 03.02.2026 Pascari Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal , cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3), 80 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisorii 3 (trei/ ani penitenciar de tip semiînchistermenul executării pedepsei de calculat din data reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada aflării în stare de arest preventiv de la 18.05.2025 pînă la data de 22.09.2025. sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 10.06.2026.

- *de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 16.07.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 04.09.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Pascari Alexei ținând cont că beneficiază de reducerea pedepsei în baza art. 80[1] și art. 364[1] CPP, de ai fi aplicată pedeapsă 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 85 Cod penal ai adăuga parțial la pedeapsă neexecutată, definitiv ai stabili 3 (trei) ani și 8(opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul inculpatului Cărtărău Veaceslav, în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub limita minimă de 2 (doi) ani închisoare , în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugarea parțială a 6 (șase) luni din partea neexecutată a pedepsei.

Inculpatul Pascari Alexei, în ședința de judecat a susţinut poziția avocatului.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Pascari Alexei, la data de 25 martie 2026, în jurul orei 19:00 min., cet. Pascari Alexei ***** fără a deţine permis de conducere de categorie corespunzătoare, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”Peugcot 308” cu n/î ***** a condus pe străzile din municipiul Hînceşti, până la momentul stopării de către agenţii constatatori pe strada Chişinăului, în apropierea staţiei PECO „Lukoil"., ulterior, angajatul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Moroz Dumitru şi Gori Alexandru în timpul documentării la faţa locului, avînd dubii că conducătorul mijlocului de transport este în stare de ebrietate, conform art. 438 alin. (2) CC, i-a propus lui Pascari Alexei ***** născut la 21.10.2004 să fie testat întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, însă, conducătorul auto al mijlocului de transport sus-indicat a refuzat categoric testarea de la prelevarea probelor biologice, prin ce a încălcat cerinţele art.33 alin.(3) lit.a), c) al Legii nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede că: „ Conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere şi să se supună, la solicitarea

agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*", şi pct.ll lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/2009, care statuează că:* "Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medica! de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ".

Astfel, Pascari Alexei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, conform indicilor calificativi: "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrşită de o persoana care nu deţine permis de conducere. "***

În şedinţa preliminară din 11 august 2026, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Cătărău Veaceslav în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării în persoana procurorului Chihai Roman a susţinut cererea înaintată de Pascari Alexei relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 11 august 2026 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Pascari Alexei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul a declarat că, învinuirea este clară, data nu ține dar anul acesta, în luna martie se deplasa prin oraşul Hînceşti, cu maşina, de model "Pejo 308", numerele de înregistrare nu le ţine minte, a fost stopat de către angajaţii poliţiei, în regiunea staţiei peco „Lukoill", cum te duci spre Chişinău, staţia Peco în regiunea magazinului Volta, și Kvartal situate pe str. Chișinăului. Declară că i-au fost solicitate actele la control, a prezentat paşaportul tehnic la automobilul şi buletinul de identitate, ulterior i s-a solicitat şi permisul de conducere, a comunicat că nu deţine permis de conducere. Angajații poliției au comunicat că cheamă evacuatorul, după care au mers la spital pentru a face un test, însă el a refuzat, de la spital a mers acasă. Recunoaște că s-a inervat, se căiește de cele comise. Nu i s-a propus testarea alcoolscopică " drager". Poliţiştii l-au condus la spital pentru colectarea probelor de sînge şi testarea substanţe narcotice, colaboratorii de poliție i-au comunicat că este suspec de consumul de droguri şi trebuie testat însă el a refuzat. La moment este condamnat la pedeapsa definitivă de trei ani închisoare, sentinț menținută de Curtea de Apel.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră faptele recunoscute de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

-Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii înregistrat cu nr. 124 la *data de 26.03.2026.*f.d.(4);

- Informaţia telefonică prin intermediul SNUAU 112**,** înregistrată cu nr. 1647 la data de 25.03.2026.f.d.(5);

-Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 25.03.2026, potrivit căruia a fost stopat m/t de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Pascari Alexei, care nu deţine dreptul de a conduce vehicule şi a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, urcînd în automobil şi plecînd într-o direcţie necunoscută**.** f.*d.(6)*;

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului din 25.03.2026, în privinţa cet. Pascari Alexei. f.d.(7);

Ordonanţa de ridicare/Procesul-verbal de ridicare si aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.03.2026 a mijlocul de transport de model *****, cu nr. de înmatriculare PPN 028.f.d.(9)

-Procesul-verbal nr. 33 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, din 25.03.2026, *potrivit căruia cet. Pascari Alexei a refuzat testarea.* f.d.(12-13);

- Ordonanţa privin*d* restituir*e*a automob*ilu*lu*i* din 31.03.2026.f.d.(17);

-Ordonanţa de ridicare/Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2026, prin care s-a efectuat ridicarea de la şeful SSP al IP 1 lînceşti, Mircos Sergiu, a trei înregistrări video din data de 25.03.2026, privind documentarea cet. Pascari Alexei. f.*d.(38,39)*

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 25.05.2026, prin care au fost supuse examinării trei înregistrări video din data de 25.03.2026, privind documentarea cet. Pascari Alexei. f.d. (40-42);

- Ordonanţa de recunoaştere a obiectelor examinate ca mijloc material de probă din 25.05.2026**,** prin care s-a dispus a recunoaşte în calitate de mijloc material de probă trei înregistrări video din data de 25.03.2026, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă, şi anexarea la cauza penală nr. 2026200147.f.d.(43);

- declarațiile martorului Ochişor ***** prin care acesta a declarat următoarele: ” Locuiesc în mun. Hînceşti şi sunt fondatorul şi administratorul întreprinderii Individuale „Ochişor *****”, având ca obiect de activitate darea în locaţiune a automobilelor. La data de 16 martie 2026, am încheiat un contract de locaţiune cu cet. Pascari Alexei, care anterior a mai închiriat automobile de la mine. Durata contractului a fost de 4 zile, termenul fiind stabilit începând cu data de 16.03.2026, ora 10:00, până la data de 20.03.2026, ora 10:00.în ziua încheierii contractului, cet. Pascari Alexei mi-a prezentat o fotografie din telefonul său mobil, în care era redat permisul de conducere eliberat pe numele său. Nu am avut suspiciuni în privinţa autenticităţii acestuia, având în vedere că aveam încredere în el şi cunoşteam faptul că anterior a activat în calitate de taximetrist. în aceste condiţii, i-am transmis în folosinţă mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare PPN 028. La data de 22.03.2026, am fost contactat telefonic de către Pascari Alexei, care mi-a comunicat că va întârzia cu restituirea automobilului, motivând că nu se află în mun. Hînceşti. La data de 27.03.2026, am fost contactat telefonic de către un cunoscut, pe nume Eugen Ţepordei, care mi-a comunicat că Pascari Alexei se află în satul Bozieni, raionul Hînceşti, unde intenţiona să închirieze un alt automobil. In aceeaşi zi, m-am deplasat în satul Bozieni, unde am discutat personal cu Pascari Alexei, solicitându-i explicaţii privind neprezentarea şi nerestituirea automobilului. Acesta mi-a comunicat că automobilul se află la o parcare specială şi că, la data de 30.03.2026, îmi va restitui bunul. La data de

30.03.2026, l-am contactat telefonic pe Pascari Alexei, însă la apel a răspuns mama acestuia, care mi-a comunicat că Alexei nu este disponibil, întrucât este reţinut.” f.d (46-47);

- Declaraţiile martorului Gori Alexandru, prin care acesta a declarat următoarele: "Activez în calitate de SS a SP al SSP al IP Hînceşti. La data de 25.03.2026, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei EPRO 1-2, aproximativ la ora 19:00, în timp ce patrulam cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8813, pe str. Chişinăului din mun. Hînceşti, a fost observat un mijloc de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa haotic. Ulterior, în apropierea staţiei PECO „Lukoil” de pe str. Chişinăului, mijlocul de transport a fost stopat. în urma verificărilor s-a stabilit că la volanul acestuia se afla cet. Pascari Alexei, *****, iar în cadrul documentării s-a constatat că acesta nu deţine dreptul legal de a conduce vehicule, neavând permis de conducere. în timpul documentării, cet. Pascari Alexei a manifestat un comportament neadecvat, care a generat suspiciuni rezonabile, fapt pentru care i s-a comunicat că urmează a fi transportat la IMSP SR Hînceşti în vederea efectuării testării narcologice. La scurt timp, acesta a urcat în mijlocul său de transport, unde a încercat să efectueze apeluri telefonice. La solicitarea de a coborî din mijlocul de transport, acesta a pornit motorul şi s-a eschivat de la testarea narcologică, părăsind locul într-o direcţie necunoscută. în continuare, a fost urmărit până la domiciliul său situat pe str. Dragoş Vodă din mun. Hînceşti, unde s-a constatat că mijlocul de transport era parcat la poarta gospodăriei. La poartă a ieşit o persoană de sex feminin, care s-a prezentat ca fiind mama cet. Pascari Alexei, aceasta fiind rugată să-l cheme la poartă. Ulterior, cet. Pascari Alexei s-a apropiat. Mijlocul de transport a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din mun. Hînceşti, str. Mihalcea 1 lîncu nr. 1. Cet. Pascari Alexei s-a deplasat la IP Hînceşti pentru finalizarea documentării cazului, fiindu-i propusă şi testarea narcologică, pe care a refuzat-o, fapt consemnat în actele procedurale. Ulterior, cet. Pascari Alexei a fost dus la UPU Hînceşti, pentru a fi supus testării narcologice, unde ultimul l-a fel a refuzat categoric, fapt consemnat în p-v nr. 33 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei.” f.d.(48-49);

- Declaraţiile martorului Moroz Dumitru, prin care acesta a declarat următoarele: ” Activez în calitate de SS al SP din cadrul SSP al IP Hînceşti. La data de 25.03.2026, fiind antrenat în serviciu în componenţa grupei EPRO 1-2, aproximativ la ora 19:00, în timp ce efectuăm patrularea cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8813, pe str. Chişinăului din mun. Hînceşti, a fost observat un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa neuniform şi haotic. Ulterior, în apropierea staţiei PECO „Lukoil” amplasată pe str. Chişinăului, automobilul menţionat a fost stopat pentru verificări. în urma documentării s-a stabilit că la volan se afla cet. Pascari Alexei, născut în anul 2004. în cadrul verificărilor efectuate s-a constatat că acesta nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport, neavând permis de conducere valabil. Pe parcursul documentării cazului, cet. Pascari Alexei manifesta un comportament suspect şi neadecvat, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile privind posibila aflare sub influenţa substanţelor narcotice, motiv pentru care i s-a comunicat că urmează să fie condus la 1MSP SR I lînccşti în vederea supunerii testării narcologice. La scurt timp după aceasta, ultimul a urcat în automobilul său, încercând să efectueze mai multe apeluri telefonice.La solicitarea repetată de a coborî din mijlocul de transport, cet. Pascari Alexei a pornit motorul automobilului şi s-a eschivat de la testarea narcologică, părăsind locul într-o direcţie necunoscută. în continuare, acesta a fost urmărit până la domiciliul său situat pe str. Dragoş Vodă din mun. Hînceşti, unde s-a constatat că automobilul era parcat la poarta gospodăriei. La poartă a ieşit o persoană de sex feminin, care s-a prezentat

drept mama cet. Pascari Alexei, aceasta fiind rugată să-l cheme la poartă. Ulterior, cet. Pascari Alexei s-a apropiat de colaboratorii de poliţie. Mijlocul de transport a fost ridicat şi transportat la parcarea specială amplasată în mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu nr. 1. Cet. Pascari Alexei s-a deplasat la IP Hînceşti pentru continuarea şi finalizarea documentării cazului, fiindu-i propusă repetat testarea narcologică, pe care a refuzat-o, fapt consemnat în actele procedurale. Ulterior, cet. Pascari Alexei a fost condus la UPU Hînceşti pentru a fi supus examinării narcologice, însă acesta a refuzat categoric testarea, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 33 privind examinarea medicală de constatare a consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia."f.d.(50-51);

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de *prezumţia de nevinovăţie*, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului Pascari Alexei este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal /în vigoare la 07.09.2024/, după semnele calificative: "Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrşită de o persoana care nu deţine permis de conducere. **"**

Just sunt calificate și acțiunile lui Pascari Alexei în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova prin indicii calificativi„ Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrşită de o persoana care nu deţine permis de conducere*".*

Acest fapt este dovedit prin procesul verbal nr. 33 din 25 martie 2026, cu privire la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturei ei, potrivit căruia, persoana examinată Pascari Alexei, categoric refuză colectarea probelor biologice pentru testarea la consum de SPA, concluzia nu este făcută, refuză testarea.

Iar potrivit Extrasului din Registru de Stat al Populației, Pascari Alexei ***** a.n. ***** nu deține permis de conducere. Aceste fapte sunt susținute de către inculpta și a declarat în ședința de judecată sub jurământ că a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager" cât și să fie prelevate probele, cu privire la permis de conducere nu are.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepselor penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al

infracţiunilor săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepselor penale:

- potrivit Extrasului din Registru de Stat al Populației Pascari Alexei s-a născut la data de 21.10.2004 /f.d. 58/;
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria mun.Hîncești Pascari Alexei, este caracterizat satisfăcător de către vecini și cunoscuți. În privința sa au parvenit plîngeri în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești și are antecedente penale. /f.d.219/;
- potrivit certificatelor medicale, Pascari Alexei la evidenta medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.216, 217);
- potrivit revendicării F-246, Pascari Alexei anterior a fost judecat de mai multe ori /f.d. 60-62/.
- Potrivit cazierului contravențional Pascari Alexei a comis 53 contravenții pentru care a fost sancționat./f.d. 210-2013/;

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Pascari Alexei, n-au fost stabilite.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Pascari Alexei, instanța nu a stabilit.

Art.264^1 alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani..

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal - în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 2500 la 2250 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 pînă la 3 ani și 9 luni

Prin urmare, instanța recunoaște vinovat și se condamnă Pascari Alexei ***** născut la ***** originar și domiciliat *****, în baza art. 264^1 alin.(5) Cod Penal al RM, și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80^1 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 03.03.2026, Pascari Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal , cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3), 80 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisorii 3 (trei/ ani penitenciar de tip semiînchistermenul executării pedepsei de calculat din data reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada aflării în stare de arest preventiv de la 18.05.2025 pînă la data de 22.09.2025. sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 10.06.2026.

Astfel, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal al RM „Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua

sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră." De asemenea, de menţionat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvârşite. Dacă infracţiunile săvârşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvârşite.

Prin urmare, instanța aplică în baza art. 85 Cod Penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Pascari Alexei, născut la ***** originar și domiciliat *****, de 4 (patru) ani, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cheltuieli de judecată nu urmează a fi încasate, întrucât acestea nu au fost solicitate de acuzatorul de stat, iar în rechizitoriu nu sunt indicate; de asemenea, conform rechizitoriului, nu au fost ridicate corpuri delicte."

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 80/1, 85, art.264^1 alin.(5), Cod penal al R.Moldova, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă Pascari Alexei ***** născut la ***** IDNP**, ******* originar și domiciliat *****, în baza art. 264^1 alin.(5) Cod Penal al RM și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod Penal al RM, potrivit pedeapsei aplicate prin Sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 03.03.2026 cu prezenta sentință, și prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Pascari Alexei, născut la ***** originar și domiciliat *****, de 4 (patru) ani, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare lui **Pascari Alexei ***** de calculat din data pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen de executare a pedepsei perioada aflării lui **Pascari Alexei ***** în stare de arest (potrivit Sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 03.03.2026), de la 18.05.2025 pînă la 22.09.2025 precum și din momentul reținerii din 30.03.2026 pînă la 04.09.2026.

Sentinţa cu drept de atac în curs de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rău Stanislav**