Dosarul civil nr. 2-977/22
2-22130492-21-2-06092022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 mai 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
grefier: Brînza Laura, Mutu Olesea, Reniţa Maria, Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
reclamantului: Oboroceanu Valeriu
pîrîtei: Oboroceanu Nadejda
avocaţilor: Stănescu Valeriu şi Dobrioglo Ruslan;

în lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu STAS Cimişlia şi STAS Basarabeasca, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Oboroceanu Valeriu împotriva Nadejdei Oboroceanu, intervenient accesoriu STAS Cimişlia, privind schimbarea domiciliului copiilor minori, şi cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele Nadejdei Oboroceanu împotriva lui Oboroceanu Valeriu privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată;

a c o n s t a t a t :

La 06 septembrie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele reclamantului Oboroceanu Valeriu împotriva Nadejdei Oboroceanu, intervenient accesoriu STAS Cimişlia, privind schimbarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei alimentare.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, din 26.01.2015 a fost desfăcută căsătoria între Oboroceanu Valeriu şi Oboroceanu Nadejda, totodată s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cu mama Oboroceanu Nadejda.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 20.05.2015, s-a dispus încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul Nadejdei Oboroceanu pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 21.10.2014 pînă la majoratul copiilor.

Din anul 2014 pînă în prezent Oboroceanu Nadejda este peste hotarele ţării, în Germania, copilul minor *****, locuieşte cu tatăl Oboroceanu Valeriu în s. Selemet, r-nul Cimişlia din 2019, este elev a clasei a II-a a IP „Sergiu Coipan", iar fiica minoră *****, locuieşte cu bunica Donia Ioana în s. Suric, r-nul Cimişlia.

Prin Dispoziţia primarului s. Suric, r-nul Cimişlia nr.02 din 20.01.2020, s-a instituit tutela asupra copilului minor *****, în legătură cu plecarea părintelui peste hotare.

Prin Ancheta socială a condiţiilor de trai din 01.06.2022 s-au cercetat condiţiile de trai ale familiei Oboroceanu Valeriu în s. Selemet , r-nul Cimişlia şi s-a constatat că camerele casei sunt bine amenajate, în casă este foarte bine îngrijit, curat, există obiecte de prima necesitate , starea igienică sanitară a casei şi a încăperilor sunt bune.

În prezent, Oboroceanu Valeriu locuieşte în sat. Este caracterizat de către societate pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidenţa medicului narcolog.

Indică că, pentru copii sunt create toate condiţiile materiale pentru a le asigura un nivel de trai decent şi adecvat pentru sănătatea şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, cel mai important că copii v-or locui împreună cu tata dar nu cu bunica.

Consideră că, nu este normal ca copii să se afle cu alte persoane dar nu cu tatăl său, care poate să acorde copilului, dragostea părintească şi sprijinul pe care îl poate da doar un tată.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea în baza prevederilor art. 60, 61, 62, 63 Cod al familiei.

Astfel, solicită partea reclamantă, admiterea acţiunii, schimbarea domiciliului copiilor minori ***** , născută la ***** şi ***** născut la *****, de la mama Oboroceanu Nadejda, cu tata Oboroceanu Valeriu.

La data de 17.10.2022 pârâta Oboroceanu Nadejda a înaintat acţiune reconvenţională, prin care a solicitat respingerea acţiunii înaintate de Oboroceanu Valeriu către Oboroceanu Nadejda privind schimbarea domiciliului copiilor minori; admiterea acţiunii reconvenţionale, încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul lui Oboroceanu Nadejda pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** născută la ***** şi ***** născut la *****, din

momentul devenirii definitive sau irevocabile a hotărârii judecătoreşti şi pînă la majoratul ultimului copil, în mărime de 1/3 din salariul şi/sau alte venituri; încasarea de la Oboroceanu Valeriu cheltuielile judiciare.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 20.05.2015, s-a dispus încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul Nadejdei Oboroceanu pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, în mărime de 1500 lei lunar.

Pensie de întreţinere a copiilor nefiind încasată pînă în prezent din motivul că executarea hotărîrii , din anul 2017 a fost încetată în temeiul art. 83, lit. g) Cod de executare, deoarece în anul 2017, pîrîtul Oboroceanu Valeriu s-a prezentat la domiciliul lui Oboroceanu Nadejda în s. Suric, r-nul Cimişlia, unde ducînd-o în eroare a rugat-o să-i dea copilul minor ***** pe ceva timp, după care s-a obligat să-l întoarcă, însă aşa şi nu l-a mai întors, Oboroceanu Nadejda fiind nevoită să se adreseze organelor de urmărire penală în scopul restituirii copilului la domiciliu.

Între părţi lipseşte un contract privind modul de plată a pensiei de întreţinere a copiilor ***** şi *****, din care motiv Oboroceanu Nadejda a fost nevoită să înainteze acţiuni în judecată pentru încasarea forţată a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor. În această situaţie toată sarcina în întreţinerea copiilor minori este pusă pe responsabilitatea reclamantei Oboroceanu Nadejda.

În drept, şi-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 74, 76 şi 110 Codul familiei.

Reclamantul Oboroceanu Valeriu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept indicate în aceasta şi respingerea acţiunii reconvenţionale.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Valeriu Stănescu în şedinţa de judecată a solicitat admiterea integrală a acţiuni pe motivele de fapt şi de drept indicate în aceasta, cu respingerea acţiunii reconvenţionale depuse de pârâta Oboroceanu Nadejda.

Pîrîta Oboroceanu Nadejda în şedinţa de judecată, a susţinut pe deplin acţiunea reconvenţională şi a solicitat admiterea integrală a acesteia, cu respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Oboroceanu Valeriu.

În şedinţa de judecată reprezentantul pîrîtei Oboroceanu Nadejda, avocatul Dobrioglo Ruslan, a solicitat respingerea acţiunii şi admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale.

Reprezentantul intervenientul accesoriu ATAS STAS Cimişlia, Şalaru Victoria în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată.

Potrivit avizului nr. 106 din 26.01.2023 ATAS STAS (anterior DASPF) Cimişlia, în procesul instrumentării cazului, au examinat condiţiile sociale de trai a cet. Oboroceanu Valeriu şi, a indicat că, acesta domiciliază în casa părintească împreună cu fiul şi părinţii. Casa este compusă di trei odăi cu condiţii sanitaro-igienice satisfăcătoare. Activează la compania SC „Partrans MT" SRL în funcţie de şofer autocar cu un salariu de peste de 3000 lei. Este o persoană receptivă, onestă, comunicabilă, muncitoare, un bun gospodar, se bucură de stimă şi respect în localitate. Luînd în consideraţie cele expuse şi opinia copiilor şi reieşind din interesul lor major, ATAS STAS Cimişlia consideră oportună schimbarea domiciliului copiilor minori ***** şi Mădălina, cu tata Oboroceanu Valeriu. Totodată nu susţin separarea fraţilor (f.d.54)

În şedinţa de judecată intervenientul accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, fiind legal citat despre locul data şi ora examinării cauzei nu s-a prezentat. Prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 146).

Potrivit avizului nr. 1230/23 din 30.11.2023 ATAS STAS (anterior DASPF) Basarabeasca, în procesul instrumentării cazului, au examinat condiţiile sociale de trai a cet. Oboroceanu Nadejda , situat în ***** şi a indicat că, apartamentul este unul destul de comod, cu două odăi, baie şi bucătărie. Toate comunicaţiile sunt accesibile adică apa, încălzire şi lumină. Locuinţa este curată, parţial mobilată. Din discuţiile cu Oboroceanu Nadejda apartamentul a fost procurat recent şi în timpul apropiat v-or fi iniţiate lucrări de reparaţie, înnoirea tapetelor şi mobilierului, ce ar permite stabilirea copiilor cu mama. La momentul actual ***** locuieşte şi învaţă în s. Suric, r-nul Cimişlia.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) şi alin.(4) şi art.76 Cod al familiei, în urma examinării condiţiilor sociale de trai autoritatea tutelară, consideră că domiciliul copiilor minori ***** şi ***** trebuie să fie cu mama Oboroceanu Nadejda, aşa cum a fost stabilit anterior de către Judecătoria Cimişlia în hotărîrea din 26.01.2015. La aviz fiind anexată Ancheta Socială din 20.11.2023 şi lămurirea cet. Oboroceanu Nadejda. (f.d.108-113)

Totodată, ATAS STAS Basarabeasca a depus avizul nr. 612/24 din 24.07.20245, prin care a indicat că, în urma vizitei repetate la domiciliul lui Oboroceanu Nadejda situat în *****, unde au constatat că în apartament au fost finalizate lucrările de reparaţie, sunt amenajate odăile, bucătăria şi baia cu mobilier, condiţiile de trai sunt favorabile pentru îngrijirea, creşterea şi dezvoltarea copiilor săi minori. Oboroceanu Nadejda este angajată în cîmpul muncii , activează în primăria Basarabeasca, în calitate de muncitor la amenajarea teritoriului , are un loc de muncă şi salariu stabil 4500 lei.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) şi alin.(4) şi art.76 Cod al familiei, în urma examinării condiţiilor sociale de trai autoritatea tutelară, consideră că domiciliul copiilor minori ***** şi ***** trebuie să fie cu mama Oboroceanu Nadejda. (f.d.149-150)

În cadrul şedinţei de judecată fiind audiat copilul minor ***** a declarat că, învaţă la şcoală în clasa a 4-a în s. Selemet , la moment locuieşte cu tata Oboroceanu Valeriu în s. Selemet. Cu mama nu comunică, nu îl sună niciodată chiar dacă el are telefon personal şi mama îi cunoaşte numărul. Îi place să locuiască cu tata, el nu îl obijduieşte, îl îngrijeşte , îl spală, îl ajută la lecţii, îi cumpără de toate, iar mama îl obijduia, îl bătea, acestea au fost de mult cînd locuiau toată familia împreună, mama îl bătea cu varga iar tata îl apăra. Sora *****locuieşte cu mama şi nu se văd, nici nu comunică, cînd locuiau împreună mama se băga în suflet la *****iar pe el îl obijduia. Cu mama discuta prin mesaje adresate lui tatăl său, îi scria mesaje urîte iar lui tatăl său îi scria prostii. Cu sora *****discuta la telefon cînd el avea 6 ani dar mama intervenea în discuţii. Mama nu avea grijă de el, nu dorea să-i cumpere maşină, i-a promis să-i cumpere bicicletă dar nu a cumpărat-o , iar tatăl său i-a cumpărat bicicleta şi are grijă de el. Vrea să locuiască cu tata. Cu sora *****de cînd locuiesc separat nu s-a văzut niciodată, îi este dor de ea şi doreşte ca aceasta să locuiască cu el la tata lor.

Minora *****, în şedinţa de judecată a declarat că, are 11 ani şi învaţă la şcoala din s. Satul Nou. La moment locuieşte cu mama în satul Suric, mama lucrează în or. Basarabeasca şi în fiecare sîmbătă şi duminică vine în sat , în zilele lucrătoare stă cu bunica. Cu fratele nu comunică şi nici nu se văd, deoarece nu are nici ea nici mama numărul lui de telefon, nu s-au felicitat unul pe altul cu ziua de naştere. Îi este dor de frate, în fiecare zi se gîndeşte la el, i-a spus mamei că vrea să-l vadă doar că ultima ia răspuns că tatăl lor i-a interzis să se apropie de casă. A relatat că tata nu a obijduit-o niciodată şi, nici cu mama nu are careva conflicte. Vara pe 11 august au venit mătuşa Iulia cu verişoara din România i-au organizat o întîlnire cu tata, atunci nu şi-a dat seama să ceară numărul de telefon de la fratele Maxim. Doreşte să locuiască cu mama Oboroceanu Nadejda.

Examinând cererea de chemare în judecată şi cererea reconvenţională, audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată şi cererea reconvenţională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Actele cauzei atestă că, Oboroceanu Valeriu s-a aflat în căsătorie cu Oboroceanu Nadejda din 30.06.2011, căsătoria fiind înregistrată la Primăria

s.Selemet, r-nul Cimişlia cu nr.11. Din căsătorie părţile au doi copii comuni *****, născută la ***** şi *****, născut la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 26.01.2015 căsătoria între Oboroceanu Valeriu şi Oboroceanu Nadejda a fost desfăcută, totodată, a fost stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cu mama Oboroceanu Nadejda (f.d.15).

Prin intermediul cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat schimbarea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** de la mama Oboroceanu Nadejda , cu tata Oboroceanu Valeriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 20.05.2015, s-a dispus încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul Nadejdei Oboroceanu pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 21.10.2014 pînă la majoratul copiilor (f.d.14).

Potrivit art.63 alin.(1)-(3) Cod al familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Articolul 16 din Legea cu privire la drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 prevede că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Potrivit art.19 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea/modificarea domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanţa de judecată urmează să ţină cont de art.18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele pârţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului.

Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând în interesul suprem al copilului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective(Cauza Artico vs Italia).

Prin urmare, la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalităţii, ceea ce înseamnă că nu poate reţine caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

Conform art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează

drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Instanţa judecătorească la stabilirea domiciliului va ţine cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Invocînd că este în imposibilitate de a valorifica dreptul să-şi vadă fiica *****, reclamantul Oboroceanu Valeriu a depus prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat schimbarea domiciliului copiilor minori cu dînsul.

Instanţa reţine că, potrivit reglementărilor instituite la art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În temeiul art. 9 al Convenţiei statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

La fel, aplicabile cazului din speţă sunt prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, potrivit căruia ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994 prevede: copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Astfel, în cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copiilor.

Aici instanţa reţine că pentru identificarea interesului superior al copilului într-un anumit caz, trebuie să se ţină cont de două aspecte: – în primul rînd, este în interesul suprem al copiilor ca legăturile sale cu familia să fie menţinute, cu excepţia cazurilor în care condiţiile familiale nu permit acest lucru; – în al doilea rînd, este în interesul superior al copiilor ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

Instanţa mai menţionează că potrivit art.51 Cod al familiei se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

La fel, conform art. 52 alin.(1) Cod al familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Totodată art. 58 alin. (1) Codul Familiei prevede că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Pornind de la normele citate mai sus în vederea examinării solicitării reclamantului Oboroceanu Valeriu privind schimbarea domiciliului copiilor minori cu dânsului, ATAS STAS (anterior DASPF) Cimişlia a emis un aviz, prin care sa examinat condiţiile sociale de trai a cet. Oboroceanu Valeriu şi, a indicat că, acesta domiciliază în casa părintească împreună cu fiul şi părinţii. Casa este compusă din trei odăi cu condiţii sanitaro-igienice satisfăcătoare. Activează la compania SC „Partrans MT” SRL în funcţie de şofer autocar cu un salariu de peste de 3000 lei. Este o persoană receptivă , onestă, comunicabilă, muncitoare, un bun gospodar, se bucură de stimă şi respect în localitate. Luînd în consideraţie cele expuse şi opinia copiilor şi reieşind din interesul lor major, ATAS STAS (anterior DASPF) Cimişlia consideră oportună schimbarea domiciliului copiilor minori ***** şi Mădălina, cu tata Oboroceanu Valeriu. Totodată nu susţine separarea fraţilor (f.d.54)

Potrivit avizului nr. 1230/23 din 30.11.2023 ATAS STAS (anterior DASPF) Basarabeasca, în procesul instrumentării cazului, au examinat condiţiile sociale de trai a cet. Oboroceanu Nadejda, situat în ***** şi a indicat că, apartamentul este unul destul de comod, cu două odăi, baie şi bucătărie.

Toate comunicaţiile sunt accesibile adică apa, încălzire şi lumină. Locuinţa este curată, parţial mobilată. Din discuţiile cu Oboroceanu Nadejda apartamentul a fost procurat recent şi în timpul apropiat v-or fi iniţiate lucrări de reparaţie, înnoirea tapetelor şi mobilierului, ce ar permite stabilirea copiilor cu mama. La momentul actual ***** locuieşte şi învaţă în s. Suric, r-nul Cimişlia.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) şi alin.(4) şi art.76 Cod al familiei, în urma examinării condiţiilor sociale de trai autoritatea tutelară, consideră că domiciliul copiilor minori ***** şi ***** trebuie să fie cu mama Oboroceanu Nadejda, aşa cum a fost stabilit anterior de către Judecătoria Cimişlia în hotărîrea din 26.01.2015. La aviz fiind anexată Ancheta Socială din 20.11.2023 şi lămurirea cet. Oboroceanu Nadejda. (f.d.108-113)

Totodată, ATAS STAS (anterior DASPF) Basarabeasca a depus avizul nr. 612/24 din 24.07.2024, prin care a indicat că, în urma vizitei repetate la domiciliul lui Oboroceanu Nadejda situat în *****, unde au constatat că în apartament au fost finalizate lucrările de reparaţie, sunt amenajate odăile, bucătăria şi baia cu mobilier, condiţiile de trai sunt favorabile pentru îngrijirea, creşterea şi dezvoltarea copiilor săi minori. Oboroceanu Nadejda este angajată în cîmpul muncii , activează în primăria Basarabeasca, în calitate de muncitor la amenajarea teritoriului , are un loc de muncă şi salariu stabil 4500 lei.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) şi alin.(4) şi art.76 Cod al familiei, în urma examinării condiţiilor sociale de trai autoritatea tutelară, consideră că domiciliul copiilor minori ***** şi ***** trebuie să fie cu mama Oboroceanu Nadejda. (f.d.149-150)

Ţinînd cont de normale legale sus menţionate, de argumentele părţilor precum şi de probele prezentate instanţei, instanţa reţine că prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 26.01.2015 a fost stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cu mama Oboroceanu Nadejda (f.d.15).

Cu toate că la înaintarea acţiunii reclamantul Oboroceanu Valeriu a invocat că mama copiilor, Oboroceanu Nadejda este plecată peste hotarele ţării, că aceasta nu are grijă de copii, nu are condiţii bune de trai etc, instanţa de judecată reţine că în cadrul examinării cauzei sa demonstrat că, Oboroceanu Nadejda a fost nevoită să plece peste hotarele ţării pentru a îngrămădi bani pentru să-şi poată întreţină familia, deoarece după divorţ Oboroceanu Valeriu nu-i oferea careva suport financiar, iar în timpul căsătoriei aceasta se ocupa de îngrijirea copiilor. După ce a îngrămădit o anumită sumă de bani, fapt care se confirmă prin extrasul din contul lui

Oboroceanu Nadejda (f.d.82), aceasta a revenit în RM şi-a procurat un bun imobil în or. Basarabeasca (f.d.76-81) pe care la reparat şi a creat condiţii bune de trai pentru ea şi copii fapt care rezultă din ancheta socială anexată în acest sens din 20.11.2023 şi avizul concluzi prezentat de ATAS STAS Basarabeasca din 30.11.2023 (f.d.94, 95, 108-109, 110), precum şi prin avizul concluzie al ATAS STAS Basarabeasca din 24.07.2024 şi ancheta socială din 23.07.2024 (f.d.144-145, 149, 150).

Instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea reclamantului Oboroceanu Valeriu privind modificarea domiciliului copiilor minori cu el, de la Oboroceanu Nadejda, inclusiv instanţa de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate avizul concluzie al ATAS STAS (anterior DASPF) Cimişlia din 26.01.2023 (f.d.54) privind modificarea domiciliului copiilor minori cu tata, din motiv că, aceste concluzii contravin unei hotărîri judecătoreşti privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, la fel, aceste concluzii sunt combătute prin faptul că mama a revenit în ţară, are un bun imobil personal şi nu sunt probate argumentele potrivit căror modificarea domiciliului cu tata ar fi în favoarea copiilor. Este de menţionat că potrivit caracteristicilor prezentate, Oboroceanu Valeriu lucrează şofer la SC „Pastrans M.T.” SRL şi înregistrează un venit modest de 4 mii lei lunar în mediu, însă tot din aceste caracteristici rezultă că acesta lucrează zilnic pe rută de la orele 05.00-23.55, astfel, nu este clar cum acesta poate real avea grijă de copii în situaţia în care el are un astfel de regim de muncă. (f.d.73, 74)

Este de menţionat şi faptul că potrivit anchetei sociale din 23.07.2024, Oboroceanu Nadejda este angajată în cadrul Primăriei or. Basarabeasca în calitate de muncitor, salariul este stabil (f.d.150).

La fel instanţa de judecată apreciază neîntemeiată concluzia ATAS STAS Basarabeasca din avizul adoptat la 24.01.2025 privind determinarea domiciliului copilului minor ***** cu mama iar ***** cu tata, deoarece aceste concluzii contravin intereselor copiilor minori şi va duce la despărţirea fraţilor.

Afirmaţiile copilului minor ***** potrivit căror doreşte să locuiască cu tata dar nu cu mama deoarece tata are grijă de el iar mama nu are grijă şi este agresivă, instanţa le apreciază ca neîntemeiate deoarece mai sus instanţa de judecată a constatat faptul contradicţii esenţiale între afirmaţiile reclamantului Oboroceanu Valeriu că are grijă de copil şi de graficul acestuia de muncă potrivit cărui acesta practic toată ziua este implicat la muncă şi nu are posibilitate reală să aibă grijă de copil.

Mai mult ca atît, reclamantul Oboroceanu Valeriu nu a prezentat careva probe că dispune de bunuri imobile înscrise pe numele său, nu a probat faptul

că reclamanta a aplicat violenţa faţă de copii sau că aceasta ar fi în careva situaţii juridice privind imposibilitatea să aibă grijă de copii minori.

Faptul că copilul minor ***** la moment locuieşte cu el nu-l poate favoriza faţă de Oboroceanu Nadejda din contra acesta neglijează o hotărîre judecătorească care deşi nu este pusă în executare prevede expres faptul că domiciliul copiilor minori este stabilit cu mama acestora, faptul că Oboroceanu a permis ca copilul minor ***** să locuiască cu tata cît ea se va afla peste hotarele ţării nu înseamnă că a fost modificat domiciliul copiilor, iar în cazul în care Oboroceanu Valeriu sa considerat lezat în dreptul de a-şi vedea copii acesta era în drept să înainteze cereri organelor competente în sensul dat pentru a fi soluţionată problema întrevederii copii lucru care nu a fost făcut sau cel puţin probat.

În cadrul examinării litigiului, instanţei nu iau fost prezentate probe, care să ateste că Oboroceanu Nadejda ar exercita în mod abuziv drepturile/obligaţiile de educaţie a copiilor.

Totodată, în concluzia Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Cimişlia, anexată la dosar, nu sunt indicate anumite fapte întemeiate, care ar determina adoptarea hotărârii de schimbare a domiciliului minorilor ***** şi ***** cu tatăl Oboroceanu Valeriu.

De altfel, singurul criteriu după care se călăuzeşte instanţa pentru a decide schimbarea/stabilirea domiciliului copilului minor, este interesul superior al copilului, iar interesul sau sentimentul părinţilor este unul secundar.

La acest capitol se reţine, că materialele cauzei nu probează faptul, că mama, odată ce a plecat peste hotarele ţării şi a lăsat fiica să locuiască cu bunica a încălcat cumva drepturile şi interesele, fie a creat careva obstacole pentru dezvoltarea fizică, mintală, intelectuală, morală şi spirituală a copilului.

Iar în acest sens, instanţa reţine că potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Tot în acelaş context, instanţa reţine că potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 118 alin.(3) Cod de procedură civilă circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale

altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art.130 alin.alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Iar potrivit art.131 alin.(1) Cod procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Astfel, instanţa de judecată atestă acel fapt că, reclamantului nu i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea să prezinte probe pertinente şi admisibile în vederea probării circumstanţelor ce justifică pretenţiile, precum şi alte circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În aşa mod, reieşind din situaţia de fapt stabilită şi conform normelor de drept materiale enunţate, instanţa constată că reclamantul Oboroceanu Valeriu nu a prezentat probe pertinente şi concludente în suportul pretenţiei formulate şi că schimbarea domiciliului copiilor minori ar fi în interesul superior al acestora. La fel, instanţa constată, că la materialele dosarului lipsesc probe care să confirme atitudinea negrijulie sau iresponsabilă a Nadejdei Oboroceanu faţă de minorii ***** şi *****, că condiţiile de trai sunt nesatisfăcătoare, sau sunt alte circumstanţe care indică la necesitatea schimbării domiciliului copilului minor. Iar simplu dezacord al tatălui cu

lăsarea copilului în grija bunicii pe perioada cît mama s-a aflat la muncă peste hotare, nu justifică prin sine, în mod automat, schimbarea domiciliului copiilor minori cu tata.

Referitor la cererea reconvenţională, instanţa ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată deoarece instanţa de judecată a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiate a cererii iniţiale. Iar referitor la cerinţa Nadejdei Oboroceanu pivind încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor la momentul examinării cauzei, instanţa de judecată o consideră neîntemeiată din motiv că, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 20.05.2015, s-a dispus încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul Nadejdei Oboroceanu pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 21.10.2014 pînă la majoratul copiilor (f.d.14), fiind emis titlu executoriu în sensul dat (f.d.31), şi, deşi, la data de 30.06.2016, executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a emis încheiere privind încetarea procedurii de executare (f.d.83), totuşi partea reclamantă nu a epuizat toate căile legale de a pune în executare din nou titlul executoriu în cazul în care consideră necesar acest fapt.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele lui Oboroceanu Valeriu împotriva Nadejdei Oboroceanu, intervenient accesoriu STAS Cimişlia, privind schimbarea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** de la mama Oboroceanu Nadejda cu tata Oboroceanu Valeriu, se respinge ca neîntemeiată.

Cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele Nadejdei Oboroceanu împotriva lui Oboroceanu Valeriu privind încasarea de la Oboroceanu Valeriu în beneficiul Nadejdei Oboroceanu pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în sumă fixă şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru