DOSARUL: NR. 4-19100311-5r-15022022 (5r-1014/2022)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Guzun Denis

Grefier Gonța Mihail

Cibotari Elena

În lipsa: reprezentantului agentului constatator Sîrbu Anton și a petiționarului SRL „MoldTrans – Tur”,

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de SRL „MoldTrans – Tur”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01 *****din 17.05.2019 și deciziei agentului constatator prin care a fost sancționat în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17.05.2019, agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Spatarel Sergiu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA *****, prin care SRL „MoldTrans – Tur” a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 *(una sută cincizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 7500 *(șapte mii cinci sute)* lei, în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05 februarie 2019 în or. Sîngerei, str. Independenței, 4, a fost depistată unitatea de transport cu n/î *****la volanul căreia se afla cetățeanul Buzuleac *****fiind în timp ce efectua ruta Chișinău- Bălți s-a constatat că conducătorul auto nu a respectat itinerarul rutier circulând prin or. Sîngerei , astfel operatorul transportului nu a asigurat transportarea pasagerilor conform graficului aprobat astfel încălcând prevederile art. 49 lit. c) a Legii nr.150 din 17.07.2014.

2. Făptuitorului SRL „MoldTrans – Tur” la data de 30 mai 2019 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA**********din 17 mai 2019, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

2.1. În motivarea contestației, SRL „MoldTrans – Tur” a indicat că, la întocmirea procesului- verbal și a hotărârii cu privire la contravenție din 17 mai 2019, a avut loc contrar prevederilor legale, iar ruta Chișinău-Bălți este deservită în regim „*Expres*” respectiv în graficul de circulație sunt menționate doar două localități Chișinău și Bălți, capete de rută ori deservirea în regim „*Expres*” nu presupune staționări decât la locul destinației finale. Localitățile care sunt, traversate fără a staționa în ele, nu sunt menționate în „*Schema rutei*”.

Astfel SRL „MoldTrans – Tur” consideră, că SRL „MoldTrans-Tur” nu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod Contravențional, aceasta deoarece societatea și-a îndeplinit toate atribuțiile inerente, a asigurat unitatea de transport și conducătorul auto cu toate cele necesare pentru desfășurarea în mod legal a transportului de călători, inclusiv a instruit în mod corespunzător conducătorul auto cu privire la traseul ce urmează să-1 parcurgă în strictă conformitate cu graficul de circulație și pașaportul rutei.

Conform prevederilor pct. 9 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 854 din 28.07.2006 cu „privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje” - pașaportul rutei regulate - este unicul document care include caracteristica detaliată a rutei regulate: distanțele dintre punctele ce oprire, schema rutei în detaliu, condițiile rutiere și de securitate, existent serviciilor de deservire (stații de alimentare cu combustibil, stații de deservire tehnică, parcări, hoteluri), alte informații necesare, ori actul permisr autorizația nu poate îngloba acest volum de informații, ea oferind, certificăm dreptul operatorului de transport sâ deservească serviciul regulat de transpo— de călători.

S.R.L. „MoldTrans-Tur” a asigurat toate cele necesare pentru prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculului rutier, a asigurat o stare tehnică și sanitară corespunzătoare, de-asemenea a asigurat toate cele necesare pentru transportarea persoanelor în condiții de siguranță și confort, conform pașaportului rutei, graficului rutei și tuturor reglementărilor imperative din domeniul transporturilor rutiere.

Prin urmare S.R.L. „MoldTrans-Tur” consideră, că nu poartă nici o vinovăție referitor la presupusa încălcare constatată în privința conducătorului auto Chibzii Alexandru, căruia ia fost întocmit procesul - verbal contravențional seria ANTA, nr. 01006458 din data de 05.02.2019 ora 11.20, indicată de către agentul constatator în rubrica ’’probe”.

Cu atât mai mult, că conform prevederilor pașaportului rutei Bălți - Chișinău, aprobat de întreprinderea de Stat Inspectoratul Transporturilor de Mărfuri și Călători pe data de 24 iunie 2005 este permisă intrarea în or. Sîngerei a autobuzului ce deservește prezenta rută. Drept dovadă anexăm extrasul din pașaportul rutei Chișinău – Bălți.

Fapta contravențională care este imputată SRL.„MoldTrans-Tur” este prevăzută de art. 49 lit c) Codul Transporturilor Rutiere și art. 197 alin. (8) din Codul Contravențional, și anume abaterea de la itinerar și graficul aprobat.

Agentul constatator în procesul verbal în dreptul rubricii „Descrierea faptei” fixează că conducătorul auto Buzuleac *****la volanul autobuzului cu numărul de înmatriculare *****,*nu a respectat itinerarul rutei circulând prin or. Sîngerei. Astfel operatorul de transport nu a asigurat transportarea pasagerilor conform graficului aprobat, itinerarul rutei fiind parte componentă a graficului ”.*

Totodată, SRL „MoldTrans – Tur” atrag atenția, că ruta Chișinău - Bălți este deservită în regim „EXPRES” respectiv în graficul de circulație sunt menționate doar

două localități Chișinău și Bălți, capete de rută, ori deservirea în regim EXPRES nu presupune staționări decât la locul destinației finale. Localitățile care sunt traversate, fără a se staționa în ele, nu sunt menționate în graficul de circulație parte componentă a autorizației. Aceste localități sunt menționate în „Schema rutei" care este parte din autorizație.

Menționează, că ruta Chișinău - Bălți se deservește cu intrare prin or. Sîngerei. Mai exact și mai detaliat este arătat în „Pașaportul rutei" Chișinău - Bălți, act ce este anexat.

Drept dovadă SRL „MoldTrans – Tur" a anexat și autorizația de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0103203 din 28.04.2015 cu graficul de circulație și cu schema rutei.

Menționează, că ruta Chișinău - Bălți se deservește cu intrare prin or. Sîngerei. Mai exact și mai detaliat este arătat în „Pașaportul rutei" Chișinău - Bălți, act ce este anexat. Drept dovadă a anexat și autorizația de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0103203 din 28.04.2015 cu graficul de circulație și cu schema rutei.

Prin urmare atât șoferul Buzuleac *****cât și operatorul de transport rutier sunt în drept să deservească ruta Chișinău - Bălți cu traversarea or. Sîngerei. Respectiv fapta constatată prin procesele verbale seria ANTA nr. **********din 17.05.2019 pentru operatorul de transport și seria ANTA nr. 01006458 din 05.02.2019 pentru conducătorul_auto, nu contituie încălcare, abatere de la itinerar, sau graficul de circulație, deci nu constituie o contravenție.

În schema rutei din autorizație cât și în schema rutei din pașaportul rutei nu este menționată expres strada pe care trebuie executat serviciul, însă din fapt rezultă, că conducătorul auto va decide acest lucru în dependență de semnele de circulație amplasate prin oraș. Fapt constatat de către instanța de fond.

3. În şedinţa de judecată, petiționarul SRL „MoldTrans – Tur", fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii instanței de judecată.

3.1. În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator – Sîrbu Anton, fiind legal citat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii instanței de judecată.

4. Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Agenției Naționale Transport Auto, Spatarel Sergiu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție

Seria/Nr. ANTA *****, prin care SRL „MoldTrans – Tur” a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 *(una sută cincizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 7500 *(șapte mii cinci sute)* lei, în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05 februarie 2019 în or. Sîngerei, str. Independenței, 4, a fost depistată unitatea de transport cu n/î *****la volanul căreia se afla cetățeanul Buzuleac *****fiind în timp ce efectua ruta Chișinău- Bălți s-a constatat că conducătorul auto nu a respectat itinerarul rutier circulând prin or. Sîngerei , astfel operatorul transportului nu a asigurat transportarea pasagerilor conform graficului aprobat astfel încălcând prevederile art. 49 lit. c) a Legii nr.150 din 17.07.2014.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

5. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui SRL „MoldTrans – Tur” în comiterea încălcării prevederilor art. 49 lit. c) a Legii nr.150 din 17.07.2014 Cod Transporturilor Rutiere.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

În conformitate cu art.164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

6. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că, la 05 februarie 2019 în or. Sîngerei, str. Independenței, 4, a fost depistată unitatea de transport cu n/î *****la volanul căreia se afla cetățeanul Buzuleac *****fiind în timp ce efectua ruta Chișinău- Bălți s-a constatat că conducătorul auto nu a respectat itinerarul rutier circulând prin or. Sîngerei , astfel operatorul transportului în persoana SRL „MoldTrans – Tur” nu a asigurat transportarea pasagerilor conform graficului aprobat astfel încălcând prevederile art. 49 lit. c) a Legii nr.150 din 17.07.2014.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

7. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Cu referire la fapta contravențională imputată și încadrarea juridică efectuată de către agentul constatator, instanța de judecată notează, că în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanța de judecată ține să accentueze, că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menționate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în așa măsură încât persoana acuzată să înțeleagă esența învinuirii aduse și ulterior să își poată pregăti apărarea.

Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii (*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 52;Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90*).

Există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47*).

Art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzația" care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzațiilor, persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a

acuzațiilor care i se aduc (*Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51*).

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenție recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la „natura" acuzației*, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză* (*Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie2010*).

În acest sens, agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale în calitate de probă:

- Proces verbal cu privire la contravenție Seria ANTA nr. **********_**f.d. 16;**_
- Citație – aviz de recepție ***f.d. 17-22;***
- Extrasul din registrul operatorilor de transport ***f.d. 25;***
- Extras foaie de parcurs pentru autobuze ***f.d. 26;***
- Borderou de evidență a biletelor ***f.d. 17;***
- Graficul de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate ***f.d. 28;***
- Extras copia actului de identitate cet. Bîrliba Vitalie ***f.d. 29.***

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei SRL „MoldTrans – Tur" în comiterea încălcării prevederilor art. 49 lit. c) a Legii nr.150 din 17.07.2014.

În consecință instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale Seria/Nr. ANTA01 *****din 17.05.2019, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

8. Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cibotari Nicolai a fost întocmit la data de **17.05.2019**, astfel, de la data comiterii contravenției a trecut mai mult de 1 an.

Or potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravenţinal, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de **12 luni**.

În acest sens, instanța constată faptul că situația dată se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, astfel, **expirînd termenul de tragere la răspundere contravențională**.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, *potrivit* cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din același cod, **procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 și termenul prescripției tragerii la răspundere contravenţională a expirat.**

Conform art. 461 din Codul contravențional, la momentul săvîrșirii contravenției, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

9. În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către SRL „MoldTrans – Tur”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01 *****din 17.05.2019 și deciziei agentului constatator prin care a fost sancționat în baza art. 197 alin. (8) Cod contravenționa, se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „MoldTrans – Tur” în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTORUL **GUZUN DENIS**