Dosar nr. 5r-87/2024
4-24117422-38-5r-17102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Aliona Albu împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 244920 (9177675396197779) din 09 mai 2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vasile Catană, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Aliona Albu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei,

CONSTATĂ:

La 17 octombrie 2022 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Albu Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 244920 (9177675396197779) din 09 mai 2024, întocmit în temeiul art.238 alin. (2) din Codul contravenţional, prin care Albu Aliona a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 lei.

În motivarea contestaţiei petiţionara Albu Aliona a indicat că, la 09.05.2024, pentru parcarea autoturismului de model Opel Signum, n/î*****, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cu care nu a fost de acord, făcând și mențiune pe acest proces-verbal. După înmânarea copiei a procesului-verbal, agentul constatator i-a declarat, ”*așteptați să vă vină pe poștă un act procedural*”.

La 09.10.2024, a fost contactată de către executorul judecătoresc Aurel Corcescu, care a anunțat-o, că este obligată să achite amendă, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.917765396197779, care i-a fost înmânat de către agentul constatator la 09.05.2024.

Cu procesul-verbal și cu acţiunile agentului constatator nu este de acord și consideră acţiunile acestuia abuzive. Acţiunile de rea-credinţă ale agentului'constatator se confirmă prin faptul că acesta după ce i-a înmânat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, în mod intenţionat a anunţat-o că trebuie să aştepte poştal un careva act, în loc să o anunțe de modul şi termenii de contestare a acţiunilor poliţistului.

Solicită să fie repusă în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.917765396197779 din 09.05.2024 şi a deciziei agentului constatator.

Să fie emisă o decizie, prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.917765396197779 din 09.05.2024 şi deciziei agentului constatator ca fiind neîntemeiat.

În şedinţa de judecată, *petiționara Albu Aliona* nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, ira ca urmare instanța de judecată a dispus examinarea solicitării repunerii în termen a contestației să fie examinată în lipsa acesteia, or ultima a fost înștiințată legal, inclusive informația despre ședința de judecată a fost plasataă pe pagina web https://jor.instante.justice.md/.

Agentul constatator din cadrul IP Rezina, Vasile Catană în ședința de judecată a solicitat respingerea solicitării de a fi repusă în termenul de contestare, or petiționara a primit copia procesului verbal la data întocmirii acestuia, fapt ce se comfirmă prin semnătură.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 244920 (9177675396197779) din 09 mai 2024, Aliona Albu a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul

contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei.

Din cercetarea procesului- verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei Aliona Albu, petiționara nu a solicitat să fie asistată de apărător, petentei fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile ei prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnăturile acesteia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Iar contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 244920 (9177675396197779) din 09 mai 2024 a fost depusă de către petiționară autorității competente la 09 octombrie 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „34/45-3717”, adică peste termenul de 15 zile de la data când a aflat despre încheierea emisă.

Astfel, instanţa de judecată apreciază contestaţia formulată de petiţionara Aliona Albu ca fiind tardiv înaintată.

Subsecvent, studiind conţinutul contestaţiei depuse de Aliona Albu, se atestă că petiţionara solicităt repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, invocând că după înmânarea copiei a procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator i-a declarat, ”*aşteptaţi să vă vină pe poştă un act procedural”*.

Instanţa găseşte neîntemeiate argumentele petiţionarei întru repunerea în termen a contestaţiei depuse numai din motivul că i s-a spus să aștepte un act procedural.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarei Aliona Albu, copia procesului verbal, în care sunt indicate drepturile și obligațiile ei prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional pe verso, i-a fost înmânată petentei.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității

raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, instanţa reţine, că contestaţia înaintată de petiţionara Aliona Albu este depusă peste termenul legal, stabilit de art.448 alin.(3) Cod contravenţional şi lipsesc motivele întemeiate, pentru care petiţionara ar putea fi restabilit în termenul omis.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabileşte că Aliona Albu a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente, instanţa de judecată, va respinge cerinţa petiţionarei Aliona Albu privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei şi, subsecvent, contestaţia în întregime, ca fiind depusă în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se respinge cererea petiţionarei Aliona Albu privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestaţia înaintată de petiţionara Aliona Albu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 244920 (9177675396197779) si a decizie de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 09 mai 2024, emisă în privinţa lui Aliona Albu de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, în baza 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**