Dosarul nr. 2c-3163/23
/2-23179159-12-2c-14122023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Sergiu Suvac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale ,,Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 13 decembrie 2023, Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul, Radu Demcenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,Lisnic Grup" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 23.10.2023 a fost admisă integral acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale ,,Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumelor bănești, fiind dispusă încasarea de la Societatea Comercială ,,Lisnic Grup" în beneficiul ,,Odeskabel-Moldova " Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de 298 752 lei cu titlu de datorie și suma de 8962,56 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în judecată, iar în total în suma de 307 714,56 lei.

Notează că hotărârea menționată se află la executare la executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Susține că în cazul în care debitorul nu execută obligaţia asumată acesta trebuie să despăgubească creditorul. Hotărârea de judecată nu conţine careva mecanisme de despăgubiri a creditorului, deoarece acestea nu au fost solicitate, pentru a nu lungi examinarea procesului inițial.

Cu referire la prevederile art. 10 alin. (2) Cod civil, menționează că neexercitarea de către persoanele fizice si juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege, motiv pentru care reclamantul solicită de a fi despăgubit pentru neexecutarea obligaţiei pârâtei de a achita marfa în termen.

Subliniază că pârâta datorează reclamantei o dobândă de întârziere în sumă de 106 493,94 lei conform descifrărilor anexate, de la scadența obligației până la momentul devenirii irevocabile a hotărârii pe cauza inițială.

Deoarece pârâta a admis restanțe de plată pentru marfa comandată pentru o perioadă de 395 zile și ținând cont de rata imensă a inflației în țară în anul 2022, prejudicierea reclamantei de către pârâtă este indubitabilă.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 10, 934, 936, 942 Cod civil.

Solicită, reprezentantul reclamantei încasarea de la Societatea Comercială ,,Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Întreprinderii Mixte Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată a dobânzii de întârziere în mărime de 106 493,94 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în cuantum de 3195 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 38 850,24 lei, precum și cheltuielile pentru comandarea extrasului în mărime de 111,75 lei. (f.d. 4-5).

La 3 ianuarie 2024 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cererea de concretizare depusă de avocatul, Radu Demcenco, în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" prin care și-a concretizat mărimea cheltuielilor de asistență juridică solicitate spre încasare la suma de 37 451,44 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

Art. 276^3 alin. (3) CPC prevede că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț ,,Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale ,,Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 20 decembrie 2023 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă au fost expediate în adresa pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Lisnic Grup", prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d. 23-24), partea fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Referință pe marginea acțiunii nu a fost depusă.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, judecătorul reține că anterior, reprezentantul reclamantei Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată – avocatul, Radu Demcenco, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lisnic Grup" cu privire la încasarea corpului datoriei, rezultate din încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 5 decembrie 2018, în cuantum de 298 752 lei și a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-295/23 din 23 octombrie 2023, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumelor bănești a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Societatea Comercială „Lisnic Grup" în beneficiul „Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de 298 752 lei cu titlu de datorie și suma de 8 962,56 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în judecată, iar în total în suma de 307 714,56 lei. (f.d. 14)

La materialele cauzei a fost prezentat actul de verificare între întreprinderi, semnat doar de către reprezentantul reclamantei, din care rezultă soldul datoriei înregistrate de Societatea Comercială „Lisnic Grup" față de „Odeskabel-Moldova" Societate cu Răspundere Limitată la data de 04.06.2022 în mărime de 538 752 lei. (f.d. 11)

De asemenea, la cererea de chemare în judecată a fost anexat calculul dobânzii de întârziere în mărime de 106 493,94 lei, calculat pentru perioada 04.06.2022-23.11.2023, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil.

Din același înscris rezultă că dobânda de întârziere a început a fi calculată din suma scadentă în mărime de 538 752 lei, începând cu data de 04.06.2022.

În continuare, la 07.12.2023 reprezentantul reclamantei a întocmit o declarație adresată Societății Comerciale „Lisnic Grup" în baza căreia pretinde achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 106 493,94 lei precum și onorariul avocatului în mărime de 38 850,24 lei în termen de 5 zile calendaristice din momentul expedierii declarației. (f.d. 9)

Constată judecătorul că, în lipsa unui consens în vederea soluționării amiabile a situației create, reprezentantul reclamantei s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Societatea Comercială „Lisnic Grup" Societate cu Răspundere Limitată a dobânzii de întârziere în mărime de 106 493,94 lei, calculată în baza prevederilor art. 942 alin. (2) Cod civil.

Astfel, conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat

plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

La caz, se va remarca că dobânda poate fi solicitată de reclamantă în cazul neexecutării de către pârâtă a obligaţiei de plată, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în înscrisul întocmit.

Prin prisma prevederilor evidențiate, obligaţiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani. Dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, iar creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde suma dată. Prevederile legii menţionate se aplică în cazul în care debitorul nu execută la timp obligaţia pecuniară.

În susținerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei nu a prezentat nicio probă care să ateste existența unei obligații pecuniare care să aparțină pârâtei, în mărime de 538 752 lei, în raport cu reclamanta, având în vedere că, calculul dobânzii de întârziere s-a făcut anume din această sumă, începând cu 04.06.2022.

Or, actul de verificare între întreprinderi din 4 iunie 2022 este semnat unilateral doar de către reprezentantul reclamantei, respectiv nu poate fi reținut întru confirmarea circumstanțelor invocate pe marginea existenței datoriei anume în cuantumul indicat, nefiind confirmat prin careva facturi fiscale. (f.d. 11)

Important este de remarcat şi faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe care să reflecte raporturile juridice între părți, cu atât mai mult, existența unei datorii a pârâtei în mărime de 538 752 lei din care s-a calculat dobânda de întârziere.

Deși la judecarea cauzei, reprezentantul reclamantei a prezentat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-295/23 din 23 octombrie 2023, din care rezultă dispunerea încasării de la Societatea Comercială ,,Lisnic Grup” în beneficiul ,,Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, a unei datorii diminuate în comparație cu actul de verificare între întreprinderi din 4 iunie 2022, în mărime de 298 752 lei, judecătorului nu i-a fost prezentată nicio probă care să ateste că respectiva hotărâre este una definitivă. (f.d. 14)

De asemenea, deși din conținutul cererii de chemare în judecată se menționează că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-295/23 din 23 octombrie 2023, se află la executare, probe care să confirme aceste circumstanțe, la fel, nu au fost prezentate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, judecătorul își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii doar în baza probelor (dovezilor) administrate.

Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a pretenției din acțiune.

Totodată, judecătorul reține că, în cazul în care efectiv nu a fost executată o hotărâre de încasare a sumelor bănești, la cererea creditorului, conform art.24 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu prevederile Codului civil.

Reieșind din conținutul art. 24 Cod de executare, rezultă că cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei.

Alin. (2) al art. 24 Cod de executare prevede că încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Cu referire la normele sus enunțate, în condițiile în care la materialele cauzei nu se regăsesc probe probe privind existența unei hotărâri definitive, respectiv, existența unei proceduri de executare a acestei hotărâri, judecătorul este în imposibilitate de a aplica instituția încetării procesului civil în temeiul art.265 lit. a) CPC, în situația în care încasarea sumei dobânzii pentru întârzierea executării documentului executoriu ține de competenţa executorului judecătoresc, nefiind prerogativa instanţelor judecătoreşti.

Din motivele expuse, cerința reclamantei privind încasarea de la Societatea Comercială ,,Lisnic Grup” a dobânzii de întârziere în mărime de 106 493,94 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, în situația în care partea reclamantă nu a demonstrat în mod peremtoriu existența unei obligații pecuniare în sarcina pârâtei din care ar putea fi calculată dobânda de întârziere.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, cerință înserată în cererea de chemare în judecată, prevederile desprinse din conținutul codului de procedură civilă la art. 94, 96, condiționează compensarea cheltuielilor de judecată în dependență de faptul dacă partea a avut câștig de cauză, iar în situația în care, reclamanta, este partea, care în esență, a pierdut procesul, compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în cuantum de 3 195 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 37 451,44 lei, precum și cheltuielile pentru comandarea extrasului în mărime de 111,75 lei, la fel, este neîntemeiată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Lisnic Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecătorul Sergiu Suvac