Dosarul nr. 4-1266/2024

4-24054405-12-4-21052024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Marcel Tetelea

În lipsa:

Contravenientei Ala Balica

Agentului constatator Eugen Lavrențov

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Balica Ala, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 08.05.2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Eugen Lavrențov, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297666 în privința lui Balica Ala, pe faptul că, la data de 07.05.2024 ora 23:50 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 27/3 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiu funcțiunii în menținerea ordinii publice, manifestând comportament agresiv cu aplicarea violenței verbale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Eugen Lavrențov nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată prin cerere scrisă s-a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Balica Ala, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Fiind dispusă aducerea silită, încheierea instanței nu a fost executată. În urma controlului efectuat pe adresa indicată, s-a stabilit că, pe adresa indicată este amplasat un cămin studențesc. Din discuția cu intendentul căminului Branschi Zinaida, așa persoană ca Balica Ala nu locuiește și nici nu o cunoaște.

Avocatul Marcel Tetelea a solicitat încetarea procesului contravențional din motiv că nu s-a demonstrat vinovăția contravenientei în comiterea faptei.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Balica Ala de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 08.05.2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Eugen Lavrențov, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297666 în privința lui Balica Ala, pe faptul că, la data de 07.05.2024 ora 23:50 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 27/3 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiu funcțiunii în menținerea ordinii publice, manifestând comportament agresiv cu aplicarea violenței verbale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Alin. (2) al art. 336 Cod contravențional, *acțiunile prevăzute la alin. (1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale,se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de

probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297666 din 08.05.2024, întocmit în privința lui Balica Ala.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297666 din 08.05.2024, întocmit în privința lui Balica Ala (f. d. 3);
- indicații (f. d. 4);
- raport (f. d. 5, 6);
- informație „112” (f. d. 7);
- copia raportului BPRO (f. d. 8);
- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 08.05.2024 potrivit căreia Toma Constantin solicită organelor de poliție ca să fie atrasă la răspundere Balica Ala care la data de 07.05.2024 ora 23:50 min. , în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 27/3 nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție (f. d. 9);
- explicațiile lui Balica Ala din 08.05.2024 prin care comunică că aproximativ ora 01:30, fiind în apropiere de adresa hotelului care se afla în sectorul Buiucani, intrând în ogradă a fost agresată de Sergiu, ulterior a început să o numească cu cuvinte necenzurate. A ieșit un domn, ulterior a ieșit o doamnă o prostituată care striga și nu o lăsa să facă careva explicații și o insulta. Straniu a fost că domnul a comunicat că acolo nu este hotel dar este casă și era în șlapii lui Constantin Vidrașco pe care i-au procurat împreună din Ucraina cu câțiva ani în urmă (f. d. 10);
- explicațiile lui Isarenco Igor din data de 08.05.2024 care a comunicat că, la data de 07.05.2024 ora 23:40 se afla în or. Codru str. Sitarului 27/3 unde a fost depistată o doamnă care l-a lovit pe fiul său Cristian peste față. Striga cu cuvinte injurioase și nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție (f. d. 11);
- explicațiile lui Isarenco Cristian din data de 08.05.2024 care a comunicat că la data de 07.05.202 ora 23:40 se afla pe adresa str. Sitarului 27/3 or. Codru unde locuiește cu părinții, se afla la bucătăria de vară și la ieșire a observat o persoană de gen feminin necunoscută în curtea casei, ea l-a observat și a încercat să fugă dar a prins-o de mână,

persoana se comporta foarte agresiv, agitată și striga cu cuvinte injurioase, nu putea explica motivul aflării sale în ogradă. Au solicitat poliția. La venirea colaboratorilor de poliție doamna continua să se manifeste agresiv și nu se subordona cerințelor acestora (f. d. 12);

- raportul ofițerului principal de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău Eugen Lavrențov (f. d. 13).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Balica Ala la data de 07.05.2024 ora 23:50 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 27/3 nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiu funcțiunii în menținerea ordinii publice, manifestând comportament agresiv cu aplicarea violenței verbale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, și anume a rapoartelor prezentate de către colaboratorii de poliție, care sunt susținute de declarațiile martorilor Isarenco Igor și Isarenco Cristian și cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Balica Ala a săvârșit contravenția prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional. La fel, instanța de judecată menționează că, contravenienta Balica Ala a fost citată de către instanța de judecată dar nu s-a prezentat pentru a oferi careva explicații cu referire la circumstanțele cazului.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea

procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Balica Ala au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 336 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătură procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional (redacția normei la momentul comiterii faptei), *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar conform *art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Instanța reiterează că, conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297666 fapta a fost săvârșită la data de 07.05.2024 și în conformitate cu

prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravențional (redacția normei la momentul comiterii faptei), termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate şi luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Balica Ala şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată v-a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

În conformitate cu art. art. 26, 30, 336 alin. (2), 431, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Balica Ala, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Balica Ala,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol