Dosarul nr. 4-25098557-26-5r-10072025
Nr.5r-683/2025

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

22 august 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință,judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Agentului constatator- IP Dondușeni,Popanu Victor,
În lipsa:
Contravenientului,Botnari Ludmila,fiind respectată citarea legală,
a judecat în şedinţă de judecată publică Contestația lui Botnari Ludmila privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359827 din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 15.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional

A c o n s t a t a t :

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06359827 din 15.04.2025, întocmit de agentul constatator, contravenientul Botnari Ludmila - în toamna anului 2024 în sat.***** r***** prin intermediul aplicației PSB bank la nr. *****3 prin care a primit surse bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale , în cadrul alegerilor din 20.10.2024 ,acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 al.1 CC al RM.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, Botnari Ludmila a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 u/c echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47/1 al.1 CC al RM.

Botnari Ludmila a comis contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. 1 Cod contravenţional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor **sub orice formă,** care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul: exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La 07.07.2025, Botnari Ludmila a contestat procesul verbal și decizia din 15.04.2025.

În contestație, solicită de a fi anulat procesul verbal din 15.04.2025 , cu anularea deciziei de sancționare,invocînd că procesul verbal este ilegal și neîntemeiat, întrucît sunt încălcate prevederile art. 425, art.445 CC, art.443 CC,

fiind examinat cazul superficial,în lipsa sa, nu i sau explicat drepturile și obligațiile, nu i s-a asigurat dreptul la părare, serviciile unui interpret, nu i s-a explicat esența faptei imputate, procesul fiind întocmit cu grave încălcări,a fost amenințată cu probleme și mai mari, dosare penale în caz de nesupunere. Prin urmare, nu este indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, agentul nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale,simpa indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Solicită admiterea contestației , cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința sa cu încetarea procesului pentru lipsa faptului contravenției, repunerea în termen.

Contravenientul Botnari Ludmila în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată citarea legală și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței în lipsa sa.

Agentul constatator la ședința de judecată susține referința anexată. Contestația depusă solicită de a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ascultînd opinia părților prezente, studiind, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 al. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 al. (11).

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi

(20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul,victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Conform procesului-verbal din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator din 15.04.2025, s-a constatat comiterea de către Botnari Ludmila a contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359827 din 15.04.2025 și decizia de sancționare din 15.04.2025, au fost întocmite în prezența lui Botnari Ludmila iar contestația a fost depusă la data de **07.07.2025**, și înregistrată sub nr. de intrare 2777 la IP Dondușeni, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar fără respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.Taxa de timbru a fost achitată la 07.07.2025.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în **prezenţa**/lips**a** contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, translator,iar ultimul a refuzat ,ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse.

Potrivit art.448 al.1 Cod contravenţional,(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de *15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a*

cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform art. 448 al.2 Cod contravenţional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Procesul verbal cu privire la contravenții și decizia agentului constator au fost întocmite la 15 aprilie 2025 , cu participarea contravenintului Trinchineț Maria, fapt indicat în procesul verbal nr. MAI06 359827 din 15.04.2025,pe care la semnat.

Botnari Ludmila a cunoscut despre faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție pe numele său în baza art. 47/1 al.1 Cod contravenţional, încă din 15.04.2025 imediat după întocmirea acestuia, deoarece conform procesului verbal de consemnare la 15.04.2025 contravenienta a dat careva explicații pe marginea învinuirii aduse , unde a semnat că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 384 CC , procesul fiind întocmit tot la 15.04.2025.

Instanța constată că Botnari Ludmila dispunînd de dreptul de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție din data emiterii acestuia adică din 15.04.2025 , iar termenul limită de depunere a contestației este 15 zile inclusiv, însă contestația a fost depusă de către Botnari Ludmila la 30.04.2025.

Reieșind din normele expuse , contravenințetului Botnari Ludmila fiindu-I cunoscut faptul adoptării deciziei de sancționare pe cauza contravențională și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, urma a depune contestația asupra procesului și deciziei nu mai tîrziu de 33.04.2025 , fapt ce nu a fost îndeplinit de Botnari Ludmila, acesta depunînd contestația la IPDondușeni la 07.07.2025, peste termenul legal prevăzut de lege.

Mai mult ca atît în contestația depusă contravenințetul Botnari Ludmila a solicitat repunerea în termen a contestației, dar nu a prezentat careva probe confirmative penstru a fi luate în considerație precum că termenul a fost omis motivate.

Astfel instanța consideră cerințele privid repunerea în termen de depunerea a contestației urmează a fi response ca neîntemeiate, termenul fiind omis din motive neîntemeiate .

Sarcina unei procedure contravenționale ste de a oferi certitudine unei situații incerte.Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printer care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

În situația data repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în favoarea alteia, prin extinderera termenului legal de prescripție și revizuirea a hotărîrilor judecătorești, ceia ce în accepțiunea CEDO(Ghirea contra Republicii Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cît și a egalității armelor, ceia ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului-dreptul la un process echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără descriminare.

Analizînd materialele cauzei la prevederile Cod contravenţional al RM, instanța stabilește că contravenientul Botnari Ludmila a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva deciziei IP Dondușeni din 15.04.2025 în baza at.47/1 al.1 CC , fapt ce generează soluția de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și respingerea contestației lui Botnari Ludmila ca depusă tardiv.

în conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de către contravenientul Botnari Ludmila privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359827 din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 15.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional

, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359827 din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni în privința lui Botnari Ludmila în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 15.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Botnari Ludmila se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,judecător Lucia Grădinari