Dosarul nr. 4-3169/2025
4-25171721-12-4-04122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 septembrie 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierului: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului, avocat Alexandru Terziman
În absenţa:
Făptuitorului Alexei Dimitrov
Agentului constatator Marina Gîrnu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui **Dimitrov Alexei,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09.12.2025, agentul constatator Gîrnu Marina din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui **Dimitrov Alexei** pentru comiterea contravenției prevăzute la 342 din Codul contravențional, fiind reținut în acțiunile acestuia că, la data de 07.07.2025, ora 11:56, aflându-se în *****, str. *****, a chemat intenționat fals serviciul 112, raportând faptul că pe adresa str. *****, persoane necunoscute deteriorează terenul de joacă, chiar dacă cunoștea cu certitudine, că pe adresa menționată, angajații Preturii efectuează lucrări de demontare a scaunelor vechi și a toboganelor de la terenul de joacă, pentru a fi restaurate sau înlocuite cu altele noi.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședință de judecată *făptuitorul Dimitrov Alexei,* a comunicat instanței de judecată că, nu recunoaște fapta încriminată. La data efectuării apelului către serviciul unic de urgență 112, se afla în curtea blocului de locuit situat pe str. ***** din municipiul Chișinău. În acel interval de timp a observat mai multe persoane care efectuau lucrări de demontare a unor bănci și scrâncioburi amplasate în curtea blocului, bunuri utilizate de locatari și percepute ca parte a

infrastructurii curții. Merită de menționat că elementele mobilierului urban și scrâncioburile nu prezentau semne de deteriorare, unele dintre ele fiind distruse anume în procesul demontării. Menționează în mod expres că, la momentul observării acestor acțiuni: persoanele respective nu purtau echipament sau uniforme distinctive, nu afișau semne de identificare, nu s-au prezentat/legitimat în calitate de reprezentanți ai vreunei instituții, nu au prezentat documente care să confirme autorizarea lucrărilor, nu au oferit explicații privind temeiul legal al demontării băncilor. În aceste circumstanțe, situația creată era una atipică și susceptibilă de a genera dubii rezonabile privind legalitatea acțiunilor, dubii care nu puteau fi înlăturate prin mijloace proprii de un simplu cetățean. Apelul efectuat la serviciul 112 nu a avut drept scop sesizarea unui pericol iminent, ci informarea autorităților competente cu privire la o situație aparent ilegală și solicitarea unei verificări oficiale.

Subliniază că apelul la 112 reprezintă singura modalitate legală și rezonabilă de reacție în lipsa altor instrumente de verificare disponibile cetățeanului. Apelul a fost efectuat cu bună-credință, în interesul protejării bunurilor comune ale comunității de locatari.

Art. 342 Cod Contravențional RM incriminează exclusiv apelul fals efectuat cu bună știință. Această formulare legală presupune existența cumulativă a două elemente: 1) caracterul fals al informației comunicate; 2) cunoașterea acestui caracter de către apelant, dublată de intenția de a induce în eroare.

Reține că, în speța dată, niciunul dintre aceste elemente nu este întrunit. Informația comunicată serviciului 112 reflectase o situație reală, observată nemijlocit de el pe data de 07.07.2025, care a fost fixate în înregistrări (foto, video). Faptul că autoritățile ar fi stabilit ulterior pretinsa legalitate a lucrărilor nu transformă informația inițială într-o informație falsă.

Răspunderea contravențională este o formă de răspundere subiectivă, întemeiată pe vinovăție, iar lipsa intenției exclude aplicarea sancțiunii.

Notează că, la momentul apelului, nu avea cunoștință despre identitatea persoanelor și despre temeiul juridic al lucrărilor. Totodată, la acel moment nu dispunea nici de documentația permisivă cu privire la efectuarea lucrărilor. Este contrar principiilor dreptului ca o persoană să fie sancționată pentru necunoașterea unei informații inaccesibile în mod obiectiv la momentul săvârșirii faptei.

Din actele contestate rezultă că apelul a fost apreciat ca fiind „fără caracter de urgență”. Această apreciere nu are relevanță juridică în raport cu art. 342 Cod Contravențional RM, care nu sancționează lipsa urgenței, ci falsitatea intenționată a apelului. Confundarea acestor noțiuni reprezintă o eroare de drept care afectează legalitatea deciziei contestate. Într-un stat de drept, cetățeanul nu poate fi sancționat pentru faptul că apelează la poliție întru sesizarea autorităților competente cu privire la o situație potențial ilegală. Serviciul 112 este un instrument de comunicare între cetățean și autorități, iar utilizarea acestuia cu bună-credință nu poate constitui temei pentru răspundere contravențională. Or, interpretare contrară ar avea efectul de a descuraja participarea civică și de a submina încrederea cetățenilor în instituțiile statului.

Cu titlu de observație, remarcă că în cadrul discuției cu șeful sectorului de poliție nr.2 al IP Botanica Dmitri Macari, acesta a recunoscut că "agenții constatatori au un volum mare de muncă și că între informația despre omor/deces al unei persoane și demontarea de bănci și scrînciobur din curtea de bloc, evident că vor alege prima" (la necesitate, pot fi prezentate probe ale acestei declarații). De aici se deduce simpla nemulțumire a agentului constatator Marina Marcoci cu referire la faptul că a fost „împovărată” cu examinarea unui material suplimentar, care „nu prezintă interes". La fel, susține că la materialele cauzei lipsesc probe directe sau indirecte care să demonstreze existența intenției sau a caracterului fals al apelului. Agentul constatator a anexat

sub formă de înscrisuri rapoarte întocmite de BPRO a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu privire la alte diverse incidente, avute loc și în alte zile în afară de incidentul deplâns pe 07.07.2025, ce se referă la conflicte cu alte persoane.

Menționează că la materialele cauzei, inclusiv în raportul întocmit de agentul constatator, se regăsesc afirmații potrivit cărora ar fi efectuat apeluri la serviciul 112 „în scop de obținere a unor foloase materiale" sau „contra plată". Consideră necesar să sublinieze în mod expres că aceste afirmații sunt extrem de grave, dar în același timp complet nefondate și lipsite de orice suport probator. La fel indică că, în cauză nu există nicio probă, directă sau indirectă, care să confirme existența unor plăți, promisiuni de plată, beneficii materiale sau alte foloase patrimoniale în legătură cu apelurile efectuate de mine. Nu sunt indicate sume, persoane, circumstanțe concrete, mijloace de probă sau orice alte elemente care ar putea susține o asemenea acuzație.

Astfel de afirmații rămân la nivel de simple presupuneri subiective, care nu pot constitui temei pentru atragerea la răspundere contravențională și nici nu pot fi utilizate pentru a justifica calificarea apelurilor ca fiind false sau intenționate.

Mai mult, introducerea unor asemenea acuzații speculative într-un raport oficial al agentului constatator contravine principiilor legalității, obiectivității și bunei-credințe în activitatea organelor de constatare și afectează în mod nejustificat reputația și onoarea persoanei vizate. Astfel, solicită ca instanța să constate că aceste afirmații nu doar că nu sunt demonstrate, dar nici nu au relevanță juridică pentru examinarea pretinsei contravenții prevăzute de art. 342 Cod Contravențional RM, neputând suplini lipsa elementelor constitutive ale faptei imputate. Chiar și în ipoteza pur teoretică în care apelul ar fi fost apreciat ca inoportun, aplicarea unei sancțiuni contravenționale ar fi disproporționată și lipsită de echitate, având în vedere buna-credință a contestatorului și lipsa oricărei urmări prejudiciabile. Având în vedere cele expuse, rezultă în mod clar că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional RM, iar procesul-verbal și este ilegal și neîntemeiat.

Corespunzător, în temeiul dispozițiilor Codului Contravențional al Republicii Moldova, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06917474 din 02.12.2025; încetarea procedurii contravenționale RAP01 419783 din 09.09.2025 inițiate în privința sa, încetarea procesului contravențional avîndu-se în vedere lipsa faptului contravenției, iar în temeiul de drept prevăzut de art. 441 al (1) lit. (a) Cod Contravențional și constatarea și potrivit art. 384 al. (3^1), 450 al. (2) Cod contravențional, a ilegalității acțiunilor agentului constatator IP Botanica Marina Marcoci.

Suplimentar a mai menționat că, la data de 07 iulie 2025 în jurul orele 09:00-10:00, a auzit zgomote caracteristice tăieturilor de metal, lovituri de ciocan și alte sunete caracteristice demontajului. A privit peste geam și a văzut diferite persoane, îmbrăcate ocazional care efectuat lucrări de tăiere a instalațiilor scrânciob, bănci de odihnă și alte instalații de agrement, care știa cu certitudine că sunt în stare favorabile, deoarece se folosea des de acestea. A ieșit afară pentru a se interesa ce avea loc, însă la întrebările sale cât și cerințele de a prezenta acte permisive, persoanele nu au reacționat și nu au putut demonstra și explica că aceste lucrări sunt autorizate. De aceea a efectuat un apel 112 pentru ca poliția să intervină pentru a verifica legalitatea lucrărilor efectuate, pentru că el nu putea să-i oblige să prezinte actele. Deși poliția a intervenit la fața locului, nu-și amintește ca poliției în acel moment să-i fie prezentate dispoziții din partea pretorului, sau alte acte permisive, doar au comunicat că vor prezenta ulterior. În timpul acelor evenimente a avut unele disensiuni cu persoanele care efectuau lucrările. A stat acolo până la final, până nu au evacuat cu tractorul. În aceeași zi a scris o cerere de acces la informație prin

care a solicitat de la Pretura Botanica și Primărie să fie prezentate actele de autorizare, pe care nu le-a primit până acum. La materialele cauzei la fel nu se regăsesc aceste acte anexate de agentul constatator. Nu degeaba în acea discuție s-a discutat posibilitatea unei amenajării a parcării autor. Unul din locatarii acelui bloc are interes. Până la urmă fapta sa a urmărit un scop legitimi și bine motivat. Este o persoană care militează pentru transparență, și atrage atenție că în dosarul contravențional agentul constatator a înaintat rapoarte care se referă la alte circumstanțe și situații. Într-o discuție agentul constatator a solicitat de a prezenta acte, a comunicat că are lucruri mai importante, decât pentru a umbla în ședința de judecată. Toate probele vorbesc despre nevinovăția sa. Agentul constatator a întocmit un raport prin care a indicat că el a primit bani, pentru a efectua acest apel, fără a prezenta probe în acest sens. Aici lipsesc toate elementele constitutive ale unei contravenții, deoarece el nu știa dacă aceste lucrări sunt autorizate, iar agentul constatator nu a demonstrat că ele apriori sunt legale. Apelul său nu poate fi considerat unul fals, deoarece a relatat circumstanțele pe care le-a văzut, sunt probe în acest sens. Sunt fapte verosimile care au avut loc în realitate. La o discuție neformală cu șeful de poliție nr. 2 Dmitrii Macari. Acesta i-a reproșat verbal că el dea de lucru mult poliției, că între un omor, un furt și o demontare de bănci ei vor alege ceea ce este prioritar, la ce a obiectat că poliția trebuie să se ocupe de investigarea tuturor faptelor. Conduita agentului Marina Marcoci a fost una ostilă, dânsa categoric a refuzat să-i explice circumstanțe legate de o cauză tangentă, comunicând că el se ocupă de cauze neimportante, efectuând un apel fals, neurgent. Urgent sau neurgent urma a fi dată apreciere. Concretizează că în momentul depistării acestor lucrări s-a aflat și cet. Scorneacova, care la fel poate da declarații în aceste sens.

Potrivit *declarațiilor martorului* *****, aceasta a declarat că, la data de 07 iulie 2025 a intrat în ospeție la Dimitrov Alexei, pe str. *****, *****. Peste ceva timp după ce a venit în prima parte a zilei, s-au auzit lucrări de demontare, se auzea flexul. Așa cum nu era clar cine sunt acestea, Alexei a chemat poliția. Ei au ieșit afară și acolo unele persoane demontau băncile, comunicând că vor să le schimbe pe unele noi, că acelea sunt vechi, însă până la moment alte bănci nu au fost instalate. Dimitrov Alexei nu a avut intenția de a induce în eroare colaboratorii de poliție, a comunicat ceea ce a văzut și ea și anume că persoanele nu aveau asupra sa haine cu mențiune ce organizație reprezintă. Solicitarea poliției a fost întemeiată. Dimitrov Alexei a ieșit afară și a încercat să întrebe cine sunt, iar persoanele au refuzat să comunice, sau să prezinte acte. Aceasta a durat foarte mult până persoanele au prezentat ceva acte dacă lucrările sunt autorizate.

Apărătorul persoanei care a fost atrasă la răspundere contravențională, avocatul Alexandru Terziman, a susținut pe deplin cele relatate de către cet. Alexei Dimitrov.

Agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Astfel, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția acesteia nu s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. MAI06 917474 din 02.12.2025, s-a stabilit că **Dimitrov Alexei** pentru comiterea contravenției prevăzute la 342 din Codul contravențional, fiind reținut în acțiunile acestuia că, la data de 07.07.2025, ora 11:56, aflându-se în *****, str. *****, a chemat intenționat fals serviciul 112, raportând faptul că pe adresa str. *****, persoane necunoscute deteriorează terenul de joacă, chiar dacă cunoștea cu certitudine, că pe adresa menționată, angajații Preturii efectuează lucrări de demontare a scaunelor vechi și a topoganelor de la terenul de joacă, pentru a fi restaurate sau înlocuite cu altele noi, astfel, acțiunile căruia au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În ședința de judecată, instanța a constatat că materialul probatoriu prezentat de agentul constatator care este compus din: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 917474 din 02.12.2025; raport privind înregistrarea contravenției din 09.09.2025 ora 10:30; decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 09.09.2025; raportul OSS al SP-4 din

29.08.2025; copiile materialului REI-II nr. 9537 din 31.05.2025; copiile materialului REI-II cu nr. 12435 din 07.07.2025 (raport privind înregistrarea contravenției din 04.08.2025 ora 14:00, informație 112 din 07.07.2025 ora 10:42, raport IP Botanica din 07.07.2025, informație 112 din 07.07.2025 ora 11:56, cererea cet. Rotari Serghei privind atragerea la răspundere contravențională din 07.07.2025, proces verbal privind actele de constatare de audiere a cet. Carmazan Nicolai din 07.07.2025, proces verbal privind actele de constatare de audiere a cet. Comerzan Petru din 07.07.2025); copiile materialului REI-II nr. 9743 din 03.06.2025, plângerea cet. Chițan Daniel din 03.06.2025, informație 112 din 24.07.20255 ora 13:33, raportul IP Botanica din 24.07.2025, proces verbal privind actele de constatare de audiere a cet. Grosu Ion, din 04.08.2025, proces verbal privind actele de constatare de audiere a cet. Ceban Andrei, din 20.08.2025, informație 112 din 30.07.2025 ora 13:51, raport IP Botanica din 30.07.2025, proces verbal de constatare de audiere a cet. Pistol Victor din 21.05.2025, raport IP Botanica din 21.05.2025 plângerea cet. Alexei Dimitrov din 01.08.2025; citațiile și avezele de recepție, nu este suficient pentru a înlătura prezumția de nevinovăție de care beneficiază cet. Alexei Dimitrov.

A contrario poziţiei agentului constatator, persoana care a fost atrasă la răspundere contravențională, a prezentat în calitate de probe următoarele documente: cerere adresată Primăriei și Preturii sectorului Botanica din mun. Chișinău, planșe ilustrative de la locul demontării, un suport tehnic de tip CD ce conține înregistrările video a momentelor demontării băncilor și a planșelor ilustrative, din care rezultă faptul că de către persoane necunoscute, neavând careva echipament sau uniforme, potrivit căror să prezinte a căror instituții, execută lucrări de demolare a scaunelor și a toboganelor de la terenul de joacă.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 917474 din 02.12.2025 nu face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Art. 342 din Codul contravențional prevede chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deci, pentru ca fapta prevăzută de art. 342 să întrunească elementele constitutive ale contravenției, este necesar ca apelul efectuat să fie intenționat fals, respectiv persoana să conștientizeze caracterul neadevărat al informațiilor comunicate și să urmărească, prin aceasta, alertarea nejustificată a organelor competente.

În aceste condiții, percepția sa asupra situației nu poate fi calificată drept o invenție deliberată, ci reprezintă o apreciere subiectivă a unor împrejurări incerte în ce privește efectuarea unor lucrări de demontare ilegale. Simplul fapt că aceste percepții nu au fost confirmate ulterior de persoanele vizate nu este suficient pentru a concluziona existența unei solicitări false intenționate. Cu atât mai mult că la materialele cauzei, de către agentul constatator au fost anexate înscrisuri și rapoarte cu privire la alte evenimente și conflicte cu persoane diverse.

În mod obișnuit, un apel fals la serviciile de urgență este determinat de intenția de a induce în eroare autoritățile, de a le hărțui sau de a genera o intervenție nejustificată, fără ca autorul să urmărească sesizarea reală a unor presupuse abuzuri.

Or, instanța reține că, imediat după intervenția poliției, contravenientul a înaintat cereri către Primăria mun. Chișinău și a Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la eliberarea informației privind autorizarea efectuării lucrărilor pe str. ***** din *****.

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra vina cet. Alexei Dimitrov.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție. Reieșind din cele expuse mai sus instanța ajunge la concluzia că în cauza dată lipsește fapta contravențională.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional în privința lui Alexei Dimitrov, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 917474 din 02.12.2025, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**