**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1096/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-23109063-03-4r-28102024 Judecător E. Buzu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
21 ianuarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Caraman Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.10.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Caraman Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La 27 iulie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Caraman Ion *****, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo.

La data de 28 iulie 2023 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în temeiul art.395 alin.(1) CCo instanței judecătorești – Judecătoria Orhei sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Judecând prezenta cauză, în baza probelor cercetate în ședință, instanța de judecată a constatat, că Caraman Ion la data de 25 iulie 2023, între orele 19:00-19:30, samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii publice, a intrat în grădina vecinului, Vidrașco Ion, fără acordul acestuia.

Pentru fapta comisă, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.10.2023 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Împotriva acestei hotărâri, contravenientul Caraman Ion, a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc contestat prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo și i-a fost stabilită amenda în mărime de 20 unități convenționale.

În argumentarea acestor solicitări contravenientul-recurent a invocat, că el nu a comis contravenția de care a fost acuzat.

Consideră, că instanţa de judecată nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art.457-458 CCo, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Menționează, că instanţa de judecată a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar constatarea şi calificarea contravenţiei de către agentul constatator Cozacenco Ghenadie şi interesele Vidraşcu Ion, neglijând declaraţia sa de a fi audiată ca martor Globa Eugenia.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 21.01.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Caraman Ion privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 CCo, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Caraman Ion, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 27.07.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cazacenco Ghenadie.

Cu privire la legalitatea actului întocmit de agentul constatator la 27.07.2023, Colegiul stabilește, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Caraman Ion, unde acesta a recunoscut vina, fapt confirmat

prin consemnarea la rubrica respectivă, precum acest fapt se confirmă prin obiecțiile contravenientului *”scopul meu a fost să scot curcanii”,* dar nu a indicat careva obiecții referitor la nerecunoașterea vinei.

Cât vizează argumentul recurentului cu privire la refuzul instanței de a audia martorii, Colegiul reține, că careva cereri în acest sens în instanța de fond nu au fost înaintate – fapt ce rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată anexat la materialele cauzei.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Caraman Ion în comiterea faptei imputate, formulând această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Caraman Ion a contravenției prevăzută de art.335 CCo.

În acest sens instanța de judecată just a făcut referire la următoarele acte și înscrisuri: plângerea depusă de Vidrașco Ion din 26 iulie 2023 (f.d.7), prin care acesta roagă organele de drept să i-a măsuri cu vecinul Caraman Ion, care la 25.07.2023, între orele 19:00- 19:30, a întrat în ograda sa, trecând gardul din plasă metalică cu scopul de a alunga păsările, prin ce ia distrus plantația de vie; procesul-verbal de audiere a victimei Vidrașco Ion (f. d. 8), care a declarat, că locuiește în vecinătate cu Caraman Ion. La data de 25.07.2023 în jurul orei 19:00, l-a văzut pe vecinul Caraman Ion cu a intrat în gradina sa, trecând pe lingă plasa metalică, cu scopul de a alunga păsările sale. Totodată, el l-a preîntâmpinat pe Caraman Ion, ca el să nu intre, dar ultimul a refuzat categoric și a intrat; procesul-verbal din 10 august 2022 a comisiei de pe lângă Primăria sat. *****, (f.d.9), prin care a fost atenționat Caraman Ion ca să interzică accesul păsărilor pe o perioadă îndelungată de timp în afara curții sale cu excepția cazurilor când sânt redirecționate pe imaș și să respecte cu strictețe prevederile Regulilor de întreținere a animalelor domestice pe teritoriul ***** aprobate prin Decizia Consiliului Local Step-Soci nr.2.4 din 12.03.2020, astfel ca să nu provoace daune vecinului Vidrașcu Ion.

Respectiv, în baza probelor nominalizate instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Caraman Ion prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Caraman Ion la data de 25 iulie 2023, între orele 19:00-19:30, samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii publice, a intrat în grădina vecinului, Vidrașco Ion, fără acordul acestuia.

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Caraman Ion în comiterea contravenției prevăzută de art.335 CCo, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, răspunderea lui Caraman Ion la moment este prescrisă.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională este la caz determinată de norma contravențională stipulată la art.30 CCo în redacția de până la 07.06.2024, ce reglementează termenul prescripției de 1 an și nu 18 luni cum prevede legea în redacția din 07.06.2024, care se aplică în folosul persoanei învinuite în comiterea contravenției.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Caraman Ion, prevăzută de art.335 CCo, a fost comisă la data de 25.07.2023, respectiv, la 25.07.2024 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Caraman Ion în temeiul art.26 și art.30 CCo (în redacția de până la 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de înlăturare a răspunderii lui Caraman Ion pentru contravenția comisă, prevăzută de art.335 CCo, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către contravenientul Caraman Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 25.10.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Caraman Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se înlătură răspunderea lui **Caraman Ion** pentru fapta contravențională comisă, prevăzută de art.335 CCo, cu încetarea acestui proces contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.