Dosarul nr. 21r-1613/24 Judecătoria Hîncești (sediul *****)
1-24037634-02-21r-24092024 Judecător : Doroftei Natalia

D E C I Z I E

08 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Aftenii Marin, în interesele condamnatului Plamadeala Victor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr. 21ji-20/2024 din 19 septembrie 2024, la demersul Biroului de Probațiune *****, cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în privința contravenientului Plamadeala Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, raionul *****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 05.04.2024 – 19.09.2024.
Instanța de recurs: 24.09.2024 – 26.092024 (în procedura judecătorului Juganari Marcel), 26.09.2024 – 08.05.2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Biroul de Probațiune *****, a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința contravenientului Plamadeala Victor *****, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) din Codul contravențional prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 4-290/23 din 12.02.2024, și în temeiul normei menționate fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

2. Prin demersul înaintat s-a solicitat emiterea unei încheieri cu privire la înlocuirea pedepsei contravenientului Plamadeala Victor *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 4-290/23 din 12.02.2024, în baza art. 122 alin.

(1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) zile.

3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr. 21ji-20/2024 din 19 septembrie 2024, s-a admis demersul Biroului de Probațiune ***** și s-a înlocuit pedeapsa în privința contravenientului Plamadeala Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, raionul *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și ținând cont de art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, stabilindu-i total 20 (douăeci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii. Încheierea s-a expediat spre executare Inspectoratului de poliție *****.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de către avocatul Afanasii Marin, în interesele contravenientului Plamadeala Victor prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul *****) din 19.09.2024 prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune *****, privind înlocuirea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare în privința contravenientului Plamadeala Victor.

5. În motivarea cererii de recurs, menționează că, în cadrul ședinței de judecată, contravenientul Plamadeala Victor a comunicat că dorește să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 12.02.2024. Contravenientul Plamadeala Victor nu a înțeles esența pedepsei stabilite, acesta pledând nevinovat pentru contravenția de care a fost recunoscut nevinovat.

6. Susține că, de către Biroului de Probațiune ***** în motivarea demersului nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care ar demonstra cu certitudine faptul că Plamadeala Victor se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei stabilite. Or, în lipsa acestora și drept consecință a declarațiilor contravenientului în ședința de judecată, instanța urma să respingă demersul înaintat.

7. Mai menționează că, contravenientul Plamadeala Victor nu cunoștea drepturile, obligațiile și consecințele eschivării de la executarea pedepsei, fapt neglijat de instanța de fond la examinarea demersului Biroului de Probațiune *****.

8. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

9. Reprezentantul Biroului de Probațiune *****, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură

penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

11. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

13. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

15. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal);* ***8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);*** *9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau*

neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

16. În conformitate cu prevederile art.91 alin.(8) din Codul penal, *dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată la aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată, la propunerea organului indicat la alin.(7), poate pronunța o încheiere cu privire la anularea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat.*

17. Conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

18. Art.194 din Codul de executare prevede obligațiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin.(1), *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul şi condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probațiune adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă pedeapsă, în condițiile art.67 alin.(3) din Codul penal.*

19. Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voință sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunității, organul de probațiune înaintează în instanța de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unității militare adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

20. Pct. 33 din Regulamentul sus citat definește noțiunea de „eschivare cu rea-voință” - se consideră eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea

de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenționat eronată a dispozițiilor şi indicațiilor persoanei 3/5 responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

21. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 4-290/23 din 12.02.2024, Plamadeala Victor ***** a fost recunoscut vinovat, în baza art. 122 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

22. La data de 01.03.2024 a parvenit spre executare la Biroul de Probațiune ***** hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) în privința contravenientului Plamadeala Victor. Hotărârea devenită definitivă la data de 27.02.2024.

23. După înregistrarea actului și întocmirea dosarului personal în privința contravenientului, Biroul de Probațiune ***** a înștiințat pe Plamadeala Victor ***** să se prezinte la organul de probațiune pentru data de 18.03.2024, în vederea realizării primei întrevederi și explicarea modului de executare a pedepsei, însă ultimul nu s-a prezentat.

24. La data de 28.03.2024, consilierul de probațiune l-a vizitat la domiciliu pe contravenientul Plamadeala Victor *****, în satul *****, raionul *****, ultimului fiindu-i explicat conținutul hotărârii instanței de judecată, în baza căreia a fost sancționat cu munca neremunerată în folosul comunității, modul de executare a hotărîrii, precum și consecințele în cazul neexecutării sancțiunii stabilite.

25. Contraventientul Plamadeala Victor *****, prin înscris autentic a declarat că, refuză să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității din cauza că se consideră nevinovat de fapta pentru care a fost sancționat. Totodată, contravenientul Plamadeala Victor ***** a fost preîntîmpinat în scris despre consecințele legale în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, că această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

26. Astfel, Colegiul penal conchide că, contravenientul Plamadeala Victor era obligat să execute muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin hotărâre, fiind preîntâmpinat în acest sens, că în caz de eschivare cu rea-voință a acestuia de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

27. Prin urmare din conținutul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, precum și normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind somat despre obligația prezentării la muncă și respectiv despre consecințele absenței nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probațiune a unui demers în instanța de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

28. Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, de

către Biroul de Probațiune ***** au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării contravenientului pentru executarea pedepsei. Cet. Plamadeala Victor cunoștea despre faptul că urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a executa pedeapsa aplicată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, eschivându-se astfel cu rea-voință de la executarea acesteia, ulterior refuzând executarea pedepsei stabilite.

29. De asemenea, contrar alegațiilor avocatului se reține, că contravenientul cunoștea despre pedeapsa stabilită și a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, condamnatul nu a respectat obligațiile avute în sarcina sa, lăsându-se astfel să se înțeleagă că acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată. Or, din raportul privind verificarea la locul de trai și explicația anexată ulterior se atestă că, lui Plamadeala Victor i s-a comunicat inclusiv și consecințele neexecutării pedepsei aplicate de instanța de judecată, ultimul refuzând realizarea acesteia.

30. La fel, instanța a luat în calcul atitudinea contravenientului faţă de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, atitudinea contravenientului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte obligațiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probațiune, cât și în instanța de judecată.

31. Astfel Colegiul penal determină, că contravenientul Plamadeala Victor s-a eschivat cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Ori o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare și anume manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin.

32. De altfel, probele anexate de către reprezentantul Biroului de Probațiune ***** și descrise amănunțit supra, dovedesc fără echivoc că contravenientului Plamadeala Victor i-au fost asigurate condiţiile necesare pentru a executa pedeapsa contravențională, însă nu le-a onorat, ceea ce denotă eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei ce i-a fost stabilită prin hotărâre judecătorească.

33. Instanța de recurs conchide, că prima instanță a cercetat minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului și a dat apreciere justă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune ***** în vederea executării hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 4-290/23 din 12.02.2024 în privința lui Plamadeala Victor. Astfel, se conchide că, conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei, fapt constatat just şi întemeiat de către prima instanță, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul penal şi anume restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea persoanelor condamnate, cât şi a altor persoane.

34. Astfel, Colegiul penal statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și însoțite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței

de fond, nu au fost identificate.

35. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

36. Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră ca întemeiată soluția instanței de judecată prin care pedeapsa neexecutată de ***40 ore***, aplicată lui Plamadeala Victor prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central nr. 4-290/23 din 12.02.2024, urmează să fie înlocuită cu ***20 (douăzeci) zile de închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

37. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

38. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

39. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or recursul declarat de avocatul Afanasii Marin, în interesele condamnatului Plamadeala Victor împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr. 21ji-20/2024 din 19 septembrie 2024, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de avocat în interesele condamnatului, urmează a fi respins ca nefondat.

40. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Afanasii Marin, în interesele condamnatului Plamadeala Victor și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr. 21ji-20/2024 din 19 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis