Dosarul nr. 3-3927/2024
2-24092029-12-3-15082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Rabei Ilie
Reprezentantului pârâtului Barcar Cătălina

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ la acțiunea „Krismarval" SRL împotriva Serviciului Vamal RM, terț „Agrogan Prim" SRL cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului.

Reclamantul „Krismarval" SRL la 15 august 2024 a depus în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat (în esență) că la 5 iunie 2024 a importat în Republica Moldova, din Olanda, un lot de mărfuri constituit din haine second-hand, fiind depusă declarația vamală nr. MD207000R60225, la postul vamal PVR Chișinău 1 MD207000.

Controlul fizic al mărfurilor a fost efectuat în perioada 6 iunie 2024 – 17 iunie 2024, fiind transbordate în mijlocul de transport, aflat pe teritoriul terminalului vamal, în baza cererii de transportare nr. 509 din 17 iulie 2024, iar la 19 iunie 2024, de către Inspectorul superior al Biroului Vamal Centru, a fost întocmit actul de inspecție aferent declarației vamale MD207000R60225 din 5 iunie 2024 și procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, fiind indicat că efectuând controlul vamal, s-a reținut lotul de marfă presupuse ca declarate neautentic, fiind dispusă și reținerea mijlocului de transport.

Reclamantul nefiind de acord cu concluziile indicate în actul de inspecție, a depus o cerere prealabilă în acest sens și, potrivit scrisorii nr. 28/11-9400 din 24 iulie 2024, acesteia i s-a comunicat că în baza declarației vamale din 5 iunie 2024, reclamantul a prezentat spre vămuire „îmbrăcăminte purtată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second-hand 100 saci, 8.950 kg" la codul tarifar 6309 00 000, însă potrivit actelor aferente declarației vamale, s-a constatat declararea neautentică a mărfurilor deoarece conform Concluziei specialistului nr. 28/10-0001 din 17 iunie 2024, întocmită de către Laboratorul Vamal, lotul examinat reprezintă loturi/colecții de diferite mărci comerciale amestecate și ambalate în vrac fără semne de a fi

folosite (purtate), și anume nu conțin semne de modificări, obținute în urma purtării, spălării, curățării chimice, reparării etc. Drept urmare, contestația reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată.

A subliniat că concluzia organului vamal este incorectă, or: lotul de marfă a fost prezentat ambalat în vrac, lipsind ambalajele și etichetele produselor, caracteristic produselor noi; lotul de marfă a fost supus proceselor de spălare, reparare, anume pentru a le reda un aspect comercial; lotul de marfă a fost supus dezinfectării chimice (prin fumigație), conținând semne evidente de modificări față de produsele noi (miros specific înțepător, prezența chimică a dezinfectantului) și respectiv utilizarea repetată a acestor produse ar fi posibilă doar după spălarea repetată și, în final, lotul de marfă este însoțit de toate actele de export, precum și alte documente justificative, respectând reglementările aplicabile ale Uniunii Europene cu privire la acest tip de marfă.

În consecință, reclamantul „Krismarval" SRL prin acțiunea înaintată a solicitat anularea integrală a actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024, precum și anularea deciziei Serviciului Vamal expuse în scrisoarea nr. 28/11-9400 din 24 iulie 2024 prin care a fost respinsă contestația sa.

Poziţiile participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului „Krismarval" SRL, avocatul Ilie Rabe, precum și administratorul Mihail Țîmpeu, în cadrul ședinței de judecată au susținut acțiunea în contencios administrativ înaintate și a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, exprimându-și dezacordul față de argumentele invocate de autoritatea pârâtă în referință.

Reprezentantul autorității pârâte Serviciul Vamal- Cătălina Barcar fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea integrală a acțiunii, pentru motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată pe marginea acțiunii în contencios administrativ.

În referința prezentată, autoritatea pârâtă a invocat (în esență) că în urma controlului fizic detaliat efectuat în temeiul art. 95^3 din Codul vamal, prin descărcare, vizualizare, sortare, numărare, fotografiere, s-a constatat că mărfurile depozitate nu corespund celor declarate în declarația vamală ca fiind „îmbrăcăminte purtată sau second-hand", acestea reprezentând haine fără urme de uzură apreciabile, adică haine noi. În rezultat, fiind emis actul de control nr. 1860 din 17 iunie 2024, concluzia Laboratorului nr. 28/10-00001 din 17 iunie 2024 cu întocmirea sesizării nr. 1805 din 18 iunie 2024 și, totodată, întocmită ordonanța împreună cu procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și bunurilor din 19 iunie 2024, cu transmiterea dosarului și bunurilor pentru examinare conform competențelor Secției Procedură Contravențională a Biroului Vamal Centru în baza actului de primire-predare din aceeași dată.

Totodată, autoritatea pârâtă a susținut o cantitate de 24,5 kg de haine din totalul de 8928 kg a prezentat indici interpretabili privind semne de uzură, care au fost ambalate în sacul nr. 133 și acceptate spre declararea acestora la poziția aferentă – 63090000.

Reprezentantul terțului „Agrogan Prim" SRL - Tatiana Semcov, în ședința de judecată a susținut poziția expusă de reclamantul „Krismarval" SRL, argumentând că lotul de marfă

prezentat spre vămuire constituia în exclusivitate îmbrăcăminte purtată second-hand, fiind corect indicată de reclamantă în declarația vamală la codul tarifar 6309 00 000. Totodată, și-a exprimat dezacordul față actul administrativ individual emis de autoritatea pârât.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea de contencios administrativ, audiind explicațiile părților prezente în ședință, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor și coroborându-le, per ansamblu, la normele legale relevante în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ depusă de „Krismarval" SRL împotriva Serviciului Vamal RM, terț „Agrogan Prim" SRL cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile este **admisibilă** și urmează a fi **admisă**, din considerentele ce urmează.

Circumstanțele privind admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în

judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Aici, instanța de judecată reține că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, cu aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea *condițiilor de admisibilitate,* domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (*Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37*).

Cu toate acestea, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ș. a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*).

Tot în acest context, instanța subliniază că prin instituirea admisibilității acțiunilor diferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți.

Prin prezenta acțiune în contencios administrativ, reclamantul „Krismarval” SRL solicită anularea integrală a actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024, precum și anularea deciziei Serviciului Vamal expuse în scrisoarea nr. 28/11-9400 din 24 iulie 2024 prin care a fost respinsă contestația depusă de reclamantă pe marginea actului de inspecție.

Astfel, instanța de judecată atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform pct. 3 alin. (10) al Anexei Ordinului Serviciului Vamal nr. 562-o din 28.12.2023, *actul de inspecţie* este definit ca, documentul electronic în SIAW întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea DVI/DVE cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației şi modul de aplicare a facilităților vamale. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informațional are semnificația luării la cunoştinţă şi acceptării rezultatelor controlului.

Astfel actul de inspecţie este un act unilateral de voinţă şi purtător de efecte juridice, deoarece, prin emiterea lui, sînt stabilite anumite obligaţii în sarcina declarantului, care poate fi utilizat numai în cadrul implementării modulelor Sistemului Informaţional ASYCUDA World, faţă de utilizatorii acestui sistem, în cazul prelucrării declaraţiei vamale în detaliu prin procedee informatice.

La caz, obiect al examinării prezentei acțiuni în contencios administrativ îl constituie anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024, prin care s-a constatat mărfurile supuse vămuirii sunt fără semne că au fost folosite, fără a conține semne de uzură care constituie condiție imperativă pentru a permite clasificarea acestora la poziția tarifară 63090000 (f.d. 10-13).

În privința primei condiții de admisibilitate, se reține că actul contestat este unul administrativ defavorabil, deoarece prin acesta s-a constatat că mărfurile reclamantului supuse vămuirii nu pot fi clasificate la poziția tarifară 63090000 ca haine second-hand, iar ca efect generează modificarea poziției tarifare cu achitarea drepturilor de import mai mari. În opinia reclamantului, acest act este ilegal și neîntemeiat.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În partea ce ține de termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din materialele cauzei rezultă că actul de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024 a fost adus la cunoștința reclamantului la 19 iunie 2024.

Potrivit art. 15 alin. (8) din Codul vamal, înainte de luarea unei decizii nefavorabile pentru solicitant, Serviciul Vamal îi comunică solicitantului motivele pe baza cărora intenționează să ia decizia, în cel mult 20 de zile de la data acceptării cererii; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 60 de zile de la data acceptării cererii. Solicitantul are dreptul la replică într-un termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării respective. La expirarea termenului respectiv, în cel mult 20 de zile, Serviciul Vamal adoptă decizia, care se comunică solicitantului; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 30 de zile.

Nefiind de acord cu actul de inspecție, la 27 iunie 2024, reclamantul „Krismarval" SRL a depus o cerere prealabilă (f.d. 15-16), care prin răspunsul nr. 28/11-9400 din 24 iulie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 17-19). La l5 august 2024, reclamantul „Krismarval" SRL s-a adresat în instanță, astfel acțiunea de contencios administrativ este admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei:

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control

normativ).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).

Starea de fapt denotă că reclamantul „Kirsmarval" SRL este o întreprindere care se ocupă cu importul și comercializarea îmbrăcămintei și încălțămintei (f.d. 6).

La 5 iunie 2024 „Kirsmarval" SRL a prezentat spre vămuire un lot de marfă care era constituit din îmbrăcăminte second-hand importată din Olanda prin depunerea declarațiilor vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024 (f.d. 10).

După cum rezulte din actele dosarului administrativ, declarația vamală menționată a fost selectată pe culoar roșu de vămuire.

Potrivit art. 5 pct. 8^{1}) din Codul vamal, culoar de control vamal reprezintă un circuit automatizat, bazat pe analiza de risc, pe care trebuie să îl parcurgă declarația vamală pe durata procesului de control vamal, culoarul roșu fiind acela care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar și a celui fizic.

Astfel, urmare a controlului documentar și fizic total al lotului de marfă, care s-a finisat cu Actul de inspecție din perioada 07.06.2024-18.06.2024 **(f.d. 11-13),** actul de control nr. 1860 din 17 iunie 2024 **(f.d. 49-50 dosar administrativ)** și Concluzia specialistului nr. 28/10-00001 din 17 iunie 2024 care indică că lotul de marfă cuprinde articole de îmbrăcăminte *„fără semne de a fi purtate"* **(f.d. 51 verso dosar administrativ)**

Bunurile au fost ridicate, iar la 23 iulie 2024, de ofițerul de urmărire penală al DUP a Serviciului Vamal a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus urmărirea penală în privința „Krismarval" SRL în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 249 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul tentativei de eschivare de la achitarea drepturilor de import prin includerea în documentele vamale, comerciale, de transport, contabile, financiare, inclusiv în format electronic a datelor neautentice privind clasificarea mărfurilor, suma drepturilor de import neachitate fiind mai mare de 16.000 unități convenționale (f.d. 98 dosar administrativ).

În cadrul cauzei penale nr. 2024860113 s-a dispus efectuarea expertizei merceologice a mărfurilor ridicate prin procesul-verbal din 19 iunie 2024 de la reclamant (f.d. 90-91).

La 2 aprilie 2025 Centrul Național de Expertize Judiciare a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 660-667, potrivit căruia lotul de marfă importat de către „Kirsmarval" SRL conform declarației vamale de import nr. MD207000R60225din 5 iunie 2024 privind importul mărfurilor și anume „Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand – 1000 saci – 8950 kg", care i-au fost expediate de către operatorul economic „L.G.D

Import-Export BV 1332 An Almere Olanda" conform documentelor de însoțire: CMR NL 61103829 din 31 iunie 2024 și Invoice nr. 2024/131, ridicate conform procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, **reprezintă îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand (f.d. 120).**

Ulterior la 10 iulie 2025, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a emis o ordonanță prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Mihail Țîmpeu, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței infracțiunii de eschivare de la achitarea drepturilor de import cu clasarea procesului penal. Totodată, s-a dispus restituirea proprietarului „Krismarval" SRL a tuturor bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delicte, după achitarea integrală a drepturilor de import, parcurgerea tuturor procedurilor legale prevăzute de Codul vamal (f.d. 99-109).

Conform art. 93 alin (1) și (2) Cod Administrativ RM, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Reclamantul prezentat probe care confirmă că a importat anume îmbrăcăminte second-hand prin contractul nr. 1 din 15.07.2020 încheiat cu LGD Import Export (f.d. 20 dosar administrativ), comanda/invoice nr. 2024/31 (f.d. 20), certificat de dezinfecție (fumigație) a mărfurilor pentru export (f.d. 23) și adresa vânzătorului prin care confirmă că a comercializat reclamantului anume îmbrăcăminte uzată în saci cu greutatea totală de 8950 kg (f.d. 31).

Semnificativ este și circumstanța că, în declarația de export și scrisoarea de trăsură întocmită de LGD Import Export marfa a fost identificată cu codul pentru produse second-hand de 63090000 (f.d. 21) aceleași declarat ulterior și la importul în RM (f.d. 1 dos. adm), și care **nu au generat careva obiecții din partea organului vamal din Olanda** la autorizarea exportului.

La acest capitol se va menționa că, prin Legea nr. 112/2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Buxelles la 14 iunie 1983.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Convenție, fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să **nu modifice domeniul de aplicare a** secțiunilor, capitolelor, **pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat;** să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat.

Conform art. 92 alin. (1) Cod Administrativ autoritatea publică decide conform convingerii

sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, **inclusiv toate probele,** la justificarea întocmirii actului administrativ.

Conform art. 31 alin. (1) și 118 alin. (1) Cod Administrativ actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Motivarea unui act administrativ are două laturi esențiale, respectiv indicarea textelor legale aplicabile situației date, precum și, în al doilea rând, indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor texte legale. În privința obligației autorităților administrative de a-și motiva deciziile, instanța constată că, art.118 alin. (1) Cod administrativ prevede că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Or, în condițiile în care autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora, în condițiile în care deciziile acestor autorități sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu se poate susține că este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat. Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ. Ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. În lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură. Absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, de vreme ce lipsa motivării lipsește de orice eficiență controlul judecătoresc al actelor administrative.

Aplicând aceste principii în speța în cauză, instanța observă că, autoritatea la justificarea Actului de inspecție, a ignorat toate probele prezentate de reclamant și a **utilizat exclusiv Concluzia specialistului** din cadrul autorității care a expus opinia precum că, bunurile importate ar fi fără semne de purtare (f.d. 51 verso dosar administrativ), ceea ce este inadmisibil și poate genera abuzuri, ori exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare **prin ignorarea tuturor celorlalte probe** prezentate de părți (art. 16

alin. (2) Cod administrativ). Art. 137 alin. (1) Cod Administrativ RM prevede că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Totodată art. 195 Cod Administrativ prevede că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Conform art. 148 alin. (1) Cod de Procedură Civilă pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi **raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză** şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

Așadar, se constată că concluziile în Raportul de expertiză judiciară nr. 660-667 din 2 aprilie 2025 au fost ulterior lăsate fără examinare și apreciere, oferind concluziei specialistului o valoare probantă superioară celorlalte probe ceea ce este ilegal.

Mai mult ca atât, ulterior clasării cauzei penale autoritatea a emis Decizia de regularizare nr. 1392 din 18.07.2025 prin care impus reclamantului plăți vamale de cca 1,2 mln. lei **(f.d. 217)** tratând lotul de marfă ca bunuri/haine noi *(costul lor total din Olanda fiind de 17 900 EURO)*, ignorând nu doar probele și expertiza efectuată, dar și ordonanța de încetare a urmăririi penale, unde în partea motivantă procurorul a constatat că îmbrăcămintea purtată sau uzată care a fost importată de „Krismarval" SRL *„**se atribuie la poziția tarifară 63090000** care prevede taxă vamală de 12,5 la import"* **(f.d. 106)**, așa cum și a fost declarată de reclamant la pct. 33 (f.d. 1 dosar administrativ).

Instanța este frapată de acțiunile autorității și apreciază că este un abuz evident atât timp cât art. 467 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că hotărârile judecătorești definitive și **ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii** pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executori pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

Drept urmare, în circumstanțele de fapt și de drept expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că constatările de fapt ale Serviciului Vamal, care au stat la baza emiterii actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024 au fost unele greșite, respectiv acesta urmează a fi anulat ca fiind ilegal.

După cum stabilește art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Ca efect al anulării actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 întocmit în privința „Krismarval" SRL, instanța de judecată, prin prisma art. 224

alin. (1) din Codul administrativ va dispune și anularea ca fiind ilegală a deciziei Serviciului Vamal RM nr. 28/11-9400 din 24.07.2024 de respingere a cererii prealabile, ca act juridic subsecvent.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea.

Se anulează ca fiind ilegale Actul de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 întocmit în privința „Krismarval" SRL și Decizia Serviciului Vamal RM nr. 28/11-9400 din 24.07.2024 de respingere a cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător