Dosar nr. 5r-3591/24 (4-24105361-12-5r-18092024)

H o t ă r î r e
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Modvală Cătălina
în lipsa:
contestatarului Surugiu (Berdianu) Daniela
agentului constatator

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contestatarul Surugiu (Berdianu) Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 4 septembrie 2024 contestatarul Surugiu (Berdianu) Daniela a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a solicitat procesul-verbal cu privire la contravenție, seria DCT93 nr.: 765602 din 24 august 2024 cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional anulat cu încetarea procesului contravențional de învinuire a lui Surugiu Daniela în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. La data de 24 august 2024, deplasându-se prin or. Cimișlia, cu autovehiculul de model „*****” cu n/î: *****, a fost stopată de către un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care i-au solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului. După ce a predat actele sus-menționate, agentul constatator i-a comunicat precum că la data de 04 ianuarie 2024, cu autovehiculul de model „*****” cu n/î: ***** a fost comisă fapta exprimată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (65 km/h) și că va întocmi în privința ei un proces- verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul Contraventional. Luând în considerație cele invocate de către agentul constatator, a comunicat ultimului despre faptul că la data de 04 ianuarie 2024, la volanul autovehiculului de model „*****” cu n/î: ***** nu se afla ea, or, autovehiculul indicat aparține cu drept de proprietate S.R.L.

„CENACOMBER”, iar, în circumstanțele enunțate a solicitat agentului constatator să expedieze o solicitare la sediul proprietarului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, solicitare care, însă, a fost ignorată, iar în consecință, a întocmit procesul-verbal cu privier la contravenție seria DCT93 nr.: 765602 din 24 august 2024 în baza contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional - *depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.* Astfel, deși a atenționat agentul constatator că nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ei, or, ea nu a săvârșit nici o faptă contravențională care să servească drept temei legal pentru întocmirea acestuia, ultimul nu a ținut cont de acest fapt și în consecință, i-a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT93 nr.: 765602 din 24 august 2024, în care a indicat că o recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, aplicându-mi sancțiunea principală amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600,00 lei, și sancțiune complementară 3 puncte de penalizare. Luând în considerare faptul că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pentru o contravenție pe care nu a comis-o, indică la ilegalitatea acțiunilor ultimului, fapt pentru care își exprimă dezacordul cu calificarea pe care ultimul a facut-o, or pe caz nu există fapta contravențională și procesul-verbal contravențional urmează a fi încetat. Or, la caz, în ceea privește stabilirea existenței faptei contravenționale, consideră că învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

Așadar, conchide că Codul contravențional prevede expres procedura necesară a fi respectată în cazul constatării contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, și anume necesitatea expedierii solicitării la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Or, la caz, această procedură nu a fost respectată de către agentul constatator.

Cu referire la aceste circumstanțe, reține că obligativitatea legală de expediere de către autoritatea publică a solicitării la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului potrivit prevederilor art. 443' din Codul contravențional, este impusă de norma contravențională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalității în cadrul procesului contravențional și al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-și construiască apărarea și să-și consolideze poziția procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv și identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenției. Respectiv, pe cale de consecință, reține că agentul constatator nu a stabilit identitatea făptuitorului, iar, în prezenta speță, doar a materialul probator administrat, nu este de natură sa răstoarne prezumția de

nevinovăție a cet. Surugiu Daniela, iar probele incerte administrate pe această cauză nu sunt în măsura să demonstreze săvârșirea faptei anume de către ea. Or, la caz, conjunctura identificării făptuitoarei Surugiu Daniela, ca fiind persoana care la data de 04 ianuarie 2024, ora 11.40, ar fi condus automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, iscă dubii, întrucât, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme faptul că, anume ea era cea care se afla la volanul automobilului în momentul comiterii faptei contravenționale. Totodată, este necesar de a lua în considerație prevederile art. 25 pct. 15) al Legii R. Moldova nr. 320 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care reglementează atribuțiile polițistului și în care se impune obligația polițistului de a asigura existența probelor de încălcare a legislației, în cazul dat, nu a fost administrate nici o probă, fapt care demonstrează că nu a săvârșit contravenția imputată, iar agentul constatator, în mod conștient și abuziv, a admis o încălcare directă a normelor sus menționate. Respectiv, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Holban Liviu este ilegal, emis cu încălcarea normelor legale, fiind pasibil de a fi anulat. Totodată, acuzațiile aduse persoanei învinuite trebuie să fie clare și formulate în așa fel încât persoana să cunoască cu certitudine învinuirea, fiindu-i prezentate probele colectate, iar la caz nu este dovedită încălcarea pentru care a fost sancționată, mai mult ca atât, fiind încălcate și un șir de alte norme procedurale.

Avocatul Modvală Cătălina în interesele petiționarei Surugiu (Berdianu) Daniela în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, declararea nulității a actului contestat cu încetarea procesului contravențional

Agentul constatator Holban Liviu fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind avocatul și examinând materialele dosarului contravențional prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatarul Surugiu (Berdianu) Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024 Surugiu (Berdianu) Daniela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod

contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra lui Surugiu (Berdianu) Daniela i se impută că la 04.01.2024, ora 11.40, fiind la volanul automobilului de model ,,*****,, cu n/î AUD 011 378 pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (km9, m 300) or. Ialoveni a depășit limita de viteză pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 65 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47, alin.(1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform art. 448 alin.(1) și (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de contravenientul Surugiu (Berdianu) Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este depusă în termen.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Art.443 alin.(1) Codul Contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție va include data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Conform art. 425 alin.(1) și (1) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a

deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Cu precădere la caz, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare şi documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanţa conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

Din materialele dosarului rezultă, că Secția de Monitorizare și Documentare a traficului rutier a solicitat depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului încredințat în momentul săvîrșirii contravenției la data de 04.01.2024 în or. Ialoveni cu automobilul de model ,,*****,, cu n/î AUD 011 378 proprietarului SRL ,,Cenacomber,, r-ul *****.

Reieșind din declarația anexată, lipsește datele proprietarului SRL ,,Cenacomber,, r-ul ***** privind identitatea conducătorului vehiculului încredințat în momentul săvîrșirii contravenției la data de 04.01.2024.

Ulterior, la data de 24.08.2024 agentul constatator Holban Liviu întocmește în privința lui Surugiu (Berdianu) Daniela precum că aceasta la 04.01.2024, ora 11.40, fiind la volanul automobilului de model ,,*****,, cu n/î AUD 011 378 pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-*****-Basarabeasca (km9, m 300) or. Ialoveni a depășit limita de viteză pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 65 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47, alin.(1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța atestă că învinuirea imputată de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024 lui Surugiu (Berdianu) Daniela, nu este argumentată şi motivată în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional de către ultima, or, este neîntemeiată și lipsită

de suport probator. Or, proprietarul, urma să declare identitatea persoanei cu completarea declarației.

Instanța menționează că, procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator se bucură de prezumția de legalitate însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, deoarece potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, prin care Surugiu (Berdianu) Daniela a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, or nu a fost respectată procedura de declarare a datelor persoanei cărei proprietarul i-a încredințat automobilul, în rezultatul cărui fapt s-a stabilit comiterea contravenției. Concomitent, nu este clar stabilirea persoanei vinovate de către agentul constatator în comiterea contravenției, or informația proprietarului către Secția de Monitorizare și Documentare a traficului rutier, în materialele dosarul lipsesc.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu este identificat făptuitorul, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024 și decizia de sancționare întocmite în privința lui Surugiu (Berdianu) Daniela întocmite în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva ultimei inclusiv pe motiv că nu este identificat făptuitorul conform art.441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional.

În temeiul art. 381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de Surugiu (Berdianu) Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DTC 03 765662 din 24.08.2024, și decizia de sancționare întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Surugiu (Berdianu) Daniela cu încetarea procesului

contravențional pornit împotriva acesteia din motivul că nu este identificat făptuitorul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta