Dosarul nr. 2-22032922-05-2c-11042023

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCENCO**
Grefier **Flocea Margarita**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia, apelul depus de Zgherea Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023 și recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul sătesc Burlăceni și Primăria satului Burlăceni către S.R.L. „Agro-Ilici", intervenienți accesorii Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Cahul, Serviciul Fiscal de Stat, Zgherea Constantin, Zgherea Zaharia, Anghelicev Trifon, Angheliceva Vasilisa, Anghelicev Leonid, Anghelicev Ivan Sid., Angheliceva, Fedora Zin., Angheliceva Fedora Fed., Anghelicev Alexei, Balcan Nina, Burgoci Lilia, Balacci Valeriu, Balacci Lidia, Boeru Constantin, Botica Gheorghe, Botica Vera, Burgoci Eugeniu, Vulpe Alexandru, Vulpe Maria F., Vulpe Grigorie, Vulpe Vera Al., Vlas Nicolae, Vulpe Maria St., Vulpe Pantilei, Voda Milivi, Voda Maria, H.,Vestelian Ivan, Vestelia Evdochia, Vestelian Sergiu, Vlas Nadejda, Vlas Anna, Vulpe Vera Fd., Gaidarlî Anna Pavl., Gaidarlî Alexei, Gaidarlî Valentina G., Gaidarlî Sergiu, Gaidarlî Nicolae, Gnidenco Valentina, Gnidenco Anna, Gnidenco Lidia, Ghendova Anna, Grecov Nicolae, Grecova Maria, Grecu Afanasie, Grecu Maria, Dragoi Fedor, Dragoi Irina, Dobreva Ecaterina Petr., Dragoi Stepan, Dmitrioglo Mariana, Duloglo Mihail, Duloglo Nadejda, Duloglo Varvara, Duloglo Elena, Duloglo Maria, Dobreva Ecaterina St.,
Dimova Nina, Dudnic Angela, Duloglo Varvara Il., Duloglo Domnica, Drangoi Ivana, Zgherea Nicolae, Zgherea Sergiu, Zgherea Ivan, Zgherea Clavdia, Zgherea Chiril, Caracalcev Vasile, Constantin Ivan, Caracalcev Alexandru, Chiricenco Olimpiada, Caminschi Afanasie, Chelban Vasile, Crepostnaia Maria, Cojuhari Galina, Cojuhari Dmitrii, Curdova Olga, Coliș Nicolae, Coliș Elena, Chisa Stepan, Chelban Maria, Culicia Nina, Chișova Ecaterina, Cheosia Natalia, Cheosia Cleopatra, Cazacenco Victor, Cazacenco Tamara, Curdov Stepan, Curdova Natalia, Curdov Anatolie, Calicic Anastasia, Comanici Dumitru, Comanici Vitalie, Chircioglo Fedora,

Chedviș Sofia, Liuțcan Nadejda, Leahu Alexandra, Leahu Boris, Luchian Vera, Luchian Vitalie, Iusiumbeli Dumitru, Ciavdari Maria Af., Ciavdari Ghenadie, Ciavdari Gheorghe, Ciolac Gheorghe, Ciobanu Alexandru, Ciavdari Ivan, Ciavdari Nadejda, Ciavdari Dumitru Nic., Ciavdari Iurie, Ciavdari Svetlana, Ciavdari Fedor, Ciavdari Maria Fed., Ciavdari Victoria, Ciavdari Nicolae Fed., Cilinghir Nicolae, Ciavdari Nicolae Petr., Ciconi Maria, Ialanji Lidia, Ialanji Fedor, Ialanji Varvara Harp., Ialanji Elena, Ialanji Nicolae, Bairam Liudmila, Bairam Valeriu, Barschii Alexandru, Barscaia Liudmila, Bogacev Vladimir, Bogaceva Tatiana, Buzdugan Gheorghe, Zgherea Leonid, Caminscaia Valentina, Caminscaia Evdochia, Caminschii Anton, Caminschii Gheorghe, Caracalceva Galina, Chior Gheorghe, Dragomir Vera, Echim Nadejda, Gaidarlî Lidia, Gavlițchii Ilia, Grecu Elena, Ialama Sergiu, Ialanji Maria, Luchian Foca, Luchian Ruslan, Liuțcan Olga, Mihailov Pavel, Mihailova Valentina, Marahovscaia Nadejda, Marahovschii Victor, Moscoglo Stepan, Orlioglo Fedor, Orlioglo Maria, Orlioglo Valentina, Orlioglo Anatolie, Orlioglo Dorina, Pruteanu Constantin, Pruteanu Maria, Podgornîi Leonid, Podgornaia Tamara, Perju Nadejda, Perju Ecaterina, Perju Andrei, Perju Gheorghe, Popova Lilia, Pintilei Ivan, Pintilei Alexandra, Popenco Sofia, Radușca Valentina, Renchev Dumitru, Siumbeli Prascovia, Niculița Anastasia, Siumbeli Iurie, Siumbeli Nicolae, Siumbeli Angela, Siumbeli Maria Sid., Todorova Anna, Trandafir Vasile, Tomailî Elena, Todorova Tamara, Todorov Sergiu, Todorov Anatolie, Tudorovici Mihail, Todorov Semen, Todorova Elena, Todorova Irina, Todorov Ivan, Todorov Vasilie, Topciu Fedora, Tolmaci Anton, Hadjigoiceva Elena, Hadjigoicev Valeriu, Fileva Larisa, Iusiumbeli Nina, Jaruc Nadejda, Magalias Lilia, Marin Alla, Nazarciuc Galina, Nazarciuc Pavel, Olenicenco Maria, Orlioglo Iana, Orlioglo Ilia, Orlioglo Vasile, Staucean Natalia, Terzi Maria, Todorov Harlampii, Caracalicev Mihail, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor și rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Asupra cererilor de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 09 martie 2022 Consiliul și Primăria satului Burlăceni prin intermediul avocatului Todorov Maxim a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Agro-Ilici”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin procesul-verbal nr.1 din 25 februarie 2021 Adunarea Generală a Cooperativei de Producție Burlăceni a decis transmiterea gratuită în proprietatea Primăriei satului Burlăceni din raionul Cahul a 25 % din clădirea administrativă construită în anul 1983 unde în prezent își are sediul Primăria satului Burlăceni, fiind făcută precizarea încăperii și anume sala de festivități. În clădirea Primăriei satului Burlăceni în calitate de coproprietari înregistrați în registrul bunurilor imobile figurează doar Primăria satului Burlăceni, iar în calitate de coproprietari neînregistrați sunt S.R.L. „Agro-Ilici” care ocupă etajul II al clădirii și Cooperativa de Producție Burlăceni care din 23 septembrie 2021 este lichidată.

Susține că Cooperativa Agricolă de Producție Burlăceni nu a reușit să definitiveze procedura de înregistrare a sălii festive și transmiterea acesteia prin contract autentificat notarial către Primăria Burlăceni, raionul Cahul au decis să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Menționează că, în acest sens au fost efectuate măsurări cadastrale a sălii festive și potrivit dosarului tehnic, încăperea este identificată cu nr. cadastral ***** și suprafața de 63 m.p. amplasată în clădirea cu nr. cadastral ***** pe terenul cu nr. cadastral *****.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate a Comunei Burlăceni din raionul Cahul în privința încăperii cu nr. cadastral ***** și suprafața de 63 m.p. amplasată în clădirea cu nr. cadastral ***** pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasată în raionul Cahul, satul Burlăceni și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile de către Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a Agenției Servicii Publice a dreptului de proprietate a Comunei Burlăceni în privința încăperii cu nr. cadastral ***** și suprafața de 63 m.p. amplasată în clădirea cu nr. cadastral ***** pe terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în raionul Cahul, satul Burlăceni.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind încetarea procesului înaintată de Zgherea Constantin.

Poziția instanței de fond.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al Primăriei Comunei Burlăceni din raionul Cahul în privința încăperii cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 63 m^2, amplasată în clădirea cu numărul cadastral ***** pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în satul Burlăceni, raionul Cahul.

S-a rectificat, înscrierea în registrul bunurilor imobile prin dispunerea înregistrării dreptului de proprietate al Primăriei Comunei Burlăceni din raionul Cahul, în privința încăperii cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 63 m^2, amplasată în clădirea cu numărul cadastral ***** pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în satul Burlăceni, raionul Cahul.

Cerere de recurs depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin.

La data de 23 februarie 2023, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin a depus recurs împotriva Încheierii din 21 februarie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, privind respingerea cererii privind încetarea procesului înaintată de Zgherea Constantin.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea respectivă este nefondată și urmează să fie casată din următoarele considerente.

Susține că, potrivit art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și art. 9 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04 mai 2007, consiliile locale își administrează doar bunurile ce fac parte din domeniul public și celui privat al comunei (satului), orașului (municipiului). Respectiv, consiliul local nu este în drept să solicite asupra administrării cotei părți valorice a cetățenilor din patrimoniul fostelor gospodării agricole, care constituie proprietatea lor privată.

Totodată susține că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2008, s-a decis anularea Deciziei Consiliului comunal Burlăceni, raionul Cahul, cu privire la crearea comisiei

independente pentru repartizarea cotelor valorice între proprietari nr. 3/6 din 02 aprilie 2007, ca fiind ilegală.

Reieșind din argumentele invocate consideră că, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023 de respingere a cererii lui Zgherea Constantin privind încetarea procesului, este neîntemeiată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423, 424, 425, 426, 427 din Cod de procedură civilă.

Cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin.

La data de 23 februarie 2023, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, manifestând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Ulterior, la data de 06 aprilie 2023, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023;
- Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul către S.R.L. „Agro-Ilici" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

Argumentele cererii de apel depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, deoarece este neîntemeiată, contravine legislației în vigoare și este pasibilă casării.

Susține că, potrivit art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și art. 9 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04 mai 2007, consiliile locale își administrează doar bunurile ce fac parte din domeniul public și celui privat al comunei (satului), orașului (municipiului). Respectiv, consiliul local nu este în drept să solicite asupra administrării cotei părți valorice a cetățenilor din patrimoniul fostelor gospodării agricole, care constituie proprietatea lor privată.

Reieșind din cele expuse consideră că, din faptul lipsei căror va mijloace de probă din partea Consiliului și Primăriei satului Burlăceni, acțiunea înaintată urma să fie respinsă ca neîntemeiată.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385, 386, 387 și 388 din Cod de procedură civilă.

Cerere de apel depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Zaharia.

La data de 23 februarie 2023, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Zaharia, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, manifestând dezacord cu această hotărâre.

Ulterior, la data de 06 aprilie 2024, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Zaharia, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023;

- Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul către S.R.L. „Agro-Ilici" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În motivarea apelului a invocat argumente identice cu argumentele din apelul declarat în interesele lui Zgherea Constantin.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385, 386, 387 și 388 din Cod de procedură civilă.

Cerere de recurs depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Zaharia, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023.

La data de 23 februarie 2023, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Zaharia, a declarat recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023, privind respingerea cererii de încetarea procesului;
- Restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat argumentele identice din recursul declarat în interesele lui Zgherea Constantin împotriva Încheierii din 21 februarie 2023.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423, 424, 425, 426, 427 din Cod de procedură civilă.

Cerere de apel depusă de Zgherea Constantin.

La data de 07 martie 2023, Zgherea Constantin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023.

Argumentele apelului depus de Zgherea Constantin.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a elucidat faptul că, cererea de chemare în judecată nu întrunește cerințele legale prevăzute de art. 169 lit. a), b), c), e) din Cod de procedură civilă.

Totodată a invocat că, persoana juridică care este parte a procesului civil, este lichidată din 23 septembrie 2021, iar cererea de chemare în judecată a fost primită pe data de 09 martie 2022, ce contravine prevederilor art. 265 lit. a), b), g) din Cod de procedură civilă.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile 359, 360, 362, 364, 367 din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 21 februarie 2023, cu participarea reprezentantului șui Zgherea Constantin – avocatul Covaliov Vitali și în lipsa celorlalți participanți la proces.

Cererile de apel au fost înregistrate – de către avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia pe data de 23 februarie 2023, iar de către Zgherea Constantin la data de 07 martie 2023, din ce rezultă că termenul de atac a hotărârii a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul apelanților Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia – avocatul Covaliov Vitali, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru admiterea apelurilor și recursurilor declarate.

Reprezentantul intimaților Consiliul comunal Burlăceni și Primărea comunei Burlăceni – avocatul Todorov Maxim, în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea apelurilor și recursurilor declarate.

Totodată, reprezentantul intimaților Consiliul comunal Burclăceni și Primăria comunei Burlăceni – avocatul Todorov Maxim la data de 03 iulie 2023 a depus referința asupra apelurilor declarate, în care a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată.

La data de 06 iulie 2023, **reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Boicova-Esir Tatiana** a depus referința asupra cererilor de apel, prin care a nu a manifestat nici o poziție vizavi de apelurile declarate, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Cauza a fost examinată în lipsa **apelanților Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia, reprezentantului intimatului S.R.L. „Agro-Ilici" și intervenienților accesorii**, care au fost legal citați. /f.d.119-122, 123,

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa apelanților Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia, precum și intervenienților accesorii.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia și apelul declarat de Zgherea Constantin, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și a respinge cererile de recurs depuse de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia împotriva Încheierii din 21 februarie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care

nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Conform art. 239 din Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Analizând și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate prin prisma prevederilor aplicabile la caz, în raport cu și criticile aduse hotărârii contestate în cererile de apel, Completul de judecată constată că prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, este de notat că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 din Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Examinând lucrările și materialele dosarului Completul de judecată constată că, potrivit procesului-verbal nr. 2 din 28 iunie 2000 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GA „Burlăceni" s-a hotărât a aproba fondul posibil distribuirii în natură deținătorilor cotelor-părți valorice în mărime de 6 372 078 lei, conform listei anexate. (f/d 20 vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 28 iunie 2000 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GA „Burlăceni", s-a hotărât a aproba modul de petrecere a concursului de distribuire a patrimoniului contestat. (f/d 19 vol. I).

Conform Anexei la proces-verbal al comisiei de privatizare întreprinderii agricole GA „Burlăceni", în baza concursului, de către întreprinderea a fost transmisă către Gaidarlî Ivan – reprezentantul grupului cotașilor bunurile întreprinderii, dintre care face parte și clădire administrativă, construită în anul 1981 în valoare de 300 350 lei. (f/d 13 vol. I).

Potrivit Listei membrilor cooperativei GA „Burlăceni" în anul 2021 cooperativa număra 206 de membri. (f/d 15 vol. I).

Potrivit procesului-verbal al Adunării Generale a membrilor cooperativei GA „Burlăceni" din 25 februarie 2021, la care a participat 156 din 206 membrii ai cooperativei, a fost aprobată ordinea de zi cu următoarele întrebări – aprobarea deciziei cooperativei; aprobarea raportului anual financiar; transmiterea clădirii administrative; lichidarea cooperativei; luarea cunoștinței cu soldul cotelor de proprietate și transmiterea; lichidarea cooperativei; alegerea membrilor comisiei de lichidare.

În cadrul ședinței prin vot unanim, membrii cooperativei GA „Burlăceni" au decis să transmită Primăriei satului Burlăceni 25% din clădirea administrativă, construită în anul 1983, la sumă de 75 000 lei cu titlu gratuit (f/d 11 vol. I).

Totodată, potrivit extrasului din Portalul Serviciilor Electronice rezultă că, cooperativa GA „Burlăceni" este lichidată. (f/d 7 vol. I).

Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral *****.***** aparține cu drept de proprietate comunei Burlăceni, raionul Cahul. (f/d 6 vol. I).

Cu privire la apelurile avocatului Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia și recursurile declarate împotriva Încheierii din 21 februarie 2023.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Consiliul comunal Burlăceni și Primăria comunei Burlăceni, precum și argumentul că nu au fost afectate interesele deținătorilor cotelor-părți valorice la transmiterea clădirii administrative către primărie.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

Potrivit art. 15 alin. (1) din Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În acord cu art. 501 alin. (1), (2) din Cod civil, *proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.*

Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

În conformitate cu art. 509 alin. (2) din Cod civil, *dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, ca efect al dobândirii cu bună-credință, uzucapiune, precum și prin* ***hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate****.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a constatat că, în cazul din speță, toți membrii ai cooperativei GA „Burlăceni” au decis benevol transmiterea cu titlu gratuit Primăriei comunei Burlăceni a 25% din clădirea administrativă, unde în prezent are sediul primăria, fapt confirmat prin probe prevăzute de art. 117 din Cod de procedură civilă. Respectiv, membrii cooperativei GA „Burlăceni” au exprimat în mod expres consimțământ, nefiind constatate careva vicii al acestuia.

În acest sens, este neîntemeiată poziția avocatului Covaliov Vitali invocată în cererile de apel, în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia, precum că intimații Consiliul comunal Burlăceni și Primăria comunei Burlăceni nu au prezentat probe întru susținerea pretențiilor înaintate.

Completul de judecată consideră eronate trimiterile avocatului Covaliov Vitalie din apelurile declarate în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia la prevederile art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și art. 9 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04 mai 2007, menționând că consiliile locale își administrează doar bunurile ce fac parte din domeniul public și celui privat al satului, orașului sau municipiului și nu sunt în drept să decidă și să solicite asupra administrării cotei părți valorice a cetățenilor din patrimoniul fostelor gospodării agricole.

Or, în cazul din speță Consiliul comunal Burlăceni nu a emis nici o decizie sau un careva alt act, prin care ar dispune careva acțiuni ce țin de administrarea bunului imobil sub formă de clădire administrativă care este obiectul litigiului. Din probele dosarului rezultă că, bunul imobil – clădire administrativă cu numărul cadastral *****, a fost transmis benevol de către proprietarul cooperativa GA „Burlăceni” cu titlu gratuit Primăriei comunei Burlăceni, prin vot

unanim al cotașilor, iar ulterior întreprinderea a fost lichidată. Totodată, este important de menționat că apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia până la înaintarea acțiunii de către Consiliul comunal Burlăceni și Primăria comunei Burlăceni, nu au înaintat careva obiecții referitor la transmiterea bunului imobil în litigiu. În acest sens este important de notat că, transmiterea bunului imobil – 25% din clădirea administrativă (sala festivă) cu nr. cadastral ***** s-a decis prin proces-verbal al Adunării generale a cooperativei GA „Burlăceni” pe data de 25 februarie 2021, iar acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată de către Consiliul comunal Burlăceni și Primăria comunei Burlăceni pe data de 09 martie 2022 și în toată această perioadă, apelanții nu au manifestat sub nici o formă dezacord cu decizia de transmitere a bunului imobil.

Mai mult ca atât, Completul de judecată constată că potrivit listei membrilor cooperativei GA „Burlăceni” reprezentate de Gaidarlî Ivan la situația din anul 2021, nu se regăsesc apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia. Iar bunul imobil clădirea administrativă a fost transmis proprietarilor cotelor-părți a cooperativei GA „Burlăceni” reprezentate de Gaidarlî Ivan și respectiv toți membrii au decis să transmită 25% din clădirea administrativă (sala festivă) cu nr. cadastral *****, Primăriei comunei Burlăceni, însă apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia nu fac parte din grupul respectiv.

Completul de judecată constată că, apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia au prezentat copiile cererilor de chemare în judecată către S.R.L. „Agro-Ilici” privind revendicarea cotelor-părți valorice în urma lichidării cooperativei GA „Burlăceni” pentru Cuharscaia Valentina și Zgherea Zaharia (f/d 46-47 vol. I).

Însă, Completul de judecată consideră că aceste probe nicidecum nu demonstrează careva legătură tangențială a apelanților Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia, cu grupul proprietarilor cotelor-părți a cooperativei GA „Burlăceni” reprezentate de Gaidarlî Ivan, care au fost în drept să decidă prin vot, transmiterea bunului – 25% din clădirea administrativă (sala festivă) cu nr. cadastral ***** Primăriei comunei Burlăceni. La caz, nu se infirmă că apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia dețin dreptul la cotă-valorică în urma lichidării cooperativei GA „Burlăceni”, însă nu se regăsesc probe care ar confirma apartenența acestora la grupul de proprietari a cotelor-părți valorice căruia a fost repartizat bunul – clădirea administrativă și că sunt titularii dreptului de proprietate a încăperii cu nr. cadastral *****.

Mai mult ca atât, din copiile cererilor de chemare în judecată prezentate de apelantul Zgherea Constantin nu rezultă că acesta invocă existența dreptului său de proprietate anume asupra încăperii cu nr. cadastral *****, care este obiectul litigiului în speță. Totodată, apelanții Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia nu au contestat procesul-verbal nr. 3 din 28 iunie 2000 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole GA „Burlăceni”, în cadrul căreia a avut loc repartizarea patrimoniului întreprinderii între grupuri de proprietari cotelor-părți valorice.

De aici rezultă netemeinicia argumentelor invocate de avocatul Covaliov Vitali în interesele apelanților Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia privind încălcarea dreptului de proprietate al acestora.

Prin urmare prima instanță corect a constatat că, la caz titularii dreptului de proprietate și-au dat acordul în scris cu privire la transmiterea încăperii cu nr. cadastral ***** către Primăria comunei Burlăceni. Iar intimații Consiliul comunal Burlăceni și Primăria comunei Burlăceni, folosindu-se de principiul disponibilității în drepturi și-au ales să confirme dreptul de

proprietate pe cale judecătorească, din motiv că cooperativa GA „Burlăceni” s-a lichidat și până la lichidare, nu s-a reușit perfectarea documentelor.

Completul de judecată consideră că, concomitent cu admiterea pretenției de recunoaștere a dreptului de proprietate, urmează să fie admisă și pretenția privind rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 510 alin. (2) din Cod civil, *în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 438 din Codul civil, *când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.*

Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru.

Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond.

Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

Potrivit art. 439 alin. (1) lit. c), d) din Cod civil, *orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie; înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.*

În acord cu prevederile art. 442 din Cod civil, *în lipsa consimțământului titularului notării, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei notări în cazurile prevăzute la art. 439, precum și ori de câte ori, din alt temei, notarea nu este sau a încetat să fie exactă.*

Rectificarea se va încuviința în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive dacă legea nu prevede că o anumită notare se poate radia la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu. Dreptul la acțiune în rectificarea notării este imprescriptibil.

Dispozițiile art. 439 și 441 rămân aplicabile.

În corespundere cu pct. 121 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005, *rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii din Registru (adică radierea sau îndreptarea înscrierii) se va efectua numai dacă există consimțământul titularului la care se referă această înscriere exprimat printr-o declarație autentificată notarial sau semnată în fața registratorului sau în lipsa consimțământului – în temeiul unei hotărârii judecătorești irevocabile prin care se dispune rectificarea înscrierii. În cazul unei autorități publice, consimțământul poate fi exprimat printr-o adresare scrisă.*

Prin urmare Completul de judecată constată că, odată ce este întemeiată pretenția referitor la recunoașterea dreptului de proprietate a Primăriei comunei Burlăceni, situația juridică

referitor la bunul imobil – încăpere cu nr. cadastral ***** se schimbă, și datele din registrul bunurilor imobile urmează să fie ajustate situației de fapt.

Astfel, Completul de judecată consideră argumentele apelurilor declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia neîntemeiate și conchide respingerea acestora.

Recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023.

În ceea ce privește recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023 prin care a fost respinsă cererea de încetare a procesului depusă de Zgherea Constantin, Completul de judecată conchide respingerea acestora.

Conform art. 359 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.*

Completul de judecată constată că, la data de 17 octombrie 2022 apelantul Zgherea Constantin a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului civil în cauză, din motivul că cererea de chemare în judecată este contrară prevederilor art. 169 lit. c), e), b) și art. 166 lit. e) din Cod de procedură civilă.

Completul de judecată consideră că, prima instanță la soluționarea acesteia cereri a constatat toate circumstanțe de fapt și de drept, pronunțându-se corect în sensul respingerii acesteia.

Potrivit art. 265 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă; într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți; reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță; reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță; părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță; într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală; partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi; reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2); cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.*

Potrivit art. 169 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă; există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție; reclamantul și-a retras acțiunea*

civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță; aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop; există o hotărâre arbitrală, obligatorie pentru părți, cu privire la litigiul dintre aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri, cu excepția cazurilor în care judecata a respins cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau a desființat hotărârea arbitrală; reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2).

Completul de judecată constată că, apelantul Zgherea Constantin în cererea privind încetarea procesului civil a făcut trimitere la hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2008, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Direcția Teritorială Control Administrativ Cahul a Ministerului Administrației Publice Locale către Consiliul comunal Burlăceni și s-a anulat Decizia Consiliului comunal Burlăceni nr. 3/6 din 02 aprilie 2007 cu privire la crearea comisiei independente pentru repartizarea cotelor-valorice între proprietari, ca fiind ilegală (f/d 56 vol. I).

Însă, instanța de fond corect a constatat că în cazul dat obiectul juridic constituie recunoașterea dreptului de proprietate a Primăriei comunei Burlăceni asupra încăperii locative cu nr. cadastral *****, care este unul distinct obiectului litigiului soluționat prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2008.

În ceea ce privește argumentul precum că, acțiunea este introdusă în instanța de judecată de către o organizație în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei altei persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată cu acest scop, Completul de judecată consideră justă soluția instanței de fond de respingere a acestuia.

În acest context instanța de fond corect a făcut trimitere la prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea privind administrația publică locală, care stipulează că, consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), și făcând trimitere la prevederile art. 59 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care stipulează că parte în proces poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În cazul din speță, Primăria comunei Burlăceni este parte nemijlocită în proces deoarece a înaintat acțiunea în apărarea drepturilor sale legitime, și nu sunt constatate careva exigențe procesuale care nu îi acordă acest drept. Prin urmare, poziția apelantului Zgherea Constantin că acțiunea este înaintată de un reclamant neîmputernicit prin lege este eronată.

De aceea, recursurile declarate împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023 urmează să fie respinse.

Cu privire la apelul lui Zgherea Constantin.

Completul de judecată consideră că, apelul declarat de Zgherea Constantin urmează să fie respins, din următoarele considerente.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția apelantului precum că, de către instanța de fond nu au fost respectate prevederile legale la primirea cererii de chemare în judecată spre examinare, fiind încălcate prevederile art. 169 alin. (1) lit. a), b), c), e) din Cod de procedură civilă. Completul de judecată constată că, acest argument a fost minuțios analizat în cadrul expunerii asupra recursurilor declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central

din 21 februarie 2023. Din aceste considerente, Completul de judecată în argumentarea poziției vizavi de acest argument va prelua motivele invocate în cadrul analizării recursurilor depuse de avocatul Covaliov Vitali, și îl va respinge.

Totodată, invocând încălcarea prevederilor art. 169 alin. (1) lit. a) și e) din Cod de procedură civilă, apelantul Zgherea Constantin nu a argumentat din care considerente cauza nu urmează să fie judecată în procedura civilă, și în care procedură urmează să fie judecată. Referitor la lipsa capacității de folosință și capacității de exercițiu, temei prevăzut de art. 169 alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, acesta a fost invocat pur formal și declarativ, nefiind susținut de probe în conformitate cu art. 118 din Cod de procedură civilă.

Un alt argument invocat de apelantul Zgherea Constantin este faptul că, persoana juridică care este parte în proces a fost lichidată la data de 23 septembrie 2021, iar cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 09 martie 2022, ce contravine prevederilor art. 265 lit. a), b), g) din Cod de procedură civilă.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, cooperativa GA „Burlăceni" care este lichidată, nici nu se regăsește în cercul participanților la proces, așa cum invocă apelantul Zgherea Constantin.

Totodată, transmiterea bunului imobil – încăperea cu nr. cadastral ***** a avut loc până la lichidarea GA „Burlăceni", iar Primăria comunei Burlăceni din motivul că până la lichidarea nu s-a reușit perfectarea documentelor referitor la proprietate, a decis să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea privind recunoașterea dreptului de proprietate. Prima instanță corect a constatat că, la caz Primăria comunei Burlăceni a ales dreptul său de a recunoaște dreptul de proprietate pe cale judiciară, în care nu poate fi limitată.

Prin urmare, prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră că, motivarea pretențiilor expuse în cererile de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, și se ajunge la concluzia că apelurile declarate trebuie să fie respinse, iar hotărârea primei instanțe - menținută.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se resping, apelurile avocatului Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia și apelul depus de Zgherea Constantin.

Se resping, recursurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Zgherea Constantin și Zgherea Zaharia.

Se menține, fără modificări Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023 și Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 februarie 2023.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului de judecată, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO