Dosarul nr. 5r-342/2024
PIGD 4-24082990-15-5r-07112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela

Cu participarea:
Apărătorului contestatarului Munteanu Mihail, avocat Todorov Maxim
Apărătorul victimei Rotaru Tamara, avocata Cotea Svetlana
Victimei Rotaru Tamara

În lipsa:
Agentului constatator Sula Constantin, citat legal
Contestatarului Munteanu Mihail, citat legal

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

Termenul de examinare a contestației: 12 noiembrie 2024 – 14 aprilie 2025
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestaţia lui Munteanu Mihail.

La data de 05 iunie 2024, de către agentul constatator ofițer superior al IP Cahul, Sula Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Munteanu Mihail.

Conform fabulei de învinuire, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se invocă faptul că, Munteanu Mihail a înjurat-o pe consăteana sa Rotaru Tamara în spatele Primăriei din satul Burlacu, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

Prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 22 iulie 2024, Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

În motivarea contestației Munteanu Mihail a invocat că procesul contravențional, intentat în privința sa este întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional.

Invocă că reieșind din prevederile Codului contravențional, agentul constatator, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat. Lucrul în cauză este absolut necesar în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare precum și a dreptul de a înainta obiecții, or, cum își poate își exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care aceasta elementar nu cunoștea conținutul faptei imputate.

Susține că, agentul constatator nu a indicat locul comiterii contravenției, rezumându-se la descrierea generală raionul Cahul, satul Burlacu, fără a indica locul concret, strada, clădirea.

Adaugă că, contrar prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, indicând doar articolul din Codul contravențional, fapt ce atrage după sine nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Indică că reieșind prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

Argumentele participanţilor la proces în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată **contestatarul Munteanu Mihail** nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Todorov Maxim** care în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația formulată, solicitând admiterea, invocând existența unor multiple temeiuri de nulitate care prevalează asupra fondului cauzei.

Suplimentar a menționat faptul că la materialele dosarului contravențional lipsește înștiințarea lui Munteanu Mihail referitor la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, agentul constatator nu a respectat dispozițiile art. 384 lit. e), f) din Codul contravențional, lipsește citația către Munteanu Mihail privind data la care urma să se prezinte pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Munteanu Mihail a fost audiat în calitate de martor, nu în calitate de contravenient, fapt ce a dus la încălcarea dreptului de a nu da declarații care l-ar putea incrimina. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Munteanu Mihail, fără a exista dovezi că acesta a fost în mod corespunzător citat și că citația nu a fost recepționată, la fel lipsește dovada faptului că a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție către contravenient.

Apărătorul victimei Rotaru Tamara, avocata Cotea Svetlana, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Consideră că atît procesul-verbal cu privire la contravenție cît și decizia contestată, au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care se impune menținerea acestora în vigoare. Contrar celor invocate privind lipsa citării și a audierii, din analiza materialelor aflate la dosar, rezultă fără echivoc că Munteanu Mihail a fost citat în mod legal. Totodată, acesta a fost audiat în calitate de contravenient, nu ca martor, așa cum în mod eronat se susține. Martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, împreună cu probele video administrate, confirmă în mod cert faptul că Munteanu Mihail a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa.

Victima Rotaru Tamara, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației sale, suplimentar a menționat că la data de 02.11.2023 orele 16:00, Munteanu Mihail a înjurat-o și a agresat-o fizic prin îmbrâncire, ultim a căzut la sol și s-a lovit de bordura din ciment, în partea dreaptă a corpului. În urma incidentului, partea vătămată a suferit dureri fizice evidente. Atît procesul-verbal de constatare a contravenției, precum și decizia emisă în cauză, au fost întocmite corect și cu respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației formulate de Munteanu Mihail, ca fiind neîntemeiată.

Martorul Popa Aurel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a precizat că a locuit în vecinătate cu Munteanu Mihail. La data de 02.11.2023, ora 16:00, a fost chemat la primărie de către Munteanu Mihail, ultimul se ocupă de reparația cazanelor, iar la acel moment cazanul instituției era defect. Munteanu Mihail nu se afla în exercitarea mandatului de primar. În timp ce efectua reparații la cazan, la fața locului, a sosit Rotaru Tamara, care a început să filmeze. Munteanu Mihail a întins mâna

spre cameră pentru a împiedica filmarea, moment în care Rotaru Tamara a făcut un pas înapoi și, posibil, s-a împiedicat de bordură. Rotaru Tamara nu a fost împinsă și nu a auzit injurii din partea lui Munteanu Mihail. Rotaru Tamara, în timp ce filma, formula afirmații critice, întrebând de ce se află primarul acolo, susținând că acesta nu ar avea dreptul să repare cazanul.

Martorul Irizan Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Munteanu Mihail deține funcția de primar al satului Burlacu raionul Cahul. La data de 02.11.2023, se afla împreună cu Banov Ilie pe balconul primăriei în momentul în care a venit Rotaru Tamara și i-a declarat că ar fi fost îmbrâncită de către primar. Nu a fost martor direct al incidentului și nu a observat ceea ce i s-a relatat de către Tamara Rotaru. Se afla la aproximativ 10 metri de cazangerie, zonă aflată în partea din spatele clădirii primăriei. Nu a auzit discuția dintre Rotaru Tamara și Munteanu Mihail, nu își amintește cine a părăsit primul zona cazangeriei și nici dacă a mai văzut-o ulterior pe Rotaru Tamara în acea zi. Nu a observat ca Rotaru Tamara să fi avut urme de pământ pe încălțăminte sau haine, ultima i-a spus că a fost îmbrâncită de primar.

Martorul Banov Ilie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 02.11.2023, în a doua parte a zilei, se afla pe pragul primăriei împreună cu Irizan Vladimir, Munteanu Mihail se afla în zona cazangeriei. Nu a observat nimic ieșit din comun, dar a auzit unele voci din direcția cazangeriei, unde se aflau Munteanu Mihail și Rotaru Tamara, însă nu a putut înțelege conținutul discuțiilor. Martorul nu își amintește cine a părăsit primul zona cazangeriei, Munteanu Mihail nu a trecut pe lângă el la plecare. Nu a auzit injurii din partea lui Munteanu Mihail în adresa Tamarei Rotaru și nu cunoaște despre existența unei plângeri depuse la poliție de către aceasta pentru injurii. Nu a observat urme de pământ pe încălțămintea sau hainele Tamarei Rotaru.

Agentul constatator Sula Constantin, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat nu a depus careva cereri de amânare s-au de examinare a cauzei în lipsă.

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator şi victima, în instanța de judecată nu s-au prezentat, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părţile, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, la materialele dosarului contravențional lipsește dovada de expediere în adresa lui Munteanu Mihail copia procesului verbal cu privire la contravenție, mai mult, agentul constatator nu a prezentat careva probe privind data recepționării actului contestat. Avînd în vedere cele elucidate, instanța de judecată prezumă faptul că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată notează faptul că la data de 02 noiembrie 2023 în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Rotaru Tamara, care a comunicat că în jurul orei 16:00 a fost înjurată în public și agresată fizic de către primarul comunei Burlacu, raionul Cahul, Munteanu Mihail. (f.d. 13).

Tot la data de 02.11.2023 Rotaru Tamara a depus plîngere către IP Cahul prin care solicită să se ia măsuri cu Munteanu Mihail, care la data de 02 noiembrie 2023, în jurul orei 16:00, în loc public, a numit-o cu cuvinte jignitoare și a îmbrâncit-o, urmare a căzut la sol, lovindu-se de o bordură din ciment, în partea dreaptă a corpului, cauzându-i durere fizică, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea personală. (f.d. 14).

În cadrul constatării faptei contravenționale, agentul constatator a audiat în calitate de victimă pe Rotaru Tamara la data de 03.11.2023 (f.d.15, 16) și în calitate de martori pe Banov Valentin (f.d.24), Munteanu Mihail (f.d.25), Popa Aurel (f.d.26) și Irizan Vladimir. (f.d.27).

Urmare examinării materialului, prin decizia subofițerului superior de sector al SP nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023, din motiv că nu există faptul contravenției, materialul fiind remis în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul (f.d. 33-34). Nefiind de acord cu încheierea în cauză, Rotaru Tamara a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023. (f.d.33-34).

La 12 ianuarie 2024 Rotaru Tamara a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023 și răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 aprilie 2024 s-a hotărît:

Se admite parțial contestația depusă de Rotaru Tamara împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023 și răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023.

Se anulează decizia agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Rotaru Tamara împotriva răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023. (f.d.13-15).

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 521 , 54 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772 , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801 , 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.2631 , 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 2891 , 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274 , 331, 332, 3321 , 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502 , 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 3653 și 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.*

Ulterior, în urma controlului suplimentar, la data de 05 iunie 2024, de către agentul constatator ofițer superior al IP Cahul, Sula Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Munteanu Mihail, iar ca temei s-a invocat faptul că la data de 02.11.2023, ora 16:00, Mihail a înjurat-o pe consăteana sa Rotaru Tamara în spatele Primăriei din satul Burlacu, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

Prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 22 iulie 2024, Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

Conform art. 395 alin. (2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.*

Conform art. 7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, în conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, *în procesul contravenţional,* ***autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure*** *părţilor şi altor participanţi la proces* ***deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.***

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită* ***și se identifică făptuitorul****. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 Cod contravenţional ***Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*** *caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;* ***alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.***

Urmare a cercetării judecătorești, instanța a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 Munteanu Mihail a fost atras la răspundere contravențională în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă contravențională în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că: la data de 02.11.2023, ora 16:00, Mihail a înjurat-o pe consăteana sa Rotaru Tamara în spatele Primăriei din satul Burlacu, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

Cu întîietate, instanța de judecată menționează că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

Din analiza materialelor dosarului contravențional, instanța de judecată reține juste alegațiile apărătorului contestatarului precum că în privința lui Munteanu Mihail au fost încălcate garanțiile unui proces echitabil, ceea ce atrage nulitatea actului de învinuire și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, la materialele cauzei contravenționale se regăsește procesul verbal de audiere al lui Munteanu Mihail, în calitate de martor din data de 08 noiembrie 2023. (f.d.25), explicațiile fiind date sub jurământ, potrivit regulilor de audiere al martorului, care au stat la baza emiterii deciziei agentului constatator Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023.

După reluarea controlului de către agentul constatator, la materialele dosarului contravențional nu se mai regăsește nici o acțiune cu Munteanu Mihail, ceea ce indică ca fiind corecte alegațiile apărării

precum că prin lipsa aducerii la cunoștință că în privința lui că este intentată procedură contravențională, lipsa aducerii la cunoștință a drepturilor în calitate de persoană în privința căreia s-a intentat procedura contravențională, lipsa audierii ei în această calitate procesuală, a fost lipsit de dreptul de a da declarații, iar în esență fiindu-i îngrădit dreptul de a cunoaște în ce este învinuit și dreptul la apărare.

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulînd că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24).

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creind un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Conform art. 443 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.*

Drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sunt enumerate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul: *a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; i) să prezinte probe; n) să solicite audierea martorilor.*

Conform art. 3 Constituție *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.*

Art. 20 Constituție prevede că *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

Iar, potrivit art. 26 Constituție (1) *Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.*

Instanța de judecată reține faptul că la materialele dosarului contravențional nu se regăsește nici o acțiune procesuală realizată cu contestatarul Munteanu Mihail pe dosarul contravențional intentat în privința ultimului. Mai mult, Munteanu Mihail a fost audiat, sub jurămînt, în calitate de martor pe dosarul contravențional intentat, fără a i se aduce la cunoștință că organul de constatare i-a atribuit și calitate de contravenient.

Astfel, instanței nu i-au fost prezentat probe că Munteanu Mihail a fost informat despre intentarea procesului contravențional în privința ultimului, despre calitatea procesuală, despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile în calitate de contravenient, dreptul de a-și angaja un avocat și a prezenta probe în apărarea lui, iar ca urmare instanța constată că ultimului i-au fost încălcate garanțiile procedural prevăzute de CEDO precum dreptul de a fi informat despre acuzația sa și dreptul la apărare.

Din analiza întregului material contravențional, instanța de judecată reține că la întocmirea procesului contravențional în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a admis derogări de la cerinţele invocate de legiuitor în art. 443 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, deoarece lipsește dovada faptului că l-a înștiințat legal despre intenția de a întocmi un act de învinuire, audierea persoanei în calitate de contravenient, propunerea de a prezenta probele sale, aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Conform art. 445 Cod contravenţional *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2)* ***Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

Potrivit art. 461 alin. (1)-(2) Cod contravenţională, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie* ***afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.***

Luând în consideraţie omisiunile depistate în cadrul constatării contravenției imputate lui Munteanu Mihail în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume încălcarea dreptului de a-i aduce la cunoștință acuzația și dreptul la apărare, încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. f) Cod contravențional aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 și 387, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depusă de Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional și a deciziei de sancționare din 05.06.2023, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității actului de învinuire.

Inter alia, instanța reține că nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juodnul lumest, nul lumproducit efectum.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

În același context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimental persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

În circumstanţele expuse, urmează a fi încetat procesul contravenţional privind acuzarea Irinei Hamhadera din motivul nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia din 05 iunie 2024 a agentului constatator, al IP Cahul, Sula Constantin de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, față de Munteanu Mihail în baza art.69 alin.(1) Codul contravențional și

procesul verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**