

**Dosarul nr.1r-531/26**  
**1-26004054-02-1r-07052026**  
Judecătoria Strășeni, sediul \*\*\*\*\*  
Judecător: Sîma Igor

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

30 iulie 2026  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Bulhac  
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie  
Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Tetelea Maria în numele inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

**Bordei Angela** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în s. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupusă militar, căsătorită, un copil la întreținere \*\*\*\*\* angajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, - în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

*Cauză judecată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

--în prima instanță: 15.01.2026 – 07.04.2026;

--în instanța de recurs: 07.05.2026 – 30.07.2026 ;

Asupra recursului declarat de avocatul Tetelea Maria în numele inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

***Soluția instanței de fond:***

***Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, Bordei Angela \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326***

alin.(1/1) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80/1 alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

S-a explicat pentru Bordei Angela \*\*\*\*\* că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

S-a aplicat în privința lui Bordei Angela \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijloacele materiale de probă (conform listei expuse infra): s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestora după cum urmează:

- Certificat de absolvire seria \*\*\*\*\*, data absolvirii 13.06.2025, pe numele Bordei Angela, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO \*\*\*\*\*, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 13.06.2025, pe 1 (una) filă, în copie autentificat;

- Cererea formulată de către Bordei Angela, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” și „B1” din 09.07.2025, semnată de către Bordei Angela, pe 1 (una) filă.

- Anexa la formularul nr. \*\*\*\*\*din 09.07.2025, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Bordei Angela, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acestuia;

- Chestionar borderou nr. \*\*\*\*\*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 04.08.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 37 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;

- Chestionar borderou nr. \*\*\*\*\*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 02.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 21 puncte, examinator Robu V, pe 2 (două) file;

- Chestionar borderou nr. \*\*\*\*\*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 19.09.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 33 puncte, examinator Solomca Ion, pe 2 (două) file;

- Chestionar borderou nr. \*\*\*\*\*, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 7.10.2025, de către Bordei Angela, cu rezultatul examenului „Respins”, pentru obținerea în cadrul examinării a 30 puncte, examinator Palade Andrei, pe 2 (două) file;

- Adeverința medicală nr. 196 din 21.03.2025, eliberată de IMSP SR \*\*\*\*\*, pe numele Bordei Angela, cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe verso, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autentificată;

- Concluzia consultativ narcologică nr. 273, eliberată de ISMP \*\*\*\*\*, pe numele Bordei Angela, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 filă;

- Notă de plată și bon de plată cu achitarea sumei de 300 lei la 02.09.2025, pentru achitarea serviciilor „susținerea probei practice”, categoria „B” pe 2 file;

- Informația din telefonul mobil de model „MIUI Global Redmi 10”, cu numărul de IMEI: 1:\*\*\*\*\*și IMEI 2:\*\*\*\*\*, cu cartela SIM: \*\*\*\*\*.

Corpul delict – un telefon de model „MIUI Global Redmi 10”, cu numărul de IMEI: 1:\*\*\*\*\*și IMEI 2:\*\*\*\*\*, cu cartela SIM: \*\*\*\*\*, ridicat de la Bordei Angela, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 12 noiembrie 2025, care a fost transmis spre păstrare Angelei Bordei prin ordonanța de 18 decembrie 2025, s-a dispus a fi lăsat proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

***Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,*** Bordei Angela \*\*\*\*\*, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 21 august 2025, aproximativ la ora 09:21 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia 9760 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, instanța de judecată, a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Bordei Angela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

***Solicitările recurentului:***

***Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, la data de 22.04.2026, în termen, avocatul Tetelea Maria în numele inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, a declarat recurs, prin care a solicitat casare parțială a sentinței, în partea laturii penale, cu rejudecarea cauzei în această parte, adoptând și pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal.***

În motivarea recursului, avocatul a invocat următoarele motive:

-- La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Bordei Angela a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală și art. 80/1 din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer.

--Apărarea consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celei din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale - prevăzut la art.7 Cod penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

--Menționează că, Bordei Angela are copil invalid la întreținere, soțul este inapt de muncă, iar aplicarea pedepsei cu amenda va fi imposibilă de executat sentința data.

### ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului

depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

#### ***Aprecierea instanței de recurs:***

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor din recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul avocatului Tetelea Maria în numele inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1<sup>4</sup>) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale de învinuire a lui Bordei Angela \*\*\*\*\* în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, este verificată sub aspectele de drept: *dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.*

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza cererii semnate de inculpata, în prezența apărătorului său, instanța de judecată a acceptat cererea respectivă prin încheierea protocolară din data de 20 februarie 2026.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata Bordei Angela \*\*\*\*\*, fiind avertizată pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpata, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1/1) Cod penal, după indici calificativi – *trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Colegiul penal ține să remarce că, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026 este contestată de partea apărării doar în partea aplicării pedepsei inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, astfel, instanța de recurs se va expune pe marginea pedepsei numite inculpatei de către instanța de fond și solicitării recurentului, or, temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

**La capitolul individualizării pedepsei,** Colegiul penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal, „La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, „(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-79 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului

penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul penal reține că, sancțiunea art. 326 alin. (1/1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Bordei Angela \*\*\*\*\*, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatei nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpata, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> Cod penal, /în vigoare la data comiterii faptei/ „(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatei, constată că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or, anume această pedeapsă, *în formă de amendă*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpata, iar pedeapsă



stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpata, cât și personalitatea inculpatei.

Prin urmare, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, *corespunde principiului proporționalității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\* v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Colegiul penal va respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatei a pedepsei în formă de închisoare cu suspendarea acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – închisoare. Astfel, la caz, se reține că inculpata anterior nu a fost trasă la răspundere penală, a recunoscut vinovăția integral, prin urmare acesteia nu i se poate de aplicat o pedeapsa mai aspră decât amendă.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, recursul depus împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. art. 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Tetelea Maria în numele inculpatei Bordei Angela \*\*\*\*\*, și menține sentința Judecătoriei Strășeni, sediul \*\*\*\*\* din 07 aprilie 2026, pronunțată în privința lui **Bordei Angela \*\*\*\*\***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc