nr. dosarului 4-2648/2023
/4-23104192-12-4-19072023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 09 februarie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aureliu Postică
Grefier Ana Lobari
Interpreţi Inesa Foltea, Iulia Zaharia,
Vera Ţurcanu, Valeriu Ciobanu

Cu participarea:
Victimei Maria Evdochimova
Reprezentantului victimei, avocatului Vitalie Caldîba
Persoanei recunoscute în calitate de contravenient Mark Yassine
Reprezentantului contravenientului, avocatului Alexandru Bogos

În lipsa:
Agentului constatator Andrei Tihai

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Yassine Mark,** născut la *****1, IDNP *****, cetăţean al ***** permis de şedere nr. *****, domiciliat în *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

1. **Yassine Mark** este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Râşcani, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 11.02.2023, orele 10:28 min., aflîndu-se în curtea comună din str. Puşkin, 44, mun. Chişinău, *în timpul unui conflict din cauza relaţiilor ostile /nelizibil/ intenţionat a pricinuit cet. Evdochimova Maria, conform raportului de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.23 vătămări corporale neînsemnate, prin ce au fost ignorate prevederile Legii nr. 218/2008.*
2. În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05835325 din 10.07.2023, acţiunile lui **Yassine Mark** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional, cauza fiind remisă la data de 19.07.2023 Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenţei.
3. Agentul constatator Andrei Tihai în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţiile expediate în format electronic, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod de procedură penală.
4. Contravenientul **Yassine Mark**, fiind audiat în şedinţă de judecată, vinovăţia în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o şi a declarat următoarele: *s-a înîlnit cu mama copilului lor, Maria Evdochimova, în Cipru, atunci cînd acesta lucra acolo. În iulie 2019 a plecat în Canada, apoi s-a întors*

înapoi şi mama fiului lor lucra în Cipru. La scurt timp Maria a plecat în Moldova în 2018. În luna noiembrie 2018 mama copilului lor comun a prezentat un test din farmacie precum că este însărcinată chiar dacă ea a spus că are protecţie medicală. În ianuarie 2019 Maria a plecat în Moldova şi s-a aflat în ţară pînă la finele lunii iulie 2019. Între timp a născut şi i-a transmis un document prin poşta electronică anunţîndu-l că trebuie să înregistreze copilul la Ambasada Moldovei. În iulie 2019, acesta a venit prima dată în Moldova. Înregistrînd fiul sub numele lui, a perfectat certificatul de naştere şi paşaportul. Maria locuia într-un apartament nu chiar favorabil. Apoi i-a spus Mariei să vină în hotelul unde s-a oprit el. A rezervat o odaie în hotel. Între timp el căuta apartament pentru ea. De la naşterea copilului lui, Maria a spus că are nevoie de 1000 euro lunar pentru cheltuieli de întreţinere. El a contribuit de la naşterea copilului lui, a închiriat un apartament pentru Maria. Maria a venit în Cipru a petrecut trei săptămîni şi după care au plecat înapoi în MD. Începînd cu anul 2020 din cauza COVID-19, petreceau cîte 2 săptămîni în MD şi alte 2 săptămîni în Cipru cu serviciul lui, pînă în martie 2020 cînd toate aeroporturile erau închise. În luna septembrie 2021 nu a avut nici un grafic, nu era nevoie de grafic să vadă copilul, venea în MD, fiul lui petrecea timpul cu el. Mama copilului spunea că acesta poate să ia copilul pe cît timp vrea şi petrecea tot timpul cu copilul lui în apartamentul lui. Apoi îl ducea mamei. În septembrie- octombrie 2021 lunar plătea o sumă pentru copil. Pentru un copil să locuiască în MD nu este nevoie de 1000 de euro. A spus mamei copilului că o să achite cîte 500 de euro lunar pentru întreţinerea copilului plus pentru orice costuri de activităţi. Şi acest punct a fost o cotitură pentru el. La acel moment copilul avea 2 ani şi 2 luni. Mama copilului i-a spus că trebuie să înregistreze copilul să meargă toată ziua la grădiniţă, el a fost împotrivă să meargă toată ziua. Acesta pretinde că nu a fost violent faţă de mama copilului.

La întrebările avocaţilor, a declarat că: *pînă la 10:00 dimineaţa pe data de 11.02.2023 conform graficului care a fost eliberat la data de 16.03.2022, conform cererii mamei pînă la data de 22.08.2022, mama Maria izola copilul de tată, pînă la 11.02.2023 nu a putut să îşi vădă copilul conform graficului. Unicul timp posibil să îşi vădă copilul, fiind unica posibilitate, a fost să aştepte jos în faţa blocului, era speranţa că copilul o să treacă cu mama şi o să îl vadă. În multe cazuri cînd Maria vedea că el se află acolo, lua copilul şi pleca izolîndu-l de el. Maria spunea că dacă vrea ca el să meargă la plimbare cu copilul, el trebuia să părăsească terenul de joacă. La 11.02.2023 Maria s-a plîns că el nu respectă graficul întrucât el va scoate copilul din MD. Afirmă că locuieşte în MD mai mult de 2 ani. Înainte mama a spus în instanţă că el nu respectă graficul. Mama a spus să facă ce vrea că el nu o să respecte graficul. În cadrul şedinţei din 15 decembrie Maria a declarat în faţa instanţei că nu va respecta graficul. Instanţa are acestă decizie a judecătorului Holeviţcaia. Maria a spus că dacă el vrea să vadă copilul poate să o facă doar în prezenţa ei. La 9.02.2023 el a rugato pe mamă să petreacă timpul împreună cu copilul. Ea nu a răspuns. La 10.02.2023 a expediat mamei o solicitare de a lua copilul, ea nu a răspuns. În ziua incidentului la ora 08:37 era în faţa blocului casei şi a rugat-o pe mama copilului să petreacă timpul cu copilul. La 11.02.2023 ora 10:00 graficul lui se finisa. A stat şi a aşteptat jos aproape de maşina lui, ca mama să nu îl poată vedea, pe la 10:05 sau 10:08 minute au ieşit din clădire. El a încercat să traverseze strada Constantin Tănase ca să se apropie de mama şi copil. Copilul a venit la el, l-a îmbrăţişat. Copilul l-a întrebat dacă vrea să meargă în parc. El a spus că vrea să meargă în parcul central. Mama stătea la 4 metri distanţă. Mama vorbea cu copilul în limba rusă ceia ce el nu înţelegea. Copilul era în braţele sale, mama fiind departe de el. El a spus să meargă într-un parc mai mic apoi în cel mare. La acel moment camera era în jacheta lui. Maria a venit aproape de el a smuls copilul din braţele lui şi a plecat spre apartament, la care copilul a spus că vrea să stea cu tata şi nu vrea în apartament. A încercat din nou să îl ia în braţe. Atunci mama s-a apropiat şi a spus că acest copil nu este pentru un show. Maria a spus că această cameră nu este pentru a face show. A smuls camera şi a pus-o la ea în buzunar. El fiind cu copilul în braţe s-a apropiat şi a luat camera din buzunarul ei. În timp ce scotea camera de la Maria din buzunar, ea striga cu voce tare că el o insultă, el o bate. El a aprins camera din nou aşa cum în buzunar, Maria a deconectat-o. Maria nu a folosit această cameră. El a procurat-o în anul 2022. La 11.02.2023 cînd şi-a întîlnit fiul la ora 10:10, unicul lui obiectiv era să*

petreacă timpul cu fiul lui, împreună cu mama lui. Dacă mama decidea ca ei să meargă în parcul mare, nimic din ceea ce s-a înîmplat nu avea să se întîmple. Mergeau în parc apoi mama şi copilul se întorceau în apartament. Declaraţiile de la poliţie ale Mariei din 27.02.2023 şi din p-v de audiere din instanţă din 16.10.2023 sunt total diferite. El nu are nici un interes de a avea careva conflict cu mama copilului. A părăsit lucrul mai mult de 2 ani şi speră că poate să îşi protejeze copilul de comportamentul iresponsabil a mamei lui. În RM nu este o legislaţie de a proteja copilul sau un tată. De 2 ani nu a văzut copilul şi ceea ce se întîmplă în MD, el respectă legislaţia, a fost prin toate instanţele de judecată din MD prin instituţiile medicale, de învăţămînt ca să îşi vadă copilul. Mama nu înţelege pericolul pe care îl aduce copilului. Speră că Maria se va maturiza şi va înţelege ceea ce face. Pînă atunci el va fi aici şi tinde să îşi protejeze fiul. Este obligaţia lui ca tată să îşi protejeze fiul. Maria a făcut declaraţii în instanţă că ea a locuit cu el într-o casă 3-4 ani, el spune că acestea sunt declaraţii false. Cînd venea în MD stătea la apartamentul propriu. Cînd vine să îşi viziteze copilul, el închiriază un apartament pe str. Puşkin. Maria a locuit cu el în Cipru. Ei au stat în Cipru din iunie pînă în noiembrie apoi au plecat în MD. Aceasta este perioada cît au locuit împreună. La cererea mamei, graficul s-a întocmit de comun acord. Decizia a fost luată la 16.03.2022, el a propus două variante, una să respecte graficul şi dacă nu, să ia Maria copilul şi să se vadă împreună. Ea ambele propuneri le-a refuzat. Unicul timp ca să îşi vadă copilul este după ce timpul lui se termină, acesta este motivul de ce a aşteptat după timpul lui, la ora 10:00. Din august pînă în februarie aceasta a fost unica posibilitate ca să îşi vadă copilul. Maria o trimite pe mama ei jos ca să verifice dacă el este cumva prin jur, apoi ea să coboare afară cu copilul. La 11.02.2023 copilul s-a apropiat de el, l-a luat în braţe, l-a sărutat şi copilul pe el şi i-a spus că i-a fost dor.

5. Victima **Maria Evdoschimova**, fiind audiată în şedinţă de judecată, a declarat următoarele: Mark este fostul ei soţ şi tatăl copilului ei minor. Ei nu locuiesc împreună din anul 2021, începutul anului 2022, nu mai ţine minte exact. Mark a organizat o intimidare în adresa sa, pornind iniţierea mai multor procese judiciare. Aceasta susţine că Mark forţat a ţinut copilul 3 luni pe teritoriul altei ţări fără acordul ei. Apoi el a spus că liber poate să plece peste hotarele RM cu copilul lor comun la acel moment care avea 3 ani. Mai mut ca atît Mark o urmărea în scara blocului şi în faţa curţii casei şi o agresa. Maria s-a adresat la poliţie, însă conform legislaţiei RM, Mark se poate afla unde doreşte. La dosar este un video, unde acesta a filmat, apoi a oprit camera, a ameninţat-o că o să o traumeze după care porneşte camera şi discută destul de amabil. Acolo este stenogramă, ceea ce a spus ea şi Mark. El a ameninţat-o cu răfuială fizică apoi a pomenit cât de drag îi este copilul. Copilul avea probleme cu somnul. Ei 3 luni au mers la psiholog în urma celor văzute. Mark consideră că RM este de nivelul 3. În anul 2022 el a lovit medicul din Centrul Medicilor de familie. El consideră ceva normal să lovească o femeie. La acel moment el se afla pe teritoriul RM ilegal.

La întrebările avocatului Caldîba, a mai declarat: 11.02.2023 era zi de sîmbătă. La orele 10:20 coopilul trebuia să fie cu mama aşa cum la orele 10:00 a expirat timpul cînd copilul trebuia să fie cu Mark. Sîmbătă, pe 11.02.2023 pînă la ora 10:00 cît şi după copilul se afla cu mama. Ea către copil se străduie să îl apere de agresiune. Se străduie să nu reacţioneze la agresiune. Şi încercarea aceasta de a deconecta camera şi a striga în prezenţa copilului. Ea a vrut să ia copilul şi să plece, dar Mark a început a strige, ea i-a spus ori deconectează camera cu totul ori filmează totul. După care a urmat agresiune verbală şi fizică. Maria nu l-a ameninţat pe Mark nici verbal nici cu aplicarea forţei fizice. Ea presupune că el a văzut că strigătele lui nu au nici un efect şi a început agresiunea fizică. Copilul era, cînd în braţe la ea, cînd în braţe la Mark. În momentul cînd Mark a început agresiunea fizică faţă de ea, copilul era la Mark în braţe. Copilul solicita să înceteze. Psihologul a lucrat cu copilul 3 luni, mai departe trebuia acordul tatălui, Mark a refuzat ca psihologul să lucreze mai departe cu copilul. Mark a lovit-o de cîteva ori cu pumnul peste mâna stîngă, a avut zgârâieturi. Luni, dimineaţă, ea a fost la medicul legist să scoată traumele. A fost şi sîmbătă, dar aceştia lucrau doar pînă la 12:00 şi nu au primit-o. Nu a manifestat careva agresie faţă de Mark, ea era cu copilul.

La întrebările avocatului Bogos, a mai declarat: Ea nu s-a uitat la timp. Poliţia i-a dus la Inspectoratul de Poliţie. Nu ţine minte la ce oră a fost la poliţie. Casa unde locuieşte se află la intersecţia străzilor Al. Puşkin, Alexandru cel Bun şi Constantin Tănase. Cu Mark au concubinat, nu au fost oficial căsătoriţi. Au locuit împreună 3-4 ani. Ei locuiau împreună. O perioadă în RM, o perioadă în Cipru. El o perioadă a fost plecat. Când a ieşit afară, nu ştia că Mark era în faţa blocului. Nu ţine minte la ce oră a ieşit din scara blocului. Cum a ieşit din scara blocului s-a întîlnit cu Mark. Mark a spus că insistă să meargă în parc, apoi a deconectat camera şi a început a striga. După care iar a conectat camera şi a spus iubitul ei Alexandru. Ea i-a spus ori filmează tot ori să nu ascundă camera. În acel moment nu era cineva cunoscut în jurul lor. Cînd Mark o lovea, mama ei nu era alături. Copilul plîngea foarte tare, încât acest lucru l-a auzit mama ei de la etajul 7 şi s-a apropiat. Mama Mariei locuieşte la etajul 7. Aceasta a auzit plînsul copilului şi a ieşit. Ea consideră că pe orice om l-ar afecta inclusiv şi pe un copil, cînd persoana deconectează camera şi te ameninţă că o să-i rupă picioarele apoi conectează camera şi se preface bun. În momentul cînd aceasta s-a întîmplat, mama ei nu era la faţa locului în momentul conflictului. În intervalul de timp de la 10:00-11.00, data de 11.02.2023 ea a făcut înregistrări. Nu a anexat deoarece nu a considerat necesar. Ea nu ţine minte în ce moment a început a filma. Pînă la momentul cînd Mark a început a o lovi, ei au discutat liniştiţi. Mama ei la acel moment nu era prezentă. Maria cu feciorul şi Mark s-au dus în curtea casei. Ea a înregistrat în curtea casei cînd copilul plîngea şi Mark îi arăta o jucărie şi aşa şi nu i-a dat copilului jucăria. Mama ei în acel moment era cu copilul, iar ea suna la poliţie. Când a liniştit copilul a sunat la poliţie. De multe ori ea a solicitat să fie întîlniri în prezenţa ei. Mark a refuzat, iar ei îi era frică că Mark ar putea să scoată copilul din ţară. De multe ori aceasta a propus să se întîlnească cu copilul la ea acasă în prezenţa ei, la care Mark era împotrivă. Ea nu ţine minte dacă pe 11.02.2023 Mark a încercat să vină după copil pînă la ora 10:00. Ei au avut mai multe şedinţe la Direcţie acolo se duce proces verbal, ea a propus de mai multe ori lui Mark să se vadă cu copilul în prezenţa ei. Maria a ieşit afară cu copilul după 10:00, deoarece aşa s-a primit în acea zi. Tatăl de fiecare dată vede copilul cu ceartă. Cînd a ieşit afară pe 11.02.2023 copilul mergea, Mark l-a luat în braţe. Copilul nu a alergat spre Mark. Prima agresiune a fost verbală. Mark a deconectat camera şi a început a striga. Copilul vroia în altă parte aşa cum copilul trebuia să se întîlneacsă cu prietenii acolo. Copilul la acel moment avea 3 ani. Mark a spus că vor merge în altă parte. Dacă copilul plînge şi se trage spre mama, ea putea să ia copilul. În momentul cînd plîngea copilul, ea l-a luat în braţe. I-a spus lui Mark să nu facă show faţă de copil. A spus să nu deconecteze camera ori ea o să o scotă şi o să o întoarcă la finele întîlnirii. Sau să conecteze camera şi să filmeze tot. Agresiunea a început cînd copilul a spus că vrea să meargă în alt loc. Camera era deconectată. După ce ea a luat camera, agresiunea fizică în adresa ei a fost după ce ea a luat camera. Concretizează că în monetul cînd Mark a agresat-o, copilul era în braţe la el. Mark ţinea copilul în braţul drept.

La întrebările contravenientului, a mai declarat: Ea i-a propus lui Mark să se vadă cu copilul în prezenţa ei acasă la ea şi în alte locuri publice. Posibil a primit aşa mesaj pe data de 09.02.2023 sau 10.02.2023 ca să fie o întîlnire comună pe data de 12.02.2023. Nu îşi aminteşte dacă i-a scris aşa mesaj. Aceasta stă cu copilul nu în telefon. Ea confirmă că a primit mesaje pe 24.01.2023 şi pe 04.02.2023 cu rugămintea ca Mark să se vadă cu copilul. Agresiunea a fost doar într-un singur loc în adresa ei pe str. Tănase în acea zi. Aceasta indică că incidentul s-a întîmplat spontan. Nu, a declarat că incidentul cu camera a avut careva impact negativ asupra copilului. Aceasta a solicitat doar să filmeze tot sau să nu filmeze nimic. Dar impactul psihologic asupra copilului era de natură că el deconecta camera şi striga, iar sub înregistrare el era blînd. Pe perioada anului 2023, aceasta nu a locuit cu Mark sub acelaşi acoperiş. În perioada 6 mai -10 iunie 2022 aceasta a locuit cu Mark. Nu îşi aminteşte perioada exactă, dar au locuit împreună pe perioada anului 2022. În perioada anului 2022, ea a locuit cu Mark atît pe teritoriul RM cît şi în afara teritoriului RM. Cînd tatăl a început să strige copilul s-a speriat şi a început a plînge, ea a vrut să îl liniştească, să-l ia şi să plece acasă. Copilul cîntăreşte 20 de kg, aceasta l-a pus jos şi Mark l-a luat, apoi a urmat agresiunea. În momentul agresiunii, Mark a pus copilul jos, a urmat agresiunea apoi a luat

înapoi copilul în braţe. Ea a încercat să evite conflictul, a vrut să plece. Aceasta nu a solicitat raport de la psiholog. Dacă în raport este indicat că la data de 28.02.2023 a fost prima sesiune cu psihologul şi copilul, atunci aşa este. După ce ea a luat camera de pe jacheta lui Mark, a pus-o la ea în buzunarul hainei. Agresorul a prezentat o parte din înregistrare, ea a spus că acolo lipseşte o parte din video. Dumneaei nu i-a fost prezentată înregistrarea video prezentată de Mark. Nu are nevoie să se uite la video, căci a fost acolo prezentă şi ştie ce s-a întîmplat. Camera prezentată în şedinţă de Marc se aseamănă cu aceia care a avut-o atunci în ziua incidentului. Susţine că a mers imediat la Centrul de Medicină Legală să scoată leziunile după ce a primit îndreptare.

6. Reprezentantul victimei, avocatul Vitalie Caldîba, în şedinţa de judecată a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a lui Mark Yassine, în temeiul art. 78-prim Cod contravenţional, invocînd că în cadrul procesului s-a încercat a devia de la subiect. Procesul-verbal contravenţional a fost întocmit în privinţa lui Mark Yasine, conform art 78/1 CCo. Mark Yassine şi Evdochimova au concubinat şi Mark Yasine este tatăl biologoc al copilului, prin urmare este aplicată noţiunea de agresor şi victimă. La data de 11.02.2023 fiind o zi de sîmbătă, ora 10:20, dreptul de întrevedere a fost pînă la orele 10:00, dar nu şi după orele 10:00. Mark a insistat să se vadă cu copilul în afara graficului şi acesta susţine că conflictul iscat este din iniţiativa lui Mark Yassine. Prioritatea era camera lui de luat vedere şi anume în interesul camerei. Maria Evdochimova era la o distanţă de Mark Yassine şi nu i-a refuzat la solicitarea lui Mark Yassine să se vadă cu copilul ca să meragă cu el în parc, în pofida faptului că era în afara graficului său. Partea apărării nu a invocat nici o obiecţie la procesul verbal cu privire la contravenţie. Solicită ca instanţa să atragă atenţia la Decizia DPDC şi plîngerea victimei la raportul efectuat de agentul constatator din care se constată că este doar o singură persoană agresor şi la constatările medico-legale şi drept comparare, la Mark era doar o zgîrîietură care în celălalt proces la judecătorul Negru, Mark a spus că a fost posibil provocată atunci cînd a pus mâna în buzunarul Evdochimovei după cameră. În raport este indicat că copilul se teme de Mark că acesta este agresiv.

7. Reprezentantul contravenientului, avocatul Alexandru Bogos, în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Mark Yassine, în temeiul art. 78-prim Cod, invocînd următoarele: Evdochimova şi avocatul ei au dorit să vorbească doar despre data de 11.02.2023. Susţine că Mark Yassine şi Evdochimova Maria nu au fost concubini. Ei au locuit într-o casă, dar nu au făcut gospodărie împreună. Avocatul susţine că Mark în rolul de tată şi-a onorat obligaţiile. El a respectat toate regulile şi niciodată nu a făcut uz de drepturile procesuale şi nu a încălcat nimic. Din 22.08.2023 el ca tată nu are acces la copil, până în prezent. Victima îi refuza lui Mark în dreptul de a vedea copilul. Avocatul împreună cu Mark au prezentat mai mute dovezi, unde Evdochimova refuză întrevederea lui Mark să vadă copilul. Pe data de 10.02.2023 Mark a cerut să fie lăsat să se vadă cu copil în graficul mamei, la care Evdochimova i-a refuzat. Apoi au fost solicitate garanţii, însă avocatul susţine că scopul Evdochimovei era să îi refuze să se vadă cu copilul. Acesta susţine că Mark a fost informat că nu deţine pîrghii de a obliga un părinte să transmită celuilalt părinte copilul unde a prezentat ca exemplu cazul Pisica vs Moldova. Acesta pledează pe ideea că camera ataşată pe pieptul lui Mark, era procurată cu scopul de a proba acţiunile lui Mark. Acsta nu o ţinea în direcţia lui Evdochimova, ambele videouri cercetate de instanţă sunt cursive. Nu sunt întrerupte, susţine partea apărării. După observaţiile mamei copilul şi-a schimbat poziţia şi a solicitat să meargă în parcul mic. Avocatul pledează că clientul său nu a comis violenţă în familie. Apărarea are obiecţii la calitatea procsului-verbal cu privire la contravenţie, la timpul indicat: 10:28 la f.d. 2, au raport privind înregistrarea contravenţiei, se dă citire, nu cunosc cât a durat incidentul, dar în plângere la f.d. 3 este indicată ora 10:20, potrivit căreia Mark a venit la ea la domiciliu şi a agresat-o fizic, iar în raportul de constatare rezultă că la 10:30 a fost agresată fizic. În alt dosar contravenţonal Evdochimova a declarat că deja la orele 10:30. Avocatul împreună cu Clientul au obiecţii la ora comiterii. De asemenea au obiecţii la locul săvîrşirii faptei. Aceştia invocă Legea nr 218, unde procesul-verbal nu corespunde rigorilor şi urmează a fi declarat nul. Ba mai mult, au solicitat să fie pornită o cauză penală pe 27-187 în privinţa lui Evdochimova Maria.

Susţine că Evdochimova nu are cum să cunoască dacă video este întrerupt. Mark Yassine nu se face vinovat, acţiunile acestuia au fost îndreptate de a se vedea cu copilul. Apărarea pledează pe faptul

că Evdochimova a smuls camera, după care ulterior tot ea a strigat în faţa copilului. În raportul de constatare din 13.02.2023 Evdochimova a comuniucat că ea după evenimentele cu Mark Yassine, după ce a dat declaraţii la poliţie a mers la CML, doar că conform declaraţiilor doamnei, aceasta a spus că era fără cinci minute ora 12:00 şi de aceea s-a prezentat la 13.02.2023. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul ori data locul şi prevederile contravenţionale sunt notate eronat. Acesta solicită pronunţarea unei hotărâri de încetare pe motivul lipsei contravenţiei.

8. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientului Mark Yassine, în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05835325 din 10.07.2023, **Mark Yassine** a fost învinuit de către IP Râşcani, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 11.02.2023, orele 10:28 min., aflîndu-se în curtea comună din str. Puşkin, 44, mun. Chişinău, *în timpul unui conflict din cauza relaţiilor ostile /nelizibil/ intenţionat a pricinuit cet. Evdochimova Maria, conform raportului de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.23 vătămări corporale neînsemnate, prin ce au fost ignorate prevederile Legii nr. 218/2008.*

10. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 10.07.2023, în prezenţa contravenientului, fapt certificat prin semnătura sa în procesul verbal, fiindu-i tradus de către interpretul Angela Laşcu.

11. Potrivit normei contravenţionale imputate contravenientului, se sancţionează fapta – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei **Mark Yassine**, nefiind stabilite în mod obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele, cauzele şi condiţiile în care s-a produs fapta imputată acestuia.

13. Astfel, se reţine că, potrivit art. 374 alin. (2) Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

14. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

15. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de principiul egalităţii în faţa legii, care reglementează că, persoanele învinuite de comiterea contravenţiilor sînt egale în faţa legii şi a autorităţilor publice şi sînt supuse răspunderii contravenţionale fără deosebire de rasă, naţionalitate, limbă, religie, sex, apartenenţă politică, avere, origine socială sau de orice altă situaţie.

17. Astfel, agentul constatator era obligat să dea dovadă de un rol activ la examinarea plîngerii dnei Evdochimova, care a denunţat pretinse acţiuni violente din partea fostului concubin şi a tatălui copilului lor comun, Mark Yassine, urmînd a stabili şi analiza care a fost originea conflictului, cauzele şi motivele de la care a avut loc incidentul din 11.02.2023 între foştii concubini Mark Yassine şi Maria Evdochimova. Cu toate acestea, în loc de aceste obligaţii pozitive, agentul constatator a întocmit două

procese-verbale cu privire la contravenţie în temeiul art. 78-prim Cod contravenţional, în privinţa ambelor persoane, pentru acţiuni violente reciproce.

18. Instanţa a făcut o analiză minuţioasă a mijloacelor probatorii prezentate de ambele părţi procesuale, ajungînd la concluzia că cumulul datelor şi informaţiilor obiective care au fost anexate atît în procesul examinării plîngerii de către agentul constatator, cît şi prezentate şi examinate nemijlocit în faza cercetării judecătoreşti, coroborează cu declaraţiile contravenientului Mark Yassine, desfiinţînd acuzaţia formulată acestuia de către organul constatator.

19. Astfel, din examinarea Deciziei Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului nr. 18/1 din 16.03.2022, rezultă că din data de 09 februarie 2023 orele 12:00 (joi) pînă pe 11 februarie 2023, orele 10:00 (sîmbătă), era stabilită perioada pentru întrevederea tatălui Mark Yassine cu copilul Alexandru.

20. Din analiza corespondenţei telefonice scrise a lui Mark Yassine cu Maria Evdochimova (Anexa 20 a înscrisurilor prezentate de partea apărării) din zilele de 09 februarie-10 februarie 2023, instanţa sesizează cert refuzul Mariei Evdochimova de a transmite copilul tatălui său pentru întrevederi. Acesta chiar îi propune dnei Evdochimova să se vadă cu copilul în afara graficului, în zi de duminică, în prezenţa ei, neprimind, însă nici un răspuns din partea acesteia. Practic, majoritatea mesajelor lui Mark Yassine din 09-10 februarie sunt ignorate de către mama copilului Maria Evdochimova, motiv pentru care acesta a recurs la încercarea de a-i întîlni pe ambii – mama şi copilul în dimineaţa zilei de 11 februarie.

21. Lipsa de sinceritate şi a bunei credinţe a victimei Evdochimova, în raport cu relaţiile tată-copil rezultă şi din faptul că în declaraţiile sale în faţa instanţei, aceasta a relatat că nu îşi aduce aminte dacă Mark Yassine a încercat să vină să ia copilul la plimbare pînă pe 11.02.2023 orele 10:00 min., în pofida probelor cu capturile de ecran a mesageriei telefonice cu comunicările ambilor.

22. Din imaginile video realizate de pe mini-camera deţinută de Mark Yassine, în prim-plan se observă copilul Alexandru, care din minutul 10 h:10 min:40 sec. se află în braţele tatălui său, Mark Yassine, ambii avînd un dialog prietenos şi planificînd o plimbare în parc. La un moment dat ambii se îmbrăţişează şi îşi zic că le era dor unul de celălalt. În acest timp mama copilului Maria Evdochimova se află distanţată de ambii, monitorizînd situaţia. La un moment dat, în minutul 10h:12 min:40 sec, mama, se apropie brusc de Mark Yassine şi la propriu smulge copilul din braţele tatălui şi se îndreaptă grăbită spre curtea blocului. Tatăl copilului îi urmează, reproşîndu-i Mariei Evdochimova, de ce nu lasă copilul, inclusiv pe chipul copilului se citeşte nedumerire la cele întîmplate şi acesta chiar se trage şi se mută înapoi din braţele mamei sale în braţele tatălui. În acest moment, în timp ce copilul se află în braţele tatălui său, Maria Evdochimova îi smulge camera din mîna stîngă a lui Mark Yassine şi se aude un zgomot pe cîteva clipe, determinat de încercarea ultimului de a-şi recupera camera de luat vederi de la dna Evdochimova.

23. Chiar dacă în procesul recuperării camerei, se aude vocea dnei Evdochimova care îi strigă lui Mark Yassine să nu o rănească, instanţa critic apreciază această împrejurare, pe motiv că, în primul rînd, contravenientul era cu copilul în braţe, fiindu-i ocupat braţul drept, astfel era în dificultate de a realiza acţiuni active violente faţă de victimă, în al doilea rînd, acesta nu a avut nici un scop şi obiectiv de a aplica violenţa fizică asupra victimei Evdochimova, fiind pur şi simplu provocat de ultima de a-şi redobîndi bunul.

24. În general episodul descris de către victimă drept violenţă fizică aplicată de contravenient asupra sa, este apreciat de instanţă, mai degrabă, o încercare de a-l provoca pe Mark Yassine la o altercaţie spontană, în urma căreia să aibă loc un contact fizic, cu potenţiale consecinţe sub formă de vătămări corporale pe corpul acesteia sau deteriorări vestimentare.

25. Instanţa concluzionează, de fapt, că dacă Maria Evdochimova nu îi smulgea camera video din mîna lui Mark Yassine, nu avea să aibă loc nici un contact fizic între acei doi, prin urmare nu avea să se ajungă la învinuiri legate de violenţă domestică. Anume această împrejurare şi constituie un motiv pertinent de a considera drept provocatoare acţiunile victimei Maria Evdochimova în raport cu contravenientul, iar afirmaţiile ultimei precum că Mark Yassine a întrerupt special filmarea pentru a nu înregistra agresiunea faţă de ea, nu îşi au nici un suport logic şi faptic, or anume ea este aceea care prin acţiunile sale violente a întrerupt instantaneu filmarea prin smulgerea camerei din mîna contravenientului.

26. Mai mult decît atît, deşi a afirmat că a făcut şi ea înregistrări ale incidentului cu Mark Yassine, victima Maria Evdochimova aşa şi nu le-a prezentat instanţei, ce denotă, încă o dată, lipsa de sinceritate a acesteia.

27. Prezenţa vătămărilor corporale constatate prin raportul de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.2023, pe corpul Mariei Evdochimova confirmă contactul braţului drept al acesteia cu braţul stîng al lui Mark Yassine, însă aceste vătămări neînsemnate, raportate la vătămările neînsemnate (excoreaţiile) constatate pe braţul stîng al lui Mark Yassine, prin raportul de constatare nr. 202302P0373 din 15.02.2023, conving instanţa în veridicitatea versiunii contravenientului legată de recuperarea camerei video, luată forţat şi samavolnic de la acesta de către victima Maria Evdochimova.

28. Natura acestor vătămări corporale, mecanismul şi circumstanţele formării lor denotă că, contravenientul Mark Yassine a putut crea echimozele pe braţul drept al Mariei Evdochimova, acţionând în scopul curmării acţiunilor samavolnice ale ultimei îndreptate către persoana sa, manifestată prin privarea ilicită de bunul proprietate privată, or ultimii, în rezultatul acestui episod sporadic, au întreprins acţiuni fizice active reciproce, în procesul cărora Maria Evdochimova încerca să reţină în posesia sa camera video a lui Mark Yassine, iar ultimul, la rîndul său, încerca să şi-o redobîndească, smulgînd-o din mîna acesteia.

29. Reieşind din aceste considerente, instanţa nu poate reţine, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia şi intenţia contravenientului de a aplica violenţa fizică faţă de fosta sa concubină, Maria Evdochimova.

30. În acelaşi timp, potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

31. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, (1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

32. Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

33. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a lui Mark Yassine, pe motivul lipsei în acţiunile acestuia a elementelor faptei contravenţionale imputate, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa numitului.

34. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată determină caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Mark Yassine** de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Rîşcani, mun. Chişinău, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr/seria MAI05835325 din 10.07.2023, în temeiul art. 78^1 Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

Copia prezentei hotărîri de remis Inspectoratului de Poliţie Râşcani, mun. Chişinău şi părţilor interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**