Dosarul nr. 2r-408/24
(2-23119209-02-25r-31012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Veronica Jomiru-Niculiță

D E C I Z I E

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorilor Marina Anton și Ina Dutca

examinând, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, emisă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin,

a c o n s t a t a t :

Prin demersul înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în data de 16.08.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a indicat că, la executare silită se află documentul executoriu nr. 2-1013/2022 din 23.03.2023, emis de Judecătoria ***** (sediul *****) privind încasarea de la Vieru Marin în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 8761 lei.

Prin încheierea nr.176-17011/2023 din 23.05.2023 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare a executării. Totodată, fiind îndeplinite și alte măsuri pe procedura de executare, însă toate acestea sau soldat cu insucces. Urmare la ce, solicită în temeiul art. 22, 72 Cod de executare, examinarea în lipsă cu anunțarea în căutare a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.08.2023 demersul menționat a fost primit în procedură, fiind numită judecarea acestuia, în temeiul art. 269 alin. (4) CPC, pe baza materialelor anexate, fără citarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, demersul înaintat de executorul judecătoresc, Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, Vieru Marin, a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

La 05 ianuarie 2024 (conform plicului poștal), executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul

Centru) din 21 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21.12.2023, s-a dispus respingerea ca neîntemeiat a demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore prin care a solicitat anunţarea în căutare a cet. Vieru Marin. Astfel, consideră că la emiterea încheierii nominalizate, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, iar instanţa greşit a aplicat normele de drept procedural.

La 27 decembrie 2023, de către biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost recepţionată încheierea 25-3041/2023 din 21.12.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, astfel, termenul de depunere a recursului asupra încheierii respective, nu este încălcat.

La 23 martie 2023, de către Judecătoria ***** sediul ***** a fost emis documentul executoriu nr. 2-1013/2022, prin care s-a dispus încasarea de la cet. Vieru Marin, c.p.***** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, datoria în mărime de 8761 lei. Acest titlu executoriu a fost prezentat spre executare silită la 23.05.2023, de către creditor. Prin acţiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît şi pe sursele financiare, părţilor fiindu-le expediate scrisori recomandate, pe care debitorul însă nu le-a recepţionat. În legătură cu faptul că debitorul nu recepţiona corespondenţa, şi în vederea înmânării acelor de pe procedură debitorului, executorul judecătoresc a efectuat o interpelare către Primăria *****, r-nul *****, cît şi Primăriei *****r-nul *****, solicitând informaţia privind faptul dacă debitorul locuieşte sau nu pe teritoriul localităţiilor respective, la care APL *****, r-nul *****, cît şi APL *****au confirmat faptul că debitorul nu locuieşte în nici una din localităţi, la fel cum şi factorii poştali au stabilit că debitorul nu este în nici una din localităţi.

Din data emiterii documentului executoriu 23.03.2023, debitorul nu a achitat nimic din datoria dispusă în această hotărîre de judecată precum şi nu şi-a dat interesul faţă de datorie. La fel, a menționat că la materialele dosarului s-au anexat documente din care se vede că debitorul nu locuieşte în nici una din localităţi. Din data emiterii hotărîrii de judecată s-au scurs aproape 1 an, timp suficient pentru a achita o datorie care şi-a asumat-o, însă Vieru Marin, c.p.*****, încă nu a achitat nici un ban din datorie, sau măcar să se intereseze despre datorie, ceea ce clar arată „buna credinţă" a cet. Vieru Marin.

Prin încheierea 25-3041/2023 din 21.12.2023, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru instanța a invocat ca temei de respingere al demersului executorului judecătoresc faptul că executorul judecătoresc nu s-a dus la

debitor acasă (adresă la care nici măcar nu locuieşte), or, legislaţia nici măcar nu prevede asta, ne mai vorbind de faptul că executorul judecătoresc este independent în activitatea sa şi decide asupra acţiunilor ce urmează să le întreprindă. Cu regret instanţa nu a pomenit despre faptul că timp de un an Vieru Marin, c.p. *****, nu şi-a dat interesul faţă de hotărîrea de judecată, sau se pare că în RM aceasta se arată a fi ceva normal, iar instanţa tolerează aceasta. Totodată atrage atenţia la norma art. 72 din Codul de executare.

Astfel, la prima întrebare dacă prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu, se atrage atenția repetat faptul că potrivit documentului executoriu anume Vieru Marin, c.p.***** este obligat să îl execute şi nimeni altcineva, or, dacă nu există nici o legătură cu acesta, cine să achite datoria.

La a doua cerință, cînd executorul judecătoresc o consideră necesar, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Cu referire la această chestiune, executorul a motivat că nu este cunoscut locul de aflare al debitorului şi consideră necesară anunţarea în căutare a acestuia, or, argumentele respective erau suficiente pentru emiterea încheierii de anunţare în căutare, iar încheierea respectivă este favorabilă tuturor părţilor în procedură, şi chiar şi debitorului care va executa hotărîrea în termeni mai restrînşi fără cheltuieli de publicare în Monitorul Oficial şi fără creşterea cosiderabilă a dobînzii de întîrziere, or, acesta deja are peste 10 luni de întîrziere a executării hotărârii de judecată.

Respectiv, demersul executorului judecătoresc a îndeplinit mai multe condiţii decît suficient pentru admiterea anunţării în căutare a debitorului.

Astfel, consideră că încheierea instanţei este una neîntemeiată şi necesită a fi anulată, cu anunţarea în căutare debitorului Vieru Marin, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărârea de judecată din 2023, nu este executată, astfel, dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, tergiversându-se procedura de executare în acest mod.

La 31 ianuarie 2024, conform Fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond şi soluționarea problemei în fond, prin emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea demersului înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă,

termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 05 ianuarie 2024, (conform mențiunii de pe plicul poștal), recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 CPC, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 21 decembrie 2023, fiind recepționată de către recurent la 26 decembrie 2023.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea nr.176-17011/2023 din 23.05.2023 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-1013/2022 din 23.03.2023 emis de Judecătoria *****, sediul ***** privind încasarea de la Vieru Marin în beneficiul O.C.N.„Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă de 8761 lei.

Din acțiunile întreprinse în adresa instituțiilor de stat, de către executorul judecătoresc, Stoian Grigore s-a stabilit că pe numele debitorului nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile din Republica Moldova.

Conform bazei de date „CNAM” s-a stabilit că debitorul la 23.05.2023, cât și la data de 10.08.2023 deținea statutul de „Neasigurat” (f.d. 18, 21).

Conform documentului executoriu, precum și informației din baza de date „Acces” debitorul Vieru Marin este înregistrată la domiciliu în r-nul *****, s.*****(f.d. 6, 11).

La materialele demersului, executorul judecătoresc a anexat copia avizului care confirmă nerecepționarea scrisorii de către debitorul, Vieru Marin (f.d. 20).

Reieșind din informația din 26 iulie 2023, parvenită de la Primăria s. *****, r-nul *****, debitorul Vieru Marin cu viza de domiciliu în r-nul *****, s. *****nu se află la moment pe teritoriul satului, iar locul aflării nu este cunoscut (f.d.16).

Totodată potrivit informației parvenite de la Primăria comunei ***** r-nul

*****, debitorul Vieru Marin nu se află la evidență pe teritoriul satului, iar alte date în privința acestuia nu dispun (f.d. 14).

Astfel, la 16 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, demersul înaintat de executorul judecătoresc, Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, Vieru Marin, a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat-o cu recurs, menționând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil admiterii, iar încheierea contestată pasibilă casării, reieșind din considerentele ce succed.

Prin prisma prevederilor art. 10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) al Codului de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În acord cu prevederile art. 72 al Codului de executare, (1) În cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. (2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află

ultimul domiciliu al debitorului. (3) Căutarea debitorului persoană juridică se efectuează de către executorul judecătoresc, la cererea creditorului. (4) Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs. (5) Mijloacele de transport sînt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri. În temeiul încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport, posesorul acestuia poate fi înlăturat de la conducere de către colaboratorii organului afacerilor interne, iar mijlocul de transport poate fi reţinut pe un termen de pînă la 3 zile lucrătoare de la comunicarea faptului reţinerii, la expirarea căruia mijlocul de transport este restituit proprietarului sau posesorului legal, după caz.

Executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, i.e. dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Colegiul civil remarcă că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Totuși, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate *supra* și probată prin materiale anexate.

Prin urmare, în contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate, Colegiul civil consideră neîntemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii demersului înaintat de executorul judecătoresc.

Or, pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare

silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

În același timp, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Așadar, pentru a nu admite încălcarea dreptului creditorului de acces la o instanță de judecată, sub aspectul executării în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești irevocabile, din considerentul că în circumstanțele speței, dreptul creditorului procedurii de executare de a obține o executare promptă a hotărârii emise în favoare sa, prevalează asupra dreptului debitorului de a beneficia de anonimatul unor elemente ale vieții sale private (adresa domiciliului), Colegiul civil consideră întemeiat și pasibil admiterii demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin.

În aceiași ordine de idei, Colegiul Civil consideră că oportunitatea anunțării în căutare a debitorului este ghidată de faptul că obligativitatea executării hotărârii judecătoreşti este menționată în jurisprudenţa Curții Europene (SC „Ruxandra Trading” vs Romînia, Hornsby vs Grecia), în care instanța internațională indică că dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6.

În acest context, Colegiul civil notează că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii locului aflării debitorului Vieru Marin, iar potrivit informației din 26 iulie 2023, parvenită de la Primăria s. *****, r-nul *****, debitorul Vieru Marin cu viza de domiciliu în r-nul *****, s. *****nu se află la moment pe teritoriul satului, iar locul aflării nu este cunoscut (f.d.16). Totodată potrivit informației parvenite de la Primăria comunei ***** r-nul *****, debitorul Vieru Marin nu se află la evidență pe teritoriul satului, iar alte date în privința acestuia nu dispun (f.d. 14).

Astfel, reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu, lipsa vreunor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de executare, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art. 72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare, în vederea realizării

procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, care dovedesc netemeinicia încheierii judecătoreşti contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluţiona prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023, adoptată la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin, şi emite o nouă încheiere prin care:

Admite demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Vieru Marin, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul *****, s. *****.

Anunță în căutare debitorul Vieru Marin, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul *****, s. *****.

Căutarea debitorului Vieru Marin se pune în sarcina Inspectoratului de poliție *****.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca