Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-967/25
(2-25047322-02-2r-15052025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Bolocan Elena și Vîșcu Svetlana

examinând, fără citarea părţilor, recursurile declarate de avocatul Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie și administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA împotriva SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 01 aprilie 2025, BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Histrios” SRL și Dicusar Iurie privind încasarea datoriei, taxa de stat și taxa de timbru.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de reprezentantul reclamantului Societatea pe acțiuni ”Moldova-Agroindbank”, Pogor Ion.
4. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie, a în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 1184817,93 lei, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 25 aprilie 2025, avocatul Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie a declarat

recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

6. La fel, la data de 29.04.2025 administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate, în partea ce ține de asigurarea acțiunii asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL ”Histrios”.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului, avocatul Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie a indicat că, recurentul nu este de acord parțial cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată./
8. Notează că, prima instanţă nu a luat în consideraţie faptul, că fidejusiunea nu produce efecte juridice atîta timp cît Dicusar Iurie nu a fost informat corect de Bancă despre răspunderea (solidar sau subsidiar faţă de debitor) pe care o poartă în cazul în care SRL Histrios nu achită datoria, iar contractul de fidejusiune este supus anulării conform art. 1663 alin. (4) Cod civil, pentru nerespectarea prevederilor art. 1663 alin. (2) Cod civil.
9. În acest sens, a mai indicat că, contractul de fidejusiune semnat de recurentul Dicusar Iurie nu conține o prevedere clară privind modul în care fidejusorul urmează să răspundă în cazul neachitării obligației de către debitorul principal. La fel, contractul nu menționează expres că obligația este solidară şi nici nu conține o formulare echivalentă cu renunțarea la beneficiul de discuțiune (caracterul subsidiar al răspunderii fidejusorului).
10. Susține că, absența unei formulări explicite în contractul de fidejusiune cu privire la natura solidară sau subsidiară a răspunderii a creat confuzie şi a generat o eroare esențială în consimțământul recurentului. Or, recurentul Dicusar Iurie a semnat contractul în convingerea că fidejusiunea devine exigibilă doar după ce debitorul nu achită și numai în subsidiar, iar banca îl va urmări doar după ce nu va reuși să execute debitorul.
11. Invocă că, lipsa de claritate a clauzei şi lipsa de informare corectă din partea creditorului cu privire la faptul că răspunderea sa este directă şi solidară, în temeiul legii, reprezintă o inducere în eroare ce afectează valabilitatea consimțământului. Astfel, aplicarea sechestrului asupra bunurilor recurentului Dicusar Iurie, fără o analiză riguroasă a validității contractului de fidejusiune şi în lipsa respectării garanțiilor legale şi convenționale minime, constituie o ingerință disproporționată în drepturile sale fundamentale.

12. Prin urmare, solicit admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Chişinău din 10.04.2025, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor recurentului Dicusar Iurie în dosarul civil BC„Moldova Agroindbank" către S.R.L. Histrios și Dicusar Iurie cu pronunţarea unei decizii de respingere a cererii BC„Moldova Agroindbank" SA privind aplicarea măsurilor asiguratorii față de fidejusorul Dicusar Iurie (ridicarea/sechestrului de pe bunurile acestuia), întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea unei atare măsuri.
13. În motivarea cererii de recurs administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, considerând că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.
14. Or, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central nr.2i-4/2025 din 14.04.2025 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL ”Histrios” privind intentarea procesului insolvabilității față de sine însăşi.
15. Subsecvent, urmează de reţinut că prin hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 2-4/2025 din 04 februarie 2025 a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului insolvabilității față de SRL ”Histrios”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și față de el a fost intentat procesul de insolvabilitate iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Victor Topor.
16. Totodată, instanţa de insolvabilitate, în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului a aplicat asupra lor un şir de măsuri de asigurare, inclusive:

- a numit administrator provizoriu în persoana administratorului autorizat Victor Topor, deținătorul autorizației nr.153 din 19 ianuarie 2025;
- a aplicat sechestru pe bunurile şi corespondența comercială;
- a pus interdicție privind înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

17. De asemenea, instanța de insolvabilitate a pus în sarcina administratorului provizoriu notificarea tuturor creditorilor cunoscuţi din evidența contabilă a debitorului despre faptul admiterii cererii introductive privind intentarea procesului insolvabilității faţă de SRL ”Histrios” în scopul depunerii de către dînşii a cererilor de admitere a creanţelor şi a referinței asupra cererii introductive.
18. Menționează administratorul insolvabilității că, dat fiind faptul, că BC "Moldova Agroindbank" figura ca creditor în evidenţa contabilă a debitorului, la data de 13 februarie 2025 în adresa sa a fost expediată notificare, recepționată la 17 februarie 2025, prin care i se aduce la cunoştinţă despre admiterea apre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului insolvabilității faţă de SRL ”Histrios” cât și dreptul său de a înainta creanţe certe şi exigile împotriva patrimoniului debitorului cât şi să depună referinţă

la cererea întroductivă. Însă, creditorul nu a reacționat nici într-un fel la notificare, însă în scopul satisfacerii creanţelor în mod individual în detrimentul celorlalți creditori, a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

19. Menționează partea recurentă că, bunurile mobile, imobile, mijloacele băneşti asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare în baza închiereii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 aprilie 2025 constituie bunuri ale masei debitoare SRL ”Histrios”.
20. De asemenea, reiterează că, potrivit art.5, alin. (2) a Legii insolvabilităţii, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedura contencioasă, conform Codului de procedură civilă.
21. Mai mult, conform prevederilor art. 75 alin. (1), lit. d), din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.
22. Reieșind din acestea, administratorul insolvabilității solicită, admiterea recursului, casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-7164/2025 din 10 aprilie 2025 în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată ”Histrios".
23. Intimatul/reclamant BC ”Moldova Agroindbank” fiind informat despre examinarea recursului nu a prezentat referință la la cererile de recurs, pentru ași expune opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Termenul de declarare a recursului.

24. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat de la data comunicării prin indermediul avocatului Stănilă Andrei a declarat recurs la 25 aprilie 2025, iar administratorul insolvabilității S.R.L. Histrios în process de insolvabiliate - Victor Topor la 29 aprilie 2025, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025. Drept urmare, Colegiul constată recursurile declarate ca fiind depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

25. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul declarat de Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.
26. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
27. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
28. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
29. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
30. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la data de 01 aprilie 2025, BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Histrios” SRL și Dicusar Iurie privind încasarea datoriei, taxa de stat și taxa de timbru.
31. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie în limita valorii acțiunii.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de reprezentantul reclamantului Societatea pe acțiuni ”Moldova-Agroindbank”, Pogor Ion.
33. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie, a în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 1184817,93 lei, până la soluționarea definitivă a cauzei.
34. În conformitate cu prevederile art.174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi

zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

35. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
36. Conform prevederilor art.175 alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
37. Conform prevederilor art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
38. Așadar, din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a sumei, fapt confirmat de către pârâtul speței în textul cererii de recurs.
39. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea

executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

40. Astfel, materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea datoriei în baza contractului de credit nr. CC202404S887/33224/1 din 12.04.2024 și a contractului de fidejusiune nr. CF202404S887/33224/1 din 12.04.2024 (f.d.2-17).
41. Potrivit pct. 2.1 a contractului de fidejusiune nr. CF202404S887/33224/1 din 12.04.2024 încheiat între BC ”MoldovaAgroindbank” și Dicusar Iurie, prezentul Contract de Fidejusiune garantează executarea deplină și la timp a Obligațiilor Garantate, existente la momentul semnării prezentului Contract sau apărute în orice moment după semnarea acestuia, ulterior devenite scadente, datorate, plătibile în favoarea Creditorului sau suportate de către Creditor, în baza sau reieșind din Contractul de Finanțare, inclusiv, dar fără a se limita la obligația privind plata sumei principale a Obligației Garantate și obligația de plată a dobânzii, comisioanelor, dobînzii de întârziere, penalității, altor plăți obligatorii la care Creditorul este sau va fi în drept să pretindă în temeiul Contractului de Finanțare, la data scadenței unor asemenea plăți stabilite în Contractul de Finanțare sau ca rezultat al unui Caz de Default în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare sau în alt mod precum este specificat în Contractul de Finanțare sau Legea aplicabilă, precum și a cheltuielilor de urmărire, întreținere, administrare și comercializarea bunurilor gajate, cheltuielilor legate de perfectarea și stingerea gajului, despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către Debitor a Contractului de Finanțare, precum și a cheltuielilor de judecată și de executare silită împotriva Debitorului și /sau Fidejusorului.
42. Ţinînd cont de împrejurările menţionate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanţe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a fidejusirului Dicusar Iurie este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art.130 Cod de procedură civilă, instanţa verificînd cu minuţiozitate toate argumentele invocate de către reclamantă în acest sens**.**
43. Totodată, cu referire la cerința reclamantului/intimat BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a SRL ”Histrios” și Dicusar Iurie în limita valorii acțiunii , Colegiul civil apreciază

această cerință ca fiind parțial întemeiată, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere parțială a cerințelor BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Dicusar Iurie și va respinge cerința ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Histrios”, din următoarele considerente.

44. Conform art. 2 din Legea insolvabilității, masă debitoare constituie bunuri [..] aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sânt pasibile de executare silită. De asemenea, este de învederat că masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândeşte şi le recuperează pe parcursul procesului (art. 39 (1) Legea insolvabilităţii).
45. Conform art. 5 (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competentă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.
46. La capitolul respectiv Colegiul reține că, prima instanţă a aplicat în mod eronat prevederile art. 174 alin. (1) Cod procedură civilă, ignorând arbitrar prevederile art. 5 alin.(2) din Legea insolvabilităţii 149/2012, deoarece cererea de chemare în judecată a BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA a fost depusă împotriva unei societăţi - SRL ”Histrios” în privința căreia s-a intentat procesul de insolvabilitate, care se află sub incidenţa Legii insolvabilităţii. Or, competenţa de soluţionare a litigiilor ce vizează masa debitoare a entităţii în procedură de insolvabilitate revine instanţei care a deschis procedura de insolvabilitate.
47. Totodată, Colegiul constată că conform hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 2-4/2025 din 04 februarie 2025 a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului insolvabilității față de SRL ”Histrios”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și față de el a fost intentat procesul de insolvabilitate iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Victor Topor.
48. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central nr.2i-4/2025 din 14.04.2025, instanţa de insolvabilitate a aplicat asupra lor un şir de măsuri de asigurare, inclusiv: - a numit administrator provizoriu în persoana

administratorului autorizat Victor Topor, deținătorul autorizației nr.153 din 19 ianuarie 2025; - a aplicat sechestru pe bunurile şi corespondența comercială; - a pus interdicție privind înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

49. În această ordine de idei, Colegiul reține întemeiate argumentele recurentului/administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor precum că, începând cu 14 aprilie 2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, prin care a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate SRL ”Histrios” în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 1184817,93 lei, până la soluționarea definitivă a cauzei, în ceea ce ține de sechestrele asupra bunurilor SRL ”Histrios”, în partea ce ține de SRL ”Histrios” este anulată de drept.
50. Or, conform prevederilor art. 75 alin. (1), lit. d), din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.
51. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie și de a admite recursul declarat administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor**,** a casa încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond prin admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
52. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Stănilă Andrei în interesele recurentului Dicusar Iurie.

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Histrios”, Topor Victor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2025, și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite parțial cererea depusă de BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparține pârâtului Dicusar Iurie, a.n. *****, IDNP: *****, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 1184817,93 lei (un milion o sută optzeci și patru mii opt sute șaptesprezece lei și 93 bani).

În restul pretins, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana