Dosarul nr. 4-2823/2023

4-23112934-12-4-04082023

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

20 februarie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Elena Negru
Adelina Țușca

Cu participarea
Victima *****
Avocatul victimei Igor Coban

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de acuzare a contravenientului:

*****, IDNP *****, a.n. *****, domiciliat *****, str-la. Studenților nr. 2/2, ap. 73, -

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, -

**c o n s t a t ă:**

*****, la data de 10.06.2023, aproximativ orele 07:45, aflându-se în *****, *****, a conecatat țevi de apă fără acordul coproprietarului *****, totodată nu i-a permis sistarea lucrărilor din ograda comună.

În privinţa lui ***** a fost pornit proces contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional.

Agentul constatator Griziuc Maxim, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Astfel, în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Făptuitorul *****, fiind citat prin intermediul citației cu aviz de recepție și prin intermediul executorului judecătoresc, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Astfel, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia. Având în vedere epuizarea posibilităţilor de citare, instanţa a conchis posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului. Instanţa reţine că, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, CEDO promovează cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea

acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezență acestuia.

În ședința de judecată victima ***** și avocatul victimei Igor Coban, au pledat pentru faptul ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Latura obiectivă se referă la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus. Acesta înseamnă că o persoană își asumă un drept care i-ar putea aparține sau crede că îi aparține și îl exercită fără respectarea regulilor sau procedurilor legale.

Latura subiectivă implică că persoana trebuie să acționeze cu intenție, adică să fie conștientă de faptul că își exercită un drept într-un mod care încalcă ordinea legală și totuși să aleagă să continue această acțiune. Fapta trebuie să fie comisă cu scopul de a exercita un drept, fie el real sau presupus, în mod arbitrar și în detrimentul ordinii legale.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 15 iulie 2023, întocmit în privința lui *****.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** la data de 10.06.2023, aproximativ orele 07:45, aflându-se în *****, *****, a conecatat țevi de apă fără acordul coproprietarului *****, totodată nu i-a permis sistarea lucrărilor din ograda comună.

La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 15 iulie 2023, care atestă circumstanțele comiterii faptei contravenționale;

- informația 112, prin care se atestă că, la data de 10.06.2023, aproximativ ora 07.45, a parvenit informația telefonică că pe str. *****c 12, are loc un conflict;

- cerere din 12.06.2023, prin care se atestă că, ***** solicită tragerea la răspundere a persoanelor care l-au agresat la data de 10.06.2023 pe str. ***** nr. 12, mun. Chișinău;

- procesul-verbal de constatare de ridicare din 14.06.2023, prin care au fost ridicate CD DVD;

- ordonanța de ridicare din 14.06.2024, prin care s-a dispus efectuarea ridicării 2 CD DVD;

- 2 CD-uri, care atestă circumstanțele comiterii faptei contravenționale;

- raport de constatare nr. *****din 12.06.2023, prin care se atestă că, la examinarea medico-legală persoanei pe numele *****, s-a constatat: echimoze la nivelul braţului drept, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată;

- raport din 27.07.2023, prin care se atestă că, între cet. ***** şi cet. *****, coproprietarii bunului imobil de pe adresa *****, str. *****c 12, care a fost partajat pe cote părţi cu hotare generale, a apărut un conflict din motiv că, nepoata cet. Balan Cristina, care este împuternicită prin procură de a gestiona cu cota parte a cet. ***** *****, la data de 10.06.2023, a efectuat lucrări de instalare a ţevii de apă în ograda comună fără acordul cet. *****. Ca urmare cet. *****, a depus o cerere privind atragerea la răspundere a prietenului cet. Balan Cristina, care în acel moment se afla la faţa locului agresându-l fizic şi nu i-a permis deplasarea în propria ogradă în timp ce acesta, a dorit să stopeze lucrările pentru instalarea ţevii de apă din ograda comună, în urma cărui fapt cet. *****, conform raportului de constatare a Centrului de Medicină Legală, a avut de suferit leziune corporală neînsemnată. La rîndul său fiind audiat cet. Vatatita Rodion, care a fost martor ocular la cele întâmplate a confirmat faptul dat. Totodată fiind audiată cet. Balan Cristina şi prietenul acestea cet. *****, cât şi proprietara cet. ***** *****, au comunicat că, au efectuat lucrări de instalare a ţevei de apă în ograda comună pentru a trage apă în casă să-şi îmbunătăţească condiţiile de trai.

Astfel, instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că ***** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional - Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept

efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanţa de judecată subliniază că, în cazul de faţă, ***** a atentat la latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional prin acţiunile sale de instalare a țevilor de apă fără acordul coproprietarului *****. Prin aceste acțiuni, ***** și-a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, încălcând ordinea stabilite de legislaţie. Astfel, fapta sa constituie o acțiune ilicită care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, fiind evidentă încălcarea normelor de convieţuire socială, a ordinii și liniștii publice.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, instanţa constată că ***** a acționat cu intenție, fiind conștient de faptul că își exercită dreptul într-un mod ce contravine regulamentărilor legale, dar a ales să continue această acțiune. Fapta a fost săvârșită cu vinovăţie, implicând o atitudine neglijentă faţă de respectarea drepturilor și obligaţiilor ce decurg din statutul de coproprietar, constituind astfel elementul subiectiv al contravenţiei.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a procesului-verbal, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a înlăturat prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal specificat supra a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancţiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii instanţa de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: atragerea pentru prima dată la răspunderea contravențională.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către reprezentantul agentului constatator.

Astfel, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, ținând cont de pericolul faptei de samavolnicie, față de valorile sociale ocrotite prin reglementările încălcate de către făptuitor, instanța va aplica în privința lui ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e :**

*****, IDNP *****, a.n. ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie).

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin.(3) Cod contravențional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.”

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Victor Sîrbu**