Dosarul nr. 4 – 860/2024
4-24038044-12-4-05042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria*****(*sediul* *****)

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
judecătorul Victor Raţoi
Grefierului Olga Dogoter

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional a cet.

Savițchi Stepan născut la ***** IDNP:*****, domiciliată în mun. ***** com.*****str. *****

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI*****din 26 martie 2024, încheiat de către agentul constatator Malai Natalia, din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** al Direcției de Poliție ***** *Savițchi Stepan* se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional.

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la 11.03.2024 cît și în perioada lunii decembrie 2023- martie 2024, a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul minor *****

Agentul constatator, în persoana lui Malai Natalia, deşi a fost citată, nu s-a prezentat la examinarea cazului.

Victima Plămădeală Rodica, în şedinţa de judecată, a explicat că Savițchi Stepan încalcă sistematic decizia Direcției de protecție a drepturilor copilului. Şcoala copilului se afla la doi paşi de casă, copilul este luat de la şcoală în zilele care nu sunt după grafic, domnul Savițchi nu respectă graficul, mai mult ca atît cărțile copilului şi lucrurile persoane se află la tatăl ei şi copilul este nevoit să plece la tatăl ei după lucruri. Consideră că pentru a nu se crea neînțelegerea s-a format comisia aşi s-a luat o decizie la Direcție.

*Savițchi Stepan intenționat nu respectă Decizia nr.23/1 din 03.05.2023 emisă de către comisia pentru drepturile copilului a sectorului *****, dorește să distanțeze copilul de mamă, o manipulează şi îi spune vorbe negative despre ea. A explicat faptul că la ea acasă este balconul separat, ea nu bea şi nu fumează, cei de la direcție au fost şi au văzut condițiile de trai. Copilul mai mare nu vrea să meargă la tatăl său, deoarece seara nu o aduce înapoi. Lucrează cameristă în hotel cu grafic diferit. Copilul mai mic stă acasă şi îl sună pe tatăl său pentru că nu are cărțile. Cînd e la servici pînă la ora 22:00, copilul stă singur. Cu forța, direct tatăl nu a luat-o, dar cu manipulări. Nu se respectă decizia numai în privința copilului mai mic, deoarece copilul mai mare nu vrea să plece la tatăl ei.*

*Făptuitorul Savițchi Stepan, a explicat în ședința de judecată că, nu manipulează și nu insistă asupra copilului, cărțile nu i le-am luat. Face cheltuielile pentru mâncare și lucruri, este tatăl biologic, ambele fete au rezultate bune, temele le fac acasă. Acasă la R. Plămădealăeste murdar, miroase a țigară, duce mîncarea de acasă. E prestează servicii de taxi. Se implică în educația copilului și îi spune să meargă la mama. Cunoaște despre Decizia nr.23/1 din 03.05.2023. Nu a încălcat intenționat, copilul i-a zis să vină să o ia, nu a luat-o cu forță. ***** locuiește la poșta veche cu mama sa. *****la moment locuiește la el, ea nu vrea să stea cu mama. Nu este dușmanul copiilor săi și nu are intenții negative. Mereu pe copii i-a dus și i-a adus de la școală și cînd îi ia de la școală nu mai face servicii de taxi, face lecțiile, iese la plîmbare cu copii.*

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „*constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*".

Conform art. 375 din Codul contravențional: *„(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*".

Astfel, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul contravențional se sancționează, *2) Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul - cu amendă de la*

6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

Pentru constatarea existenţei contravenției imputate, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele date:

-procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 26 martie 2024 (*f. d. 4*);

-plângere de la Plămădeală Rodica din 11.03.2024*(f.d5);*

-declarații de Plămădeală Rodica din 11.03.2024 *(f.d 6);*

-cerere de la Plămădeală Rodica din data de 20.03.2024*(f.d 8);*

- plângere de la Plămădeală Rodica din data de 21.03.2024 *(f.d10-11);*

- declarații de la Savițchi Stepan din 14.03.2024 *(f.d12);*

-decizia nr. 23/1 din 03.05.2023 cu privire la stabilirea programului de întrevedere cu copii ***** și ***** *(f.d13);*

-declarați de la Savițchi Stepan din 26.03.2024 *(f.d15);*

Instanța de judecată reține că, potrivit normei materiale, pentru constatarea faptei contravenționale de la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să rețină careva acțiuni/inacțiuni ale făptuitorului *Savițchi Stepan* care au dus la încălcarea deciziei autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilului *****

La caz, instanța de judecată elucidează că, latura obiectivă a aceste contravenții nu se referă la careva întrevederi, ci exclusiv la modul de realizare a dreptului de comunicare cu copiii, prevedere care este desfășurată în punctul 1 al Deciziei nr. 23/1 din 03.05.2023 *cu privire la stabilirea graficului de întrevederi ai copiilor cu tatăl Savițchi Stepan.*

În această ordine de idei, la stabilirea existenței faptei contravenționale, agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele obstacole puse de către făptuitor în comunicarea lui *****cu copilul său la data 11 martie 2023 , data la care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, ar fi fost comisă fapta contravențională.

Datele administrat nu probează însă cert faptele lui Savițchi Stepan din 11.03.2024, acestea vizează o perioadă nestabilită de timp în care acesta ar fi încălcat graficul stabilit prin decizia menționată nr. 23/1 din 03.05.2023. Mai constată instanța că, în fond, Ș. Savițchi nu neagă faptul că prevederile graficului respectiv ar fi fost încălcate, dar a invocat faptul că, nu el este cel care a insistă asupra faptului ca copilul să se afle cu el, dar însuși fiica lui ***** vine la el acasă și dorește să stea cu el.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că, probele administrate nu demonstrează cincumstanțele de fapt care ar fi avut șocîn ziua de 11.03.2024 dar și intenția de comitere a faptei de care este acuzat Ș. Savițchi în condițiile în care este supusă sancțiunii pentru fapta respectivă doar persoana care a comis intenționat această faptă.

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional: *(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: .....*

a) nu există faptul contravenţiei; ..."

Așadar, instanța constată că, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că în acțiunile lui Savițchi Ștefan lipsește faptul contravenției de care este acuzat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441, art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a cet. Savițchi Stepan în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel*****în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei*****(*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi