Dosar nr. 2-1107/2025
2-25105241-09-2-24072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolii Blinov
grefier Cătălina Rarancean

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Damian Magdîl împotriva A.E.Î. „Microîmprumut” (creditor), Elena Bobu (debitor) și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dinu Lanciu privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri,

a c o n s t a t a t:

La 24 iulie 2025, Damian Magdâl a depus cerere de chemare în judecată către A.E.Î. „Microîmprumut”, Elena Bobu și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Lanciu Dinu privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri.

În motivarea acţiunii reclamantul Damian Magdâl a indicat că, la data de 20 aprilie 2022 între Bobu Elena în calitate de vânzător și Magdîl Damian în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 1 - 1112 a terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,6599 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești; terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0, 2239 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești, și terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1471 ha, număr cadastral *****. 051, din extravilanul satului *****, raionul Fălești.

Din cauza că reclamantul, după achiziția terenurilor, a părăsit Republica Moldova din motive personale, nu a reușit să înregistreze dreptul de proprietate a terenului în registrul bunurilor, iar când a revenit în Republica Moldova, registratorul la Centrul Multifuncțional, i-a refuzat înregistrarea, pe motivul că pe terenurile, obiectul contractului de vînzare - cumpărare, au fost aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Lanciu Dinu.

La data de 02.09.2024, Damian Magdîl a depus cerere către executorul judecătoresc Lanciu Dinu, solicitând ridicarea sechestrului de pe terenurile ce-i aparțin cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare - cumpărare din 20 aprilie 2022.

Executorul judecătoresc Lanciu Dinu, prin răspunsurile nr. 016-4012/24 din 25.03.2025 și 30.09.2024 a refuzat ridicarea sechestrului de pe terenul cu număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești; terenul cu număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești, și terenul cu număr cadastral *****.051, din extravilanul satului *****, raionul Fălești, sub pretextul că la momentul aplicării

măsurii de asigurare cât și în prezent, bunurile imobile sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile după debitorul Bobu Elena.

Conform pct. 2.1 al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1112 din 20.04.2022, cumpărătorul Magdîl Damian, a cumpărat de la vânzătorul Bobu Elena - terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0, 6599 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0, 2239 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești, și terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1471 ha, număr cadastral *****. 051, din extravilanul satului *****, raionul Fălești.

Raportând speța dată la normele legale invocă că, conform art. 9 Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice, la caz prin contractul de vânzare-cumpărare nr, 1-1112 din 20.04.2022 Magdîl Damian a devenit proprietar asupra terenurilor indicate, iar în situația creată, executorul judecătoresc urma să ridice sechestrul și anume de a identifica bunurile cet. Bobu Elena, or prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (s. Centru) nr. 2-4287/2023 din 12.02.2024, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Marin Constantin, Bobu Elena și Percic Veronica în beneficiul creditorului AEÎ Microîmprumut, a sumei de 239.208, 42 lei, dar nicidecum nu a fost încasat din partea lui Magdîl Damian, care nu este parte la proces.

Or, reclamantul Magdîl Damian a respectat procedura legală, a întocmit actul autentic, a achitat mijloacele financiare, iar potrivit art. 5 din „Legea nr. 246 din 15.11.2018 privind activitatea notarială" - actul juridic este încheiat în formă autentică în baza legii, actul notarial purtând ștampila și semnătura notarului, ce se prezumă a fi legal, veridic și are forță probantă și, după caz, forță executorie prevăzută de lege, contractul dat fiind o garanție pentru reclamantul care a procurat terenurile și a devenit proprietar.

Mai mult comunică reclamantul că, menținerea măsurii de asigurare aplicată pe terenurile cu destinație agricolă din extravilanul satului *****, r-nul Fălești, R. Moldova, în situația juridică menționată anterior, nu corespunde condițiilor stipulate în art. 1 al Protocolului 1 al Convenției, nu este proporțională și nu urmărește un scop legal, or acesta nu va putea fi valorificat de către executorul judecătoresc Dinu Lanciu. Astfel, Convenția a introdus reguli generale de protecție a dreptului de proprietate atât în domeniul legislației civile, cât și a celei penale. Statul parte la Convenție, având astfel obligația de a respecta dreptul de proprietate a persoanelor fizice sau juridice, iar orice limitare a dreptului de proprietate, trebuie să respecte principiul proporționalității între interesul public și cel particular. Imixtiunea în dreptul de proprietate a lui Magdîl Damian nu corespunde prevederilor art. 1 din Protocolul 1 CEDO.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsură în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le- au fost conferite de lege, motiv din care, executorul judecătoresc nu constituție o excepție de la regulă.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator, va avea inter alia, efect defavorizarea

procesuală a reclamantului, deoarece asemenea acțiuni nu potfi admise de către executorul judecătoresc decâtîn condițiile expres testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a atribuțiilor executorului judecătoresc, ea privește nu doar deciziile însăși, ci și întregul proces, prin care se ajunge la aceasta.

La caz, nu poate fi proporțională o măsură întreprinsă de către executorul judecătoresc de menținere a sechestrului pe bunurile unei persoane care nu este subiect al procedurii de executare (nu are calitate în dosarul de executare) asupra căruia nu s-a expus instanța de judecată în hotărârea de încasare a sumei, imperios, necesită a fi specificat faptul că menținerea sechestrului pe bunurile reclamantului, contravine cum am menționat și art. 1 al Protocolului 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Curtea reamintește că art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție conține trei norme distincte - Prima, care se exprimă la principiul respectării proprietății, a doua figurează în privarea de proprietate și o supune anumitor condiții, a treia recunoaște dreptul statelor de a reglementa utilizarea bunurilor conform interesului general (...). Nu este vorba, totuși, de reguli lipsite de legătură între ele. A doua și a treia dintre ele se referă la anumite exemple de atingeri ale drepturi de proprietate. Ca atare, ele trebuie interpretate în lumina principiului consacrat de prima normă James și alții împotriva Marii Britanii, Hotărârea din 21 februarie 1986, Curtea punând dreptul de proprietate superior altor interese.

Aplicând principiile enunțate mai sus, constatăm că menținerea sechestrului nu corespunde exigențelor jurisprudențiale ale instanței europene, neexistând temei de fapt și de drept pentru menținerea sub sechestru a bunurilor reclamantului.

De asemenea evidențiază că, Magdîl Damian, în calitate de reclamant, deține un drept de proprietate asupra unor bunuri imobile cu destinație agricolă. Cu toate acestea, nu poate înregistra dreptul de proprietate asupra următoarelor terenuri, întrucât asupra acestora a fost aplicat sechestru/interdicție prin încheierea din 08 aprilie 2024, nr. 016-4012/24, emisă de executorul judecătoresc Lanciu Dinu: Teren agricol cu suprafața de 0,6599 ha, situat în extravilanul satului *****, raionul Fălești, identificat prin numărul cadastral *****; Teren agricol cu suprafața de 0,2239 ha, situat în extravilanul satului *****, raionul Fălești, identificat prin numărul cadastral *****; Teren agricol cu suprafața de 0,1471 ha, situat în extravilanul satului *****, raionul Fălești, identificat prin numărul cadastral *****.051.

Aplicarea acestei măsuri afectează în mod nejustificat dreptul de proprietate a reclamantului, fiind în contradicție cu art. 500 și 501 Cod Civil, care reglementează caracterul absolut al dreptului de proprietate și protecția acestuia, art. 9 și Art. 46 din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul de proprietate și protecția acestuia și art. 1 din Protocolul Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care protejează dreptul la respectarea bunurilor.

Solicită reclamantul Damian Magdâl, emiterea unei hotărâri privind ridicarea interdicției/sechestrului aplicat de executorul judecătoresc, Lanciu Dinu prin încheierea

nr. 016-4012/24 din 08 aprilie 2024, înregistrată la IP ,,Cadastrul Bunurilor imobile” la data de 08 aprilie 2024, asupra următoarelor terenuri:

a) Terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,6599 ha, numărul cadastral***** din extravilanul satului *****, r-l Fălești;
b) Terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,239 ha, numărul cadastral ***** din extravilanul satului *****, r-l Fălești;
c) Terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1471 ha, numărul cadastral *****.051 din extravilanul satului *****, r-l Fălești.

În ședința de judecată avocatul Leșan Nicolae și Damian Magdâl, nu sau prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, totodată avocatul Leșan Nicolae a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

A.E.Î. ,,Microîmprumut” (creditor), Elena Bobu (debitor) și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dinu Lanciu, în ședința de judecată nu sau prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Damian Magdîl împotriva A.E.Î. ,,Microîmprumut” (creditor), Elena Bobu (debitor) și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dinu Lanciu privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 20 aprilie 2022 între Bobu Elena în calitate de vânzător și Magdîl Damian în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 1 - 1112 a terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,6599 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești; terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0, 2239 ha, număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești, și terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1471 ha, număr cadastral *****. 051, din extravilanul satului *****, raionul Fălești (f.d.11).

Potrivit pct. 5.3. din contractul de vânzare-cumpărare din 20 aprilie 2022, cumpărătorul declară în mod expres de acord și consimte la înregistrarea dreptului de proprietate la IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial, cunosc starea acestuia așa cum a fost descris în act și în aceste condiții înțeleg să-l dobândesc ca bun propriu (f.d.14).

Potrivit pct. 6.4. din contractul de vânzare-cumpărare din 20 aprilie 2022, prezentul contract este obligatoriu pentru părți din ziua semnării lui, servește pentru înregistrarea dreptului de proprietate al cumpărătorului și devine opozabil terților la data înregistrării lui în registrul bunurilor imobile (f.d.14).

De asemenea s-a constatat că, la 02 septembrie 2024, Damian Magdîl a depus cerere către executorul judecătoresc Lanciu Dinu, solicitând ridicarea sechestrului de pe terenurile ce-i aparțin cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare - cumpărare din 20 aprilie 2022 (f.d.20).

Prin răspunsurile nr. 016-4012/24 din 25 martie 2025 și 30 septembrie 2024 executorul judecătoresc Lanciu Dinu, a refuzat ridicarea sechestrului de pe terenul cu număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești; terenul cu număr cadastral ***** din extravilanul satului *****, raionul Fălești, și terenul cu număr cadastral *****.051, din extravilanul satului *****, raionul Fălești, executorul judecătoresc a motivat prin aceea că, la momentul aplicării măsurii de asigurare cât și în prezent, bunurile imobile sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile după debitorul Bobu Elena (f.d.22).

Conform art.117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a)-h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin. (2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 500 alin. (1) şi (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Conform art. 501 alin. (1) şi (2) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Art. 509 alin. (1)-(2) Cod Civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

Potrivit prevederilor art. 510 Cod Civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În conformitate cu art. 88 alin.(1) și (2) Cod de executare, stipulează că urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, ridicarea şi vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun sau universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul în posesiunea cui se află, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sânt pasibile de urmărire silită.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin.(1), lit. (l) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

Conform art.164 alin.(1) Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Conform art. 127 alin.(1) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei şi al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei şi restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare; c) necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vânzării bunului în condițiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilității vânzării bunului; f) scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive g) solicitării creditorului, dacă sânt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a prețului de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale.

În temeiul normelor legale pre-citate, instanța reține că, acțiunea privind ridicarea sechestrului o poate intenta doar proprietarul bunului imobil, adică persoana care deține cu titlu de proprietate acest bun. Din înscrisurile prezentate de reclamant, în special, răspunsurile executorului judecătoresc Dinu Lanciu, rezultă că, la momentul aplicării măsurilor de asigurare (08.04.2024) cât și în prezent, conform RBI, proprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****.051 este debitorul Bobu Elena Toader.

Prin urmare, se conchide faptul că, în continuare proprietarul a bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****.051 este debitorul Bobu Elena Toader, iar înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului de către Damian Magdâl ar putea fi posibilă doar după decăderea necesității menținerii restricțiilor și interdicțiilor aplicate.

În speță, instanța de judecată reține faptul că, reclamantul în susținerea cererii privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri litigioase, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar exclude necesitatea menținerii restricțiilor aplicate de executorul judecătoresc nominalizat.

În aceiași ordine de idei, instanța apreciază critic argumentul invocat de reclamant, prin care susține că restricțiile aplicate îi lezează interesele sale patrimoniale, creându-i impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile, precum și exercitarea dreptului de proprietate, or, la momentul aplicării măsurilor de asigurare cât și în prezent, conform RBI, proprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****.051 este debitorul Bobu Elena Toader.

Astfel, instanța constată că în prezenta cauză de către reclamantul nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente din care ar rezultă cert și fără echivoc că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparține cu drept de proprietate, or potrivit 118

alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, reieșind din cele sus menționate instanţa de judecată consideră că argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărîrii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărîrii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivînd din natura hotărîrii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmînd să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, instanţa consideră necesar a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Damian Magdîl împotriva A.E.Î. „Microîmprumut” (creditor), Elena Bobu (debitor) și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dinu Lanciu privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Damian Magdîl împotriva A.E.Î. „Microîmprumut” (creditor), Elena Bobu (debitor) și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dinu Lanciu privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile/terenuri.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii Blinov**