Dosarul nr. 4r-805/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24141768-02-4r-04032025 Judecător: Elena UNGUREANU

D E C I Z I E
în numele Legii

09 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Grigore STOIAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 februarie 2025 în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 noiembrie 2024 în privința lui SÎRBU Andrei, în temeiul art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 11.12.2024 până la 11.02.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 04.03.2025 până la 09.09.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-7782/2020 din 25 noiembrie 2024, agentul constatator/executorul judecătoresc STOIAN Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare, în baza procedurii de executare nr. 176-7782/2020 intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2012/2019 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea de la SÎRBU Andrei, a datoriei în sumă de 11 835 lei, în beneficiul creditorului OCN „Easy Credit" SRL.

2. La 11 decembrie 2024, executorul judecătoresc STOIAN Grigore, a înaintat în instanța de judecată demersul nr. 176-7782/2020 din 25 noiembrie 2024 privind atragerea la răspundere contravențională a cet. SÎRBU Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art.319 alin. (1) și (2) Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 421 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui SÎRBU Andrei a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 februarie 2025, a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176- 7782/2020 din

25 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator, executorul judecătoresc STOIAN Grigore, în privința lui SÎRBU Andrei, în baza art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Grigore STOIAN,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 februarie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri în vederea sancționării lui SÎRBU Andrei pe semnele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

În susținerea cererii de recurs a invocat faptul că instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte a fost invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, or atât în conținutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, a fost dovedită intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

A mai menționat executorul judecătoresc în cererea de recurs că instanţa de judecată instanța a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, fără a lua în calcul termenul acordat prin citația înaintată.

A mai invocat executorul judecătoresc că la emiterea hotărârii, instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în şedința de judecată în vederea expunerii poziției sale şi de a prezenta careva contraargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc.

A mai fost invocat în cererea de recurs că instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu a fost confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, făcând trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

A mai menționat executorul judecătoresc că în speță au fost administrate un şir de probe, astfel că asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, or vinovăția făptuitorului a fost demonstrată pe deplin prin înscrisurile prezentate.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după*

examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*

7. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-7782/2020 din 25 noiembrie 2024, agentul constatator/executorul judecătoresc STOIAN Grigore, a întocmit procesul verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional în privința lui Sîrbu Andrei, în temeiul art. 23 Cod de executare, în baza procedurii de executare nr. 176-7782/2020 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-2012/2019 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la SÎRBU Andrei, a datoriei în sumă de 11 835 lei, în beneficiul creditorului OCN „Easy Credit” SRL.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare*

şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Totodată, Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravențional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 Cod contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem”,* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi

de formă.

9. În corespundere cu prevederile art.443 alin. (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție), (6) *Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Totodată, conform art. 445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***,** *seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia,* a *semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. *(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Astfel, la caz, Colegiul penal atestă că absența persoanei citate în mod legal pentru semnarea procesului-verbal sau refuzul acesteia de a semna trebuie consemnat în mod clar în procesul-verbal, iar acest aspect trebuie să fie certificat prin semnătura unui martor.

De asemenea, legea prevede că, în asemenea situații, trebuie menționate datele de identificare ale martorului (nume, prenume, adresă de domiciliu, număr de telefon), iar în cazul în care nu este posibilă identificarea unui martor, agentul constatator trebuie să justifice această imposibilitate, indicând motivele obiective ale absenței martorului. Mai mult, pentru a garanta transparența și legalitatea procedurii, refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal trebuie documentat prin orice mijloace tehnice disponibile, precum înregistrări audio sau video. Aceste norme sunt esențiale pentru asigurarea respectării principiului legalității și transparenței în cadrul procesului contravențional, precum și pentru protejarea drepturilor fundamentale ale persoanei acuzate.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că nu există dovezi clare care să probeze faptul că SÎRBU Andrei a fost citat conform procedurii legale, iar procesul-verbal a fost semnat de un martor ale cărui date de identificare nu au fost consemnate corespunzător, fapt care contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ceea ce determină nulitatea procesului-verbal.

Or, la caz, a fost indicat numele unui martor cu indicarea codului personal, fără a fi indicată adresa de domiciliu pentru a putea fi citat în caz de necesitate.

De asemenea, absența unui aviz de recepție a citației și lipsa unor dovezi suplimentare care să confirme legalitatea procedurii de citare fac imposibilă stabilirea cu

certitudine faptului că debitorul a fost informat în mod corespunzător despre procedura contravențională și că a fost oferită acestuia posibilitatea de exprimare a propriului punct de vedere, de a se apăra și de a beneficia de principiul contradictorialității.

Aceste nereguli nu doar că afectează transparența procedurii, dar subminează și dreptul debitorului la un proces echitabil, conform normelor fundamentale ale dreptului procesual.

În acest sens urmează a se reține că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor din art. 443 alin. (6) Cod contravenţional (în speţă - procesul-verbal a fost semnat de un martor ale cărui date de identificare nu au fost consemnate corespunzător), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore STOIAN și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 februarie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul executorului judecătoresc Grigore STOIAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 februarie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Marcel POPESCU**

Adrian CERBU