

Dosarul nr. 1r-820/24
Nr. generat de PIGD 1-23173803-02-1r-02082024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Bolocan Elena

DECIZIE
În numele Legii

27 mai 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *în lipsa părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Truhina Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.12.2023-20.06.2024;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău (Centru) de la 02.08.2024-27.05.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului și inculpatul Truhina Ion, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.04.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024*, **Truhina Ion** (născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Criuleni, s. Mașcăuți, domiciliat în mun. *****, studii gimnaziale, căsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL „Trans Line” în calitate de ofer de cursă lungă, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, posedă limba de

stat, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior nu a fost judecat) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM și, în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei).

I s-a explicat lui Truhina Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

I s-a explicat lui Truhina Ion că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Truhina Ion – la 13 mai 2021, la ora 07:22, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 6500 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont 2*****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Truhina Ion** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – traficul de influență**, adică *darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Solicitarea recurentului:

3. Împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, a declarat recurs avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion solicitând: admiterea recursului, casarea sentinței, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în forma în vigoare la data de 13.05.2021 și, în consecință, reducerea cu o pătrime a limitelor prevăzute de lege pentru pedeapsa amenzii și stabilirea unei amenzi în cuantum de 1500 unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- în temeiul art. 10 alin. (2) CP față de Truhina Ion urmează a se aplica reducere a limitelor amenzii cu $\frac{1}{4}$: (2000-3000 u. c.) $\times \frac{3}{4}$ = (1500-2250 u. c.) și să îi fie stabilită o amendă minimă;

- infracțiunea imputată lui Truhina Ion a fost comisă la data de 13 mai 2021, dată la care era în vigoare art. 364¹ CPP (în redacția anterioară modificărilor din 02.08.2023). Această normă prevedea expres că, în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepsei amenzii se reduc cu o pătrime;

- începând cu 02.08.2023, art. 364¹ CPP a fost abrogat, iar reglementarea a fost preluată de art. 80¹ Cod penal, care permite doar reducerea limitei maxime a pedepsei în cazurile prevăzute la art. 324-335¹ CP, fără reducerea limitei minime;

- potrivit art. 8 CP „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”; Iar, conform art. 9 CP „Timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea [inacțiunea] prejudiciabilă.”;

- de asemenea, art. 10 CP prevede: alin. (1): „Legea penală care [...] ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.”; alin. (2): „Legea penală care înăsprește pedeapsa [...] nu are efect retroactiv.”;

- prin urmare, instanța era obligată să aplice forma mai favorabilă a legii - respectiv art. 364¹ CPP în redacția anterioară, care permitea reducerea limitelor pedepsei cu amendă și stabilirea unei sancțiuni de 1500 u. c.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul Sîli Radu, avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului și inculpatul Truhina Ion, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.04.2025 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu

recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.2. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. *Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorilor în temeiul art. 364/1 alin. (4) și art. 367 CPP, **Truhina Ion** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Privitor la circumstanțele cauzei a declarat că, persoana și numele lui Dimitroglu Ion nu îi este cunoscut, până la dosar numele acestuia nu l-a cunoscut. Evenimentele au început cu circumstanțele în care a beneficiat de serviciile persoanei de programare la Agenția Servicii Publice, pentru perfectarea permisului de conducere, deoarece de sine stătător programarea dura aproximativ două săptămâni. Circumstanțele au avut loc în anul 2021, aproximativ luna august, dar nu este sigur de perioada indicată, nu a memorizat o dată anume, deoarece procedura a durat în timp de aproximativ luni până în momentul în care a primit permisul de conducere. Astfel, deoarece programarea de sine stătătoare dura mult, prin intermediul rețelelor de socializare a găsit o persoană care programa mai rapid. Prin intermediul rețelei de socializare „Instagram”, nu era nici o fotografie, nici un nume. Avea o fotografie cu o mașină de la ASP cu numele „programare urgentă examen auto”, a găsit profilul respectiv la sfatul unei alte persoane, s-a programat prin intermediul acestei persoane, a mers să susțină examenul practic garajul la categoria B și tot atunci avea posibilitatea să susțină și orașul. Nu a susținut proba practică „orașul”, apoi s-a adresat cu solicitarea repetată, pentru încă o programare la examenul practic. Atunci dumnealui l-a întrebat dacă nu îl interesează alt gen de servicii. La întrebarea sa, privitor la genul de serviciu, a primit răspunsul că acum este

greu să susțină examenele de sine stătător și are mai multe șanse dacă va achita o sumă de bani, dânsul (inculpatul) a refuzat și doar s-a programat. Programarea a fost, la fel, cu plată, care se taxa la 300 lei. Plățile pentru programare se efectuau pe un cont MPay sau BPay, nu ține minte care exact dintre ele.

A declarat că, a mers repetat la susținerea examenului, dar a primit calificativul „respins”, atunci s-a gândit că persoana îi creează dificultăți la susținerea examenului, și-a făcut această concluzie pentru că nu era de acord cu instructorul de la ASP. Ulterior s-a adresat repetat persoanei cu acel cont de Instagram, acesta a spus că prețul este 300 euro și plus 300 lei pentru programarea urgentă, 300 euro erau pentru serviciile de care a spus el, ajutor la susținerea examenului. A făcut transfer în sumă de 6500 lei pe contul care era scris pe rețeaua de socializare Instagram, după ce a făcut transferul a mers iarăși la ASP, iarăși a primit calificativul respins, a făcut legătura și a comunicat cu persoana cu același cont de Instagram, dumnealui i-a spus că a fost un control de la ANTA și nu l-a putut ajuta. După care, la toate mesajele sale nu a mai primit niciun răspuns. Apoi s-a programat singur la susținerea examenului, a luat lecții suplimentare practice și de sine stătător a primit calificativul admis, în acest timp dumnealui nu răspundea la mesajele sale repetate, îi scria cu scopul de a fi admis la examen sau de a-i fi returnați banii. După aceea nu a mai luat legătura cu el prin nici un mod. A fost audiat la urmărirea penală și susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Solicită aplicarea unei pedepsei cu amendă, are posibilitatea să achite amendă.

În privința ajutorului la care se referea persoana în cauză, a înțeles că dânsul urma să îl ajute, ca instructorul să nu ia în considerare greșelile comise. Așa cum și-a făcut personal concluzia, persoana în cauză ar fi fost angajat al ASP, și-a făcut această părere deoarece cunoștea procedura în acest domeniu.

În urma celor comise, a conștientizat că acțiunile sale au fost o greșeală, iată de ce a luat lecții suplimentare, s-a perfecționat și a susținut examenul în baza cunoștințelor și abilităților proprii, într-un final a înțeles că nu a fost nevoie să achite pentru un astfel de serviciu. Nu își poate explica de ce a procedat în acest mod, i-a fost frică că nu va susține examenul. La data respectivă copilul soției sale se afla la întreținerea sa, a rămas la întreținerea sa, deoarece fostul sot al soției sale de 3 ani de zile nu mai comunică cu copilul, între timp s-a căsătorit cu mama copilului și a acceptat și copilul în familia sa, din martie 2021 copilul se află la întreținerea sa. Soția sa lucrează în calitate medic la Centrul Mamei și al Copilului. La caz, la data respectivă nu era căsătorit cu aceasta, însă transferul a fost făcut de pe cardul acesteia.

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului **Truhina Ion** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.**

10. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Truhina Ion** instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1^a) din Codul penal**, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către apărător.

11. Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024 este contestată cu recurs de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului solicitând ca în privința inculpatului Truhina Ion să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă minimă în cuantum de 1500 unități convenționale.

12. Astfel, **cu privire la pedeapsa penală** aplicată inculpatului **Truhina Ion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1^a) din Codul penal**, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.1. Infracțiunea prevăzută la **art. 326 alin.(1¹) Cod penal**, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către **Truhina Ion** se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

13.2. Colegiul reține că în privința lui **Truhina Ion** se atestă existența circumstanțelor atenuante – a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat, nu a reținut ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată.

Potrivit art. 77 din Codul penal, în privința lui Truhina Ion, instanța reține lipsa circumstanțelor agravante.

Referitor la personalitatea lui Truhina Ion, se atestă că anterior nu a fost judecat (f. d. 4, Vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f. d. 8, 11, Vol. II).

13.3. Conform art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea

cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sub acest aspect, art. 80/1 alin. (2) Cod penal, stipulează că **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181–182, 239–240, 2421, 2422, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare – circumstanțe de fapt care se constată în prezentul proces.**

Potrivit art. 80/1 alin. (2) Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, ținând de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată va aplica pedeapsa în privința persoanei **în limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal reducând cu 1/4 limita maximă a pedepsei cu amendă.**

Deci, în corespundere cu **art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale,** iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Colegiul penal va respinge alegațiile avocatului referitor la aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, ca fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, **(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.** (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. **Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.** Prevederile Legii Nr. 83 din 14-04-2023, prin care Codul a fost completat cu articolul 80/1 - Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul Art. IV. – (1) din Legea, Nr. 83 din 14-04-2023, **intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.** **Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de pînă la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

Respectiv, deoarece, în cadrul procesului judiciar, prin încheierea protocolară a instanței de fond din 14 mai 2024 a fost admisă cererea și dispusă judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră

eronată și incorectă poziția apărării, fiind aplicabile circumstanțelor de fapt și drept prevederile art. 80/1 Cod penal al RM în vigoare la data judecării cauzei.

Așadar, ținând cont de limitele pedepsei penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal coroborat cu art. 80/1 Cod penal, **pedeapsa penală sub formă de amendă urmează să fie aplicată cu respectarea limitei minime și maxime prevăzute de art. 64 din Codul penal.**

În lumina celor expuse, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui **Truhina Ion**, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, de cumulul circumstanțelor atenuante stabilite supra, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante, **de noile limite în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal**, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod justificat a stabilit că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința inculpatului **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

În corespundere cu prevederile art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată, potrivit art. 78 alin. (3) Cod penal, se **poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod, doar în cazul în care există circumstanțe agravante – circumstanțe care nu au fost constatate în prezenta speță.**

14. Cu referire la recursul avocatului de a-i aplica inculpatului o pedeapsă *minimă sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c.*, Colegiul penal notează că chiar dacă ar aplicate prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în redacția la momentul săvârșirii faptei, noile limite de pedeapsă ar constitui de la 1500 unități convenționale la 2250 unități convenționale.

În speță, instanța i-a stabilit lui Truhina Ion pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale. Respectiv, pedeapsa numită inculpatului oricum se încadrează și în limitele prevăzute de norma de procedură în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de recurs subliniază că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Instanța de recurs apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă în raport cu infracțiunea comisă, ci se justifică atât

pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

14.1. Prin urmare, instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate.

14.2. Anume pedeapsa stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului **Truhina Ion**, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, respectiv pedeapsa indicată este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

14.3. Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului **Truhina Ion**, or aplicarea prin prisma **art. 80¹ Cod penal**, a unei pedepse penale sub formă **de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce țin de comportamentul său.

15. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 14, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului Truhina Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Truhina Ion**, se respinge ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:
Mămăligă

Natalia

Judecător:

Vitalie Pîslariuc