Dosarul nr. 2-575/2024
PIGD 2-24124912-46-2-04112024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 02 iulie 2025
Cererea de apel depusă la 04 iulie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 29 iulie 2025

02 iulie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cristina Popa
Grefier Bruma Liliana

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 01 noiembrie 2024, Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată a sesizat instanța de fond cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform actului juridic Contractul nr. ***** de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, încheiat în or. Drochia, abonatul - pârât, în calitate de client, a încheiat cu operatorul - reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare. Potrivit anexei la contract care conține descriere serviciilor prestate, informații și obligații contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituie 350 lei lunar.
3. La fel susține că, potrivit anexei care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale și p. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul și abonatul sau angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluțiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1900 lei.
4. Menționează că, abonatul a semnat atât contractul cât și anexa la contract care conține descriere serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, luând cunoștință și căzând de acord cu oferta contractantă și condițiile contractuale. În corespundere cu p. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral, data de facturare și achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator. Potrivit p. 4.1 al contractului, abonatul achită

serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare. Cu regret, constată la ordinea zilei că abonatul înregistrează o restanță de plată în cuantum de 1045 lei, cu luarea în calcul a decontărilor initial efectuate, și reprezintă plata pentru lunile mai, iunie, iulie 2024 de prestare a serviciilor.

5. Susține reclamantul că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul și cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p. 8.1. al Contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, așa cum prevede p. 8.3 al contractului rezoluțiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate și datoriile formate. Conform p. 7.1 al contractului litigiile între părțile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă.
6. Pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerințe similare, corespondența poștală nefiind reclamată. Astfel calea adresării unei acțiuni în justiție a rămas inevitabilă, or, nereclamarea corespondenței poștale reprezintă un exercițiul volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondența pe care este chemat să o ridice.
7. În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art. 774, 775, 776, 858, 901 din Codul civil.
8. În final, solicită reclamantul încasarea din contul lui Coșciug Vasile în beneficiul Societății Comerciale ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 1 045 lei; încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1 900 lei; revendicarea echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU F-673 – în valoare de 700 lei, receptor optic – în valoare de 290 lei, camera Redline – în valoare de 1 000 lei, cablu – în valoare de 600 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestuia în echivalent bănesc; încasarea cheltuielilor de judecată.
9. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, nu s-a prezentat. Ultimul prin cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea în lipsă.
10. În şedinţa de judecată pârâtul Coșciug Vasile fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8002315360AR (f.d. 41), nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu a comunicat. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.
11. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa pârâtului, ținând cont de faptul că, au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.100 și 102 Cod de procedură civilă, în temeiul art. 206 alin.(3) din Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul acestuia la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Aprecierea instanței:

12. *Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reţine acţiunea depusă de Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată către Coşciug Vasile, ca fiind parţial întemeiată, reieşind din următoarele considerente.*

13. Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
14. În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
17. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 10 aprilie 2024 Coșciug Vasile a depus o cerere de conectare la serviciile Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, care constau în prestarea serviciilor de internet (f.d. 5).
18. Astfel, între reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată și pârâtul Coșciug Vasile au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr.***** de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare satul Bobulești, str. Principala 16, iar abonatul Coșciug Vasile s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d. 5).
19. Potrivit pct.1.2 al contractului: contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor. Prevederile pct. 2.2. din contract indică de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele cazuri: Neachitarea abonamentului lunar și serviciilor adiționale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract; încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.
20. Pct. 2.3 din contract indică, că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, cu obligația achitării tuturor datoriilor și informării în scris a operatorului cel puțin 30 zile înainte de data rezoluțiunii. În cazul rezoluțiunii anticipate a contractului, din inițiativa abonatului sau din vina abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1 900 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întîrzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate.
21. La pct. 5.3 este indicat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.
22. În conformitate cu pct.8.2 al contractului, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive. Iar pct. 8.3 indică că rezoluțiunea contractului nu exonerează abonatul de la achitarea serviciilor prestate anterior și a datoriilor formate (f.d. 7).

23. Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâtul Coșciug Vasile a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţă pentru lunile: mai, iunie, iulie 2024 în cuantum total de 1 045 lei.
24. La 05 iulie 2024 Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, a notificat abonatul Coșciug Vasile despre restanța de plată în cuantum de 1 045 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 1 045 lei, a taxei de rezoluțiune de 1 900 lei, și a costului echipamentului transmis în custodie – ONU F-673 – în valoare de 700 lei, receptor optic – 290 lei, camera Redline – 1000 lei, cablu- 600 lei, total echipament în valoare de 2 590 lei (f.d. 10-11). Coșciug Vasile a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr. DS8000103290AR din 15 iulie 2024 (f.d. 11 verso).
25. La data de 01 noiembrie 2024, reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Coșciug Vasile prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 1 045 lei, taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1 900 lei, cu revendicarea din posesia lui Coșciug Vasile a echipamentului ONU F-673 – în valoare de 700 lei, receptor optic – în valoare de 290 lei, camera Redline – în valoare de 1 000 lei, cablu – în valoare de 600 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2 590 lei.
26. Dispoziția art.774 alin.(1) Cod civil, prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar prevederile art.775 alin.(1) Cod civil indică că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
27. Corespunzător art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În conformitate cu art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
28. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit. În același context, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
29. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
30. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să

plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

31. Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul căruia la data de 10 aprilie 2024 între reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată în calitate de operator şi Coșciug Vasile în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii persoanelor fizice nr.13732.
32. Reieșind din pct.1.1. din contract, operatorul se obligă să presteze serviciile solicitate în Condițiile generale din Contractul de prestare a serviciilor, iar Abonatul se obligă să le achite, conform prevederilor acestui Contract.
33. Conform pct.2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral în condițiile prezentului Contract, data de facturare și achitare de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată, ce poate fi modificată la solicitarea Abonatului prin solicitare scrisă, termenul fiind prelungit maxim până la data de 15, Abonatul fiind în drept de-a achita și în avans serviciile.
34. La fel, potrivit pct.5.1; 5.2; 5.3. din contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 10 aprilie 2024, în cazul întârzierii achitării Abonatului, Operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestare. Dacă întârzierea este mai mare de 30 zile calendaristice, Operatorul este în drept să demonteze echipamentele și cablurile care au fost montate din contul companiei la Abonat cu prezența Abonatului sau în lipsa sau dezacordul acestuia cu prezența unei persoane terțe. La sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct.5.1 din Contract, Abonatul achită integral serviciile contractuale.
35. În speță, instanța de judecată constată că, termenul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 10 aprilie 2024 este de 24 luni, de la începerea prestării serviciilor, iar abonamentul constituie 350 lei lunar.
36. La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit materialelor dosarului, contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații din 10 aprilie 2024 a fost reziliat la 05 iulie 2024 din inițiativa Operatorului pe motivul de neachitare a serviciilor (f.d. 10). Or, în corespundere cu pct. 8.2 din contract, Operatorul are dreptul să rezoluționeze contractul în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive, iar plata de abonament lunară a fost stabilită de părți în mărime de 350,00 lei.
37. Conform pct. 2.3 al Contractului, rezultă că, la reziliere Abonatul va returna echipamentele instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, Abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.
38. Reieșind din actul de lucrări efectuate din 10 aprilie 2024, pârâtul a primit în custodie echipamentul: ONU F-673 – în valoare de 700 lei, receptor optic – în valoare de 290 lei, camera Redline – în valoare de 1 000 lei, cablu – în valoare de 600 lei (f.d. 9-10).
39. În contextul pretențiilor deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantei Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea de la pârâtul Coșciug Vasile a datoriei în mărime de 1 045 (o mie patruzeci și cinci, 00) lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații nr.*****, ce constituie plata abonamentului pentru lunile: mai, iunie, iulie 2024, precum și revendicarea din posesia lui Coșciug Vasile în beneficiul Societății Comerciale ”CLICK – COM”

Societate cu răspundere limitată a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU F-673 – în valoare de 700 lei, receptor optic – în valoare de 290 lei, camera Redline – în valoare de 1 000 lei, cablu – în valoare de 600 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2 590 (două mii cinci sute nouăzeci, 00) lei.

40. Referitor la pretenția privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații în mărime de 1900 lei, instanța o reține ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

41. Prevederile art. 901 alin. (1-5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei. Rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativității contractului.

42. În conformitate cu art.1084 Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Intervenirea unei cauze de rezoluțiune a contractului , cum ar fi neexecutarea esențială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluțiunii decide intenționat partea îndreptățită. În cazul în care apare dreptul la rezoluțiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluțiune sau menținerea contractului și de a cere executarea silită a obligației, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, și nu de debitor.

43. Reiterând normele lega citate, instanța de judecată, constată, că reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată nu este îndreptățită de a cere încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații de la Coșciug Vasile în mărime de 1900 lei, or, în prezenta speță rezoluțiunea contractului de către abonatul Coșciug Vasile nu a fost solicitată, fiind doar constată o întârziere la plata abonamentului în mărime de 1045 lei, neexistând o rezoluțiune anticipată din partea abonatului, și ca urmare o taxă de rezoluțiune în mărime de 1900 lei.

44. Instanța de judecată va reține că la capitolului 8 al Contractului nr.***** sunt prevăzute drepturile părților contractante la rezoluțiunea acestuia.

45. Potrivit pct. 8.1 al contractului, operatorul Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată este în drept să rezoluționeze contractul, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluționării. Potrivit pct. 8.2, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informației, care contravine legislației, sau aduce ofensă operatorului sau abonaților, precum și în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.
46. Potrivit pct.8.3 din Contract, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor contractuale conform anexei și pct. 2.3 al prezentului contract.
47. Potrivit pct. 2.3 din Contract, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1900 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.
48. Cu referire la prevederile contractuale, instanța de judecată a stabilit că abonatul Coșciug Vasile a admis încălcarea condițiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanțe pentru care reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată a rezoluționat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Coșciug Vasile, dreptul său prevăzut de pct.8.1 și 5.2 din Contract.
49. Din prevederea contractuală de la pct. 2.3 al Contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluțiune în sumă de 1900 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluțiunea are loc din inițiativa abonatului, situație care nu a fost constatată pe parcursul examinării cauzei, or abonatul Coșciug Vasile nu a solicitat operatorului rezoluțiunea anticipată a contractului, reclamantul nu anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Coșciug Vasile prin care să solicite operatorului Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor.
50. Mai mult ca atât, analizând prevederile contractuale instanța constată că reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată conform pct. 2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar și încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut și în pct. 5.1 din Contractul nominalizat. Tot aici este de menționat că în baza pct. 5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.
51. Mai mult ca atît, instanța reține că este dreptul operatorului de a suspenda executarea obligației corelative și/sau de a recurge la rezoluțiunea contractului atunci când debitorul nu își execută obligația, însă fără a cere plata taxei de rezoluțiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3 și conform acestuia apare doar în cazul de rezoluțiune a contractului din inițiativa abonatului prin cerere scrisă, și nu apare în cazul când debitorul nu execută obligația de plată a serviciilor prestate.
52. Ca urmare, în speță reclamanta Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată nu a demonstrat inițiativa pârâtului Coșciug Vasile de a recurge la rezoluțiunea contractului, ci doar nerespectarea obligației de a efectua plăți pentru serviciile acordate în lunile mai, iunie, iulie 2024.

53. În atare împrejurări, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Coșciug Vasile achitarea taxei de rezoluțiune a contractului, deoarece Contractul nr.***** a fost rezoluționat din inițiativa operatorului, prin urmare, cerința de a încasa din contul pârâtului taxa de rezoluțiune a contractului în mărime de 1900 lei fiind neîntemeiată.
54. Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
55. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.
56. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr.11 din 24 octombrie 2024, în sumă de 250 lei (f.d. 13). Prin urmare, pârâtul Coșciug Vasile urmează să compenseze reclamantului cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, potrivit ordinului de plată nr. 13 din 24 octombrie 2024 (f.d. 12 verso).
57. Instanța de judecată remarcă că, la materialele cauzei se regăsește copia autentificată a unei facturi fiscale seria, nr AAT *****ce confirmă transferarea de către Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată către CA ”Rusu Virgiliu” a sumei de 1 000 lei pentru acordarea asistenței juridice pe cazul Coșciug Vasile. Dat fiind faptul, că la materialele cauzei nu a fost anexat vreun mandat avocațial, care ar confima împuternicirile avocatului Rusu Virgiliu de a reprezenta în prezenta cauză reclamantul Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, la fel în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1 000 lei, instanța de judecată nu a ieșit din limitele acțiunii, neexpunându-se în privința acestui înscris.

Conform art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată către Coșciug Vasile privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Coșciug Vasile, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Societății Comerciale ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în *****, în baza contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoane fizice nr.*****, datoria pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 1 045 (o mie patruzeci și cinci, 00) lei.

Se revendică din posesia lui Coșciug Vasile, cod numeric personal ***** în beneficiul Societății Comerciale ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în *****, a echipamentului necesar pentru prestarea

serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU F-673 – în valoare de 700 (șapte sute, 00) lei, receptor optic – în valoare de 290 (două sute nouăzeci, 00) lei, camera Redline – în valoare de 1 000 (o mie, 00) lei, cablu – în valoare de 600 (șase sute, 00) lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2 590 (două mii cinci sute nouăzeci, 00) lei.

Se încasează de la Coșciug Vasile, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Societății Comerciale ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în *****, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci, 00) lei, și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute, 00) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Copia corespunde originalului
Preşedinte şedinţei,
Judecător **Cristina Popa**