Dosarul nr.: 1-2/2025
(nr. electronic: 1-25000572-28-1-02012025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 ianuarie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefier Vineatenscaia Ecaterina
Cu participarea:
Procurorului Gherman Ion
Apărătorului inculpatului
Cernei Marin, avocat Șova Victor
Inculpatului Cernei Marin

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 14.11.2024 – 20.01.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Cernei Marin ***, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat *****, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități accentuate sau vădite, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, anterior atras la răspundere penală prin:**

- *Sentința Judecătoriei Hînceşti din 31.10.2018 (f.d. 102-105),* prin care Cernei Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361, alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-105 din 05.06.2018 (f.d. 53-54),* prin care Cernei Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1, alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 565 unități convenționale, echivalentul a 28 250 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 03 ani,

cu antecedentele penale stinse,

reținut în procesul penal la 28.11.2024, ora 11 și 54 min., și eliberat la 29.11.2024, ora 13 și 30 min.,

obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile: din 29.11.2024, până la 28.01.2025,

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal;

a c o n s t a t a t:

La data de 31.10.2024, în jurul orei 02^{00}, intenționat din intenții huliganice, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, acționând cu o intenție unică, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a mers pe teritoriul gării auto (vechi) din or. Briceni și a urcat pe bancheta din față a automobilului - taxi de model „*****” cu numere „*****”, care staționa și îl avea ca conducător auto pe Tcaciuc Victor, solicitându-i de al transporta pe datorie. Deoarece ultimul a refuzat din considerentul că Cernei Marin avea datorii la el, Cernei Marin l-a numit cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit în torpedoul automobilului. Ulterior pe teritoriul gării auto (vechi) din or. Briceni, venind un alt automobil – taxi de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****”, Cernei Marin a coborât din automobilul de model „*****” cu numere „*****” și a urcat în automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****”, care îl avea ca conducător auto pe Bușco Filaret, căruia la fel i-a solicitat de al transporta, însă ultimul refuzând, Cernei Marin din intenții huliganice cu o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu pumnul sub ochiul stâng apoi cu o sticlă de bere confecționată din aluminiu, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză nr. 202419D0370 din 27 noiembrie 2024, plăgi contuze și echimoză la față, hemoragie în sclera ochiului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Cernei Marin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 287 alin. (1) Codul penal, cu indicii de calificare: *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea*

violenţei asupra persoanelor acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.

În ședința de judecată din 20.01.2025, inculpatul Cernei Marin a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Șova Victor, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 20.01.2025*, cererea inculpatului Cernei Marin, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1], alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cernei Marin a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Cernei Marin a declarat în fața instanței că la 31.10.2024, la ora 02:00, noaptea, a intrat pe teritoriul gării auto din orașul Briceni, cu scopul de a găsi un taxi. A observat un șofer de taxi pe care îl cunoștea, și a urcat la el în automobil. Însă persoanei respective, îi datora 250 lei. Când i-a comunicat că nu are de unde îi da datoria, și i-a solicitat să-l transporte și de data aceasta pe datorie, conducătorul auto s-a înfuriat şi l-a numit cu cuvinte necenzurate. Respectiv, el reciproc l-a numit cu cuvinte necenzurate. Din motivul că se afla în stare de ebrietate, nu-și amintește nici măcar faptul dacă avea asupra sa o sticlă de bere, nici celelalte evenimente. Vina în cele săvârșite o recunoaște și solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă minima, prevăzută de sancțiunea articolului respectiv al Codului penal.

Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Gherman Ion, a susținut învinuirea lui Cernei Marin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Cernei Marin în comiterea infracțiunilor imputate.

Cernei Marin anterior a fost atras la răspundere penală, cu antecedente penale stinse, se caracterizează pozitiv, vinovăția asupra faptelor de care este acuzat a recunoscut-o, se căiește sincer de cele întâmplate.

Procurorul Gherman Ion solicită ca inculpatului Cernei Marin, urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu încasarea din contul inculpatului, în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei.

Apărătorul inculpatului Cernei Marin, avocatul Șova Victor, a specificat că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, a recunoscut vina în totalitate, se căiește sincer de cele comise, de aceea pledează, în baza art. 80^1 Cod penal, pentru aplicarea minimului pedepsei cu amendă. Cu referire la cheltuielile de judecată, solicită ca chestiunea respectivă să fie soluționată la discreția instanței.

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Vina inculpatului Cernei Marin în comiterea infracțiunii de huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, infracțiune prevăzută de art. 287, alin. (1) Cod penal, se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- procesul–verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 15.11.2024, prin care se atestă faptul că la 31.10.2024, a fost înregistartă plângerea lui Bușco Filaret, cu referire la faptul că la data de 31.10.2024, aflându-se în automobilul său de model „*****” cu numere

de înmatriculare „*****”, pe teritoriul gării auto (vechi) din or. Briceni, a fost maltratat de Cernei Marin, care l-a lovit cu o sticlă de bere în regiunea capului (f.d. 5).

- **proces-verbal de primire a plângerii din 31.10.2024,** prin care Bușco Filaret solicit organelle de poliție de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare persoana cunoscută, familia și numele căruia nu-l cunoaște, care la data de 31.10.2024 l-a maltratat lovindu-l cu o sticlă de bere în regiunea capului (f.d. 6).

- **proces-verbal privind actele de constatare din 31.10.2024,** prin care se consemnează declarațiile lui Bușco Filaret, potrivit cărorar la data de 31.10.2024, se afla pe teritoriul gării auto Briceni, în automobilul personal, iar de el s-a apropiat o persoană cunoscută, dar a cărui nume și prenume nu-l cunoaște, care la numit cu cuvinte necenzurate, iar în rezultatul refuzului de a-l deplasa, i-a aplicat două lovituri în regiunea feței, apoi s-a dus într-o direcție necunoscută (f.d. 7).

- **raport de constatare nr. 202419P0698 din 31.10.2024,** prin care se atestă faptul că la cet. Bușco Filaret s-au constatat, plăgi contuze și echimoză la față, hemoragie în sclera ochiului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 9-10).

- **proces - verbal de audiere a martorului din 14.11.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Pidleac Dan, care a declarat organului de urmărire penală că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Briceni. La 31 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu, conform graficului, împreună cu colegul, agent Cornei Denis, în echipa de patrulare și reacționare operativă nr.1 Briceni. La aproximativ ora 02^{10}, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție Briceni, la inspectorat s-a prezentat o persoană de gen masculin care vizual avea o plagă la ochi și care sângera. Persoana s-a identificat a fi Bușco Filaret, care le-a comunicat că ceva timp în urmă la autogara (veche) din or. Briceni, a fost agresat fizic de către o persoană de gen masculin care îl cunoaște vizual din *****, cu alias (*****). Imediat s-au deplasat la Spitalul raional Briceni, la Secția de primire pentru a fi acordat ajutor medical persoanei agresate. Ulterior Bușco Filaret a depus o plângere pe acest fapt, iar ei au mers pe teritoriulș gării auto din or. Briceni, adică la locul săvârșirii faptei, în rezultatul patrulării teritoriului gării auto și adiacentul acesteia, careva personae nu au depistat, precum și careva sticla, cu care potential ar fi fost lovită victim, deasemenea nu au depistat (f.d. 17).

- **proces - verbal de audiere a părții vătămate din 25.11.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Bușco Filaret, care a declarat organului de urmărire penală că ocazional, practică activitatea de taximetrist, se adresează unei persoane pe nume Inga, familia nu o cunoaște, care deține aproximativ 2 auto (taxi) pe care

le dă în arendă. La 31 octombrie 2024, aproximativ ora 02^{00}, cu automobilul pe care l-a luat în arendă de model „*****” de culoare albastră cu numerele de înmatriculare „*****” a intrat pe teritoriul autogării (acea veche) situată în or. Briceni, str. M. Eminescu și s-a parcat în față la un butic de țigări care fiind amplasat spre trecerea la piață. Fiind în automobil l-a un moment s-a deschis ușa din față de la pasager și a văzut o persoană de gen masculin pe care vizual îl cunoaște și care având porecla „*****”. Persoana fiind într-o stare neadecvată, nu poate spune sub influența alcoolului sau altă substanță. În acel moment a observat un automobil care se afla pe partea dreaptă care s-a pornit din loc, atunci și-a dat seama că persoana a ieșit anume din acel automobil, deoarece când s-a parcat pe nimeni nu a văzut. Urcându-se persoana respectivă la el în automobil pe bancheta din fața, acesta avea o sticlă de bere confecționată din aluminiu în mână. Acesta i-a comunicat ca să meargă, la care i-a răspuns că nu merge că trebuie să aștepte alți oameni. Atunci, persoana cu porecla „*****” i-a spus: „tu ce nu ai înțeles ai bâcule, hai să mergem” unde i-a răspuns că ce sunt de o seamă cu tine, care i-a dat jos din cap chipiul și cu pumnul l-a lovit sub ochiul stâng. Văzând aceasta a încercat să-și decupleze centura întorcându-se pe partea dreaptă spre acesta și între timp punând mâna la cap ca să nu fie lovit din nou. Însă când își decupla centura, a fost lovit și a doua oară deasupra ochiului stâng deja cu sticla de bere confecționată din aluminiu care era plină. Apoi acesta a ieșit din automobil, iar la el a început durerile și a început a sângera. Iesind și el din automobil, iar acea persoană văzându-l că a ieșit, a aruncat cu acea sticlă de bere confecționată din aluminiu în el, care a căzut jos și a plecat în direcția pieții. În acel moment, cu excepția lor, la gară nu erau alte persoane, automobilul care a fost din start a plecat. Văzând că era plin de sânge s-a deplasat la Inspectoratului de Poliție Briceni și a anunțat despre caz. Ulterior împreună cu colaboratorii Poliției s-au deplasat la Spitalul raionul Briceni unde i-a fost acordat primul ajutor medical și în seara respectivă a fost cusut. Menționează că, a fost cusut în două locuri unde a fost lovit. Sub ochi fiind o ață cusută și deasupra trei ațe cusute. Când a fost lovit sub ochi cu pumnul, în rezultatul loviturii, pe suprafața obrazului a rămas o gaură. Nu cunoaște cu ce i-a fost creată, dar consider că cu pumnul simplu nu putea să creeze așa gaură. În spital nu a fost internat și s-a tratat la domiciliu cu medicamente pe care i le-a prescris medicul. Poliția la spital a primit plângere și a dat explicație pe caz. În seara respectivă, el personal cu poliția la gară nu a fost. După cele întâmplate și-a adus aminte că persoana cu porecla Bi*****” din *****, se numește Marin și ulterior a aflat că familia acestuia este Cernei, pe care anterior l-a mai dus acasă. Tratamentul l-a finisat dar dureri mai are în regiunea capului. Pe medicamente a cheltuit aproximativ 230 lei. Medicul i-a recomandat ca să facă radiografia la cap care costă aproximativ 1000 lei, pe care nu a făcut-o dar pe viitor o să trebuiască să o facă. Prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu fizic sub formă de lovituri,

asemenea un prejudiciul material pe care a cheltuit pe medicamente sumă de aproximativ 230 lei și care încă urmează să facă și o radiografie în sumă de aproximativ 1000 lei, cu privire la prejudiciul moral la moment nu poate să-l evalueze (f.d. 24-25).

- **proces-verbal de audiere a martorului din 25.11.2024**, care a declarat organului de urmărire penală că oficial nu este angajat în câmpul muncii, dar mai prestează servicii de taxi cu automobilele pe care le ia în arendă. La 31.10.2024, la aproximativ ora 01^{40}-02^{00}, se afla la autogară din or. Briceni, str. Mihai Eminescu, cu automobilul de model „*****” de culoare albastră cu numerele de înmatriculare „*****”, iar careva persoane și taximetriști nu erau la acel moment. Peste un timp s-a deschis ușa de la automobilul său de către o persoană pe nume Marin cu porecla (*****) care fiind din *****, care fără permisiune s-a urcat pe bancheta din față. Acesta vizibil fiind în stare de ebrietate și l-a rugat ca să-l ducă acasă, dar bani nu avea și să-l ducă pe datorie. I-a răspuns că îi este dator cu 250 lei și că nu o să-l ducă până nu o să se achite. Acesta s-a enervat și a început a striga și a îl numi cu cuvinte necenzurate. Tot dânsul care având în mână o sticlă de bere confecționată din aluminiu care nu era deschisă a lovit cu ea de 2-3 ori în torpeda automobilului. El i-a comunicat să se liniștească, însă acesta nu reacționa. În acel moment la autogară s-a apropiat un alt automobil tot taxi la volanul căruia fiind o persoană pe nume Filaret. Marin văzând ca a venit un alt automobil a ieșit de la el din automobil și s-a urcat la Filaret, iar el s-a pornit de pe teritoriul autogării. Până a nu ieși de pe teritoriul autogării a auzit un zgomot, a deschis fereastra la automobil și a văzut cum Marin cu cutia de bere confecționată din aluminiu a aruncat în automobilul lui Filaret și a fugit în direcția magazinului non-stop spre piață. Careva deteriorări nu au fost în salonul automobilului în urma lovirii de către Marin cu sticla de bere confecționată din aluminiu și careva pretenții la acesta nu are (f.d. 33-34).

- **proces - verbal de audiere a martorului din 28.11.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Cornei Denis, care a declarat organului de urmărire penală că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Briceni. La 31 octombrie 2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul, agent Pidleac Dan, în echipa de patrulare și reacționare operativă nr.1 Briceni. La aproximativ ora 02^{10}, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție Briceni, la inspectorat s-a prezentat o persoană de gen masculin care vizual avea o plagă la ochi și care sângera. Persoana s-a identificat a fi Bușco Filaret, care le-a comunicat că ceva timp în urmă la autogara (veche) din or. Briceni, a fost agresat fizic cu un borcan de aluminiu de la bere de către o persoană de gen masculin care îl cunoaște vizual din *****, cu porecla (*****). Imediat s-au deplasat la Spitalul raional Briceni, la Secția de

primire pentru a fi acordat ajutor medical persoanei agresate,unde ultimul a fost ajutat. Persoana avea vătămări în două locuri, deasupra ochiului care se observa că fiind tăiat și mai jos pe obraz se observa careva lovitură, dar nu pronunțată ca cea de mai sus. În incinta spitalului a fost primit plângere de la Bușco Filaret și întocmite și alte documente necesare în raport cu persoana. Ulterior s-au deplasat la locul săvârșirii faptei în scopul depistării persoanei și a altor circumstanțe, intrând pe teritoriul autogării careva persoane nu erau. Verificând vizual teritoriul autogării pe timp de noapte la aproximativ ora 03^{00}, careva borcane de la bere nu au fost observate. Respectiv patrulând și adiacentul autogării pentru depistarea persoanei careva rezultat pozitiv nu a fost. La 31 octombrie 2024, nu au efectuat cercetarea la fața locului cu întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului pe teritoriul autogării din cauza că vizual nimic nu a fost depistat și careva urme la fața locului nefiind de aceia nu s-a întocmit cercetarea la fața locului (f.d. 42-43).

- **raportul de expertiză judiciară medico-legală primară nr. 202419D0370 din 27.11.2024,** potrivit căruia conform documentelor medicale la cet. Bușco Filaret s-au constatat, plăgi contuze și echimoză la față, hemoragie în sclera ochiului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 69-70).

- **proces-verbal de confruntare** din 29.11.2024, efectuat între partea vătămată Bușco Filaret și învinuitul Cernei Marin (f.d. 78).

- **proces-verbal de confruntare** din 29.11.2024, efectuat între martorul Tcaciuc Victor și învinuitul Cernei Marin (f.d. 78).

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Cernei Marin, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 287, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic generic al infracțiunii huliganism consistă din* relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

Obiectul juridic special are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar.

Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice.

Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

În speță, inculpatul Cernei Marin a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice.

Obiectul material îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

La caz, făptuitorul a acționat prin numirea cu cuvinte necenzurate și aplicarea loviturilor părții vătămate Bușco Filaret.

Victimă a infracțiunii de huliganism poate fi reprezentantul autorității sau o persoană care curmă actele huliganice (nu se prezintă ca persoană care curmă actele huliganice cel ce face observație, se revoltă etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în: acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) nr. 25 din 12.08.2021, se declară neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin *„acțiuni care încalcă ordinea publică”* se înțelege faptele săvârșite în public (N.B.: nu este obligatoriu să fie loc public), îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

În acord cu prevederile definitive ale art. 131 Cod penal, prin „faptă săvârșită în public” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei

în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

La caz, fapta realizată de Cernei Marin a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de numirea cu cuvinte necenzurate și aplicarea loviturilor părții vătămate Bușco Filaret..

În al doilea rând, fapta comisă de Cernei Marin a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului – teritoriul gării auto (vechi) a orașului Briceni.

Dintr-o altă optică, se notează că prin „acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ ostentativă a normelor etice și regulilor morale.

Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „obrăznicie deosebită”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Cernei Marin au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei care se află în stare de ebrietate, se urcă în taxi, solicită de a fi transportat pe datorie, iar când primește un răspuns negativ, numește șoferul Tcaciuc Victor cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit în torpedoul automobilului, și prin faptul că ulterior, urcându-se în alt taxi, care îl avea ca conducător auto pe Bușco Filaret, căruia la fel i-a solicitat de al transporta, însă ultimul refuzând, îi aplică o lovitură cu pumnul sub ochiul stâng apoi cu o sticlă de bere confecționată din aluminiu, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului.

Mai mult, fapta lui Cernei Marin a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei. Așadar, conform *Raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0370 din 27.11.2024*, la cet. Buțco Filaret, au fost constatate plăgi contuze și echimoză la față, hemoragie în sclera ochiului stâng care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 69-70).

Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

Fapta infracțională comisă de Cernei Marin constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

Latura subiectivă a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod intrinsec.

Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.

Subiect al infracțiunii de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal.

Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Cernei Marin corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism simplu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Cernei Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal – acțiunile

intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite cu aplicarea armei.

Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, la data de 31.10.2024, în jurul orei 02^{00}, intenționat din intenții huliganice, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, acționând cu o intenție unică, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a mers pe teritoriul gării auto (vechi) din or. Briceni și a urcat pe bancheta din față a automobilului - taxi de model „*****” cu numere „*****”, care staționa și îl avea ca conducător auto pe Tcaciuc Victor, solicitându-i de al transporta pe datorie. Deoarece ultimul a refuzat din considerentul că Cernei Marin avea datorii la el, Cernei Marin l-a numit cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit în torpeda automobilului. Ulterior pe teritoriul gării auto (vechi) din or. Briceni, venind un alt automobil – taxi de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****”, Cernei Marin a coborât din automobilul de model „*****” cu numere „*****” și a urcat în automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare „*****”, care îl avea ca conducător auto pe Bușco Filaret, căruia la fel i-a solicitat de al transporta, însă ultimul refuzând, Cernei Marin din intenții huliganice cu o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu pumnul sub ochiul stâng apoi cu o sticlă de bere confecționată din aluminiu, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză nr. 202419D0370 din 27 noiembrie 2024, plăgi contuze și echimoză la față, hemoragie în sclera ochiului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpat.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Cernei Marin instanţa de judecată reţine următoarele:

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Cernei Marin, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cernei Marin, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 16, alin. (4) Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatului Cernei Marin, a comis o infracțiune mai puțin gravă, art. 287, alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1 050 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Instanţa ţine cont de faptul, că inculpatul Cernei Marin anterior a fost condamnat, are antecedente penale stinse, vina a recunoscut integral, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, săvârşită de către inculpatul Cernei Marin, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea penală a inculpatului Cernei Marin conform art. 76 şi art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 287 alin. (1) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În şedinţă de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Inculpatul Cernei Marin a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă minimă cu amenda. Această poziţie a fost susţinută de către apărătorul acestuia - avocatul Șova Victor, care a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În consecinţă, luând în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte o nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă pentru art. 287 alin. (1) Cod penal de la 412 la 787 unităţi convenţionale, pentru pedeapsa cu amenda, sau de la 135 la 180 ore,

în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau de pînă la 02 ani 04 luni, în cazul pedepsei cu închisoare.

Totodată instanța reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului. În acest sens se reiterează, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele săvârșite.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod de procedură penală, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Cernei Marin urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinându-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, astfel pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a stabili inculpatului Cernei Marin pedeapsa sub formă de amendă.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Soluționând chestiunea privind cheltuielile de judecată instanța a constatat următoarele:

În conformitate cu art. 139, alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunând, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

Conform art. 227, alin. (1) și alin. (2), pct. 1) și 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite […] experților [...]; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229, alin. (1)-(4) din același cod, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

În ședință de judecată, **acuzatorul de stat** a pledat pentru încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Cernei Marin în folosul statului, în sumă totală de 480 lei, avansate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice nr. 202419P0698 din 31.10.2024, în sumă de 128 lei și raportului de expertiză judiciară medico-legală primară nr. 202419D0370 din 27.11.2024, în sumă de 320 lei.

Apărătorul inculpatului Cernei Marin, avocatul Șova Victor, cu referire la cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice, în sumă de 128 lei, și a raportului de expertiză judiciară, în sumă de 320 lei, a lăsat soluționaresa acestei chestiunmi la viziunea instanței de judecată.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Cernei Marin, instanța a constatat următoarele:

În conformitate cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală 1) măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive; (2) măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În temeiul art. 175 alin. (8) Cod de procedură penală, măsuri preventive sunt: [… liberarea provizorie sub control judiciar]….

În baza art. 191 Cod de procedură penală, liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţă pe un termen de cel mult 60 de zile. Liberarea provizorie sub control judiciar este însoţită de una sau mai multe obligaţii prevăzute la alin. (3) cu darea, după caz, în consemn la frontieră.

Prin Ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 29.11.2024, de către procurorul în Procuratura raionului Briceni Gherman Ion, în privința inculpatului Cernei Marin, a fost aplicată măsura preventivă sub forma de „obligarea de a nu părăsi țara”, de la data de 29.11.2024, până la 28.01.2025 (f.d. 86-87).

Din materialele cauzei penale, rezultă că măsura preventivă: „obligarea de a nu părăsi țara” aplicată în privința inculpatului Cernei Marin, a expirat la 28.01.2025, însă nu a fost prelungită, prin urmare, la momentul pronunțării sentinței, asupra inculpatului Cernei Marin nu este aplicată nici o măsură preventivă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1), Cod Penal, conducîndu-se art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cernei Marin se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce este echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la Cernei Marin *****, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat *****, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, în folosul statului, cu titlu de cheltuielile de judecată.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**