Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (Judecător: N.Berbec)
Dosarul nr. 2a-2855/23
2-22009664-02-2a-25072023

D E C I Z I E

13 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Postica Serghei în interesele lui *****,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral,

împotriva hotărârii din 17 mai 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată către *****cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii indică, că în luna septembrie 2020 *****s-a adresat la ***** să-i efectueze lucrări de reparaţie în imobilul unde locuieşte împreună cu familia sa. Imobilul situat în or. laloveni str. ***** cu III nivele.

Afirmă reclamanta că, a purtat mai multe discuţii pînă a începe lucrările de reparaţie a imobilului cu *****în privinţa serviciilor care urmează a fi prestate, pînă la fine au ajuns la un numitor comun şi s-au înţeles cu preţurile lucrărilor. Astfel, reclamanta a efectuat lucrările din luna septembrie - decembrie 2020, din cauza vremii neprielnice pentru lucrări era un timp mai rece, lucrările de reparaţie au fost stopate pînă în luna aprilie 2021. Trecuse o perioadă de timp, iarăşi a fost telefonată de către *****care a rugat-o să continie lucrările la domiciliul său. Deşi

avînd chiar de la început neînţelegeri cu el, pînă la urma s-au înleles, preţul lucrărilor a fost negociat, şi aşa a continuat lucrările.

Comunică că, a prestat servicii de reparaţie din aprilie 2021 pînă în 15 iulie 2021, a efectuat lucrări de tencuială, îndreptarea pereţilor, vopsire, montare, tavane, pante etc. Unele lucrări executate împreună cu *****, *****, pe care i-a achitat din banii săi proprii pentru a finisa lucrările mai repede, dar la finele lucrărilor *****a refuzat să achite plăţile pentru efectuarea lucrărilor. Când urma perioada să achite plăţile pentru lucrările prestate, Ştefăcucă Alexandru găsea diferite pretexte, sau că nu are bani la moment, sau că este prea mult, mai tîrziu, după care într-o zi s-a iscat o ceartă, reclamanta a fost numită cu cuvinte necenzurate şi pînă la urmă ameninţată si cu arma.

Menționează că, a fost nevoită să se adreseze la organele de poliție în găsirea unui sprijin și pentru a-și soluționa conflictul. Astfel, a adresat o plângere în adresa Şefului al IP Ialoveni al IGP, deoarece *****s-a eschivat de la plata serviciilor prestate şi a însuşit mijloace băneşti în mărime de 75000 lei, conform înţelegerii prealabile.

Reiterează că, fiind audiat *****a confirmat că au fost efectuate lucrările pe care o parte le-a achitat, dar apoi a apărut necesitatea de a face lucrări suplimentare, astfel respectiv s-a mărit şi suma care urma sa se achite şi lucrările s-au efectuat într-un timp îndelungat, achitarea altor meşteri.

Notează că, potrivit încheierii privind rezultatul controlului materialului înregistrat în R-II cu nr. 5597 din 24 august 2021, s-a indicat că în contextul examinării cazului menţionat nu s-au stabilit elementele constitutive ale unei contravenţii sau infracţiuni. S-a constatat faptul divergenţelor patrimoniale, fac obiectul unui litigiu civil, iar prin urmare actualmente lipsesc careva măsuri care ar necesita intervenţia poliţiei.

Consideră că, pîrîtul *****recunoaşte raporturile civile dintre el şi ***** prestator de servicii, şi pînă în prezent nu şi-a onorat obligaţiunea de plata a acestor servicii prestate în imobilul din str. *****.

Precizează că, la imobilul cu III nivele situat în or. Ialoveni str. ***** reclamanta a efectuat următoarele lucrări: Nivelul I - Tavane 83,5 m.p. *140=11690 lei; Tavan liniar 24 m.p.*110=2640 lei; Tinca pereţilor sub vopsea 140m.p.*100=14000 lei; Tencuiala pantei 15m.p.*60=900 lei; Panta 15m.p.*110=1650 lei; Baghetele 75 m.p.*20=1500 lei; Nişele (după perdea)l=300 lei; Vopsirea baghetelor de ghips 24m.p.*15=360 lei; Arca 1000 lei; în total suma de 34040 lei; Nivelul II - Demolarea structurii decorative 3 zile =1500 lei; Tencuială (dormitor) 9m.p.*60 lei=540 lei; Tencuială (sala) 18 m.p.*60 lei =1080

lei; Tencuială (deschisurililor)32 m.p,*60 lei=1920 lei; Nişele pentru perdea 20 m.p.*90 lei=1800 lei; Tavane 106m.p. * 140 lei =14480 lei; Baghete 91 m.p. *20 lei=1820 lei; Tencuiala deschisurilor 32*110=3520 lei; Tencuiala pentru vopsea 56 *100= 5600 lei; Tencuiala sub tapete 127 *70=8890 lei; Pereţi îndreptaţi lucru suplimentar 3*300 =900 lei, Corectarea uşilor (creştere) 4*100=400 lei; Vopsirea baghetelor de gips 32,5 m.p.*15=487 lei; Prelucrarea baghetelor de gips 500 lei; Arca sala nivelul II 700 lei, In total suma de 48072 lei. Turnul cu scară, Tencuiala tavanelor 26 m.p. * 80 lei =2080 lei; Tavane tincuite 26m.p.*140=3640 lei; Pereţi tincuiţi sub vopsia 83m,p,*100=8300 lei; Tencuiala pantei 52 m.p.*60 lei=3120 lei; Molearca 52 m.p. *110 =5720 lei; îndreptarea pereţilor 1000 lei, Baghetele. În total suma de 22960 lei. Nivelul III - Tavane 100m.p.*140= 14000; Tencuială pereţilor 90m.p.*60 lei =6300 lei; Pantă 5,5m.p.* 110 lei =605 lei; Tencuială pantei 5,5 mp.*60 lei =3301ei Baghete, în total suma de 21235 lei. Integral costul lucrărilor a constituit suma de 126307 lei.

Comunică că, ***** a achitat suma de 52000 lei, urma să achite suma de 74000 lei potrivit calculului.

Indică că, la 23.12.2021 a expediat o notificare în adresa lui *****pentru a stinge datoria de 74000 lei, dar nu s-a conformat.

Reiterează că, prin acţiunile ilicite ale pîrîtului, i-a fost adus un prejudiciu material şi moral imens. Prejudiciul material ce constituie neachitarea serviciilor de reparaţie îl estimează la suma de 74000 lei reieșind din calcule. Prejudiciul moral cauzat îl estimează la suma de 5000 lei, deoarece a suferit psihic şi fizic enorm.

Solicită a încasa de la *****în beneficiul lui ***** datoria pentru prestarea lucrărilor de reparație în sumă de 74000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 mai 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****.

S-a încasat de la *****, în beneficiul lui *****, suma de 74.000, 00 (șaptezeci și patru mii, 00) lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație, suma de 2500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei – cheltuieli de executare, suma de 5000, 00 (cinci mii, 00) lei – cheltuieli de asistență juridică, suma de 200, 00 (două sute, 00) lei – cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, suma de 1000, 00 (una mie, 00) lei – taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

S-a încasat de la *****, în beneficiul statului suma de 1220, 00 (una mie două sute douăzeci, 00) lei cu titlu de diferență a taxei de stat.

La 17 iulie 2023, *****a depus cererea de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea din 25 octombrie 2023 s-a admis cererea depusă de avocatul Postica Serghei, în interesele lui *****de repunere în termen a apelului.

S-a repus *****în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 mai 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral.

S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă, cu transmiterea acesteia la Judecătoria Hîncești, sediul Central, pentru motivarea hotărârii.

În motivarea cererii de apel a menționat că, un act juridic ce depăşeşte suma de 1000 lei poate fi încheiat şi verbal, doar că pentru demonstrarea existenţei acestuia, proba cu martrori decade. Altfel spus, pentru demonstarea existenţei actului (contractului) juridic şi clauzele acestuia, părţile urmează să recunoască existenţa actului juridic cu toate clauzele care le conţine, sau înainteză instanţei de judecată anumite înscrisuri semnate de părţi, schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Menționează faptul că, *****recunoaşte că între dânsul şi ***** a existat un contract de prestări servicii de reparaţie, dar nu recunoaşte clauza contractuală invocată de ***** în cererea sa, cu privire la costul serviciilor de reparaţie şi restanţa sumei de 74 000 (şaptezeci şi patru mii, 00)lei, pe care chipurile *****o datorează reclamatei *****. Ca urmare, în cazul în care *****nu recunoaşte datoria de 74 000 (şaptezeci şi patru mii, 00) lei faţă de *****, ultima urma să demonstreze existenţa acestei datorii prin probe, materiale, înscrisuri semnate de părţi, schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat ş.a, or la materialele cauzei nu există asemenea probe.

Indică că, ***** verbal a menţionat în cererea sa serviciile prestate de către ea lui *****şi preţul acestora, totodată a mai indicat şi banii achitaţi de *****acesteia şi datoria de 74 000 (şaptezeci şi patru mii, 00)lei, toate aceste spuse nefiind urmate de careva probe, iar prima instanţă a admis cererea de chemare în judecată.

Consideră că, în cazul în care o parte contractuală nu recunoaşte o clauză contractuală cum este preţul, sau o datorie oarecare, iar careva probe materiale în acest sens nu există, atunci urmează de purces la o expertiză în construcţii pentru a

da răspuns la anumite întrebări cum ar fi: tipul lucrărilor care au fost efectuate, calitatea lucrărilor, cantitatea lucrărilor, costul lucrărilor care au fost efectuate, cheltuielile şi altele.

Solicită admiterea apelului. Casarea hotărîrii Judecătoriei Hînceşti_sediul Central din 17 mai 2023, emiţând o nouă hotărâre prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantei Boldutat Lilia împotriva lui *****.

La 11 martie 2024, ***** a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului *****, avocatul Postica Serghei a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Intimata ***** și reprezentantul său, avocatul Cazacu Ecaterina, în ședința de judecată au solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul *****fiind citat legal (f.d.72, 82), în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței, Colegiul în conformitate cu prevederile art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa intimatului.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de avocatul Postica Serghei în interesele lui *****, urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie încasarea prejudiciului material în mărime de 74000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei precum și a cheltuielilor de judecată din contul pârâtului *****pentru serviciile prestate.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Hîncești, sediul Central prin hotărârea din 17 mai 2023 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de *****. S-a încasat de la *****, în beneficiul lui *****, suma de 74.000, 00 (șaptezeci și patru mii, 00) lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație, suma de 2500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei – cheltuieli de executare, suma de 5000, 00 (cinci mii, 00) lei – cheltuieli de asistență juridică, suma de 200, 00 (două sute, 00) lei – cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, suma de 1000, 00 (una mie, 00) lei – taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a încasat de la *****, în beneficiul statului suma de 1220, 00 (una mie două sute douăzeci, 00) lei cu titlu de diferență a taxei de stat.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a cerințelor reclamantei *****, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a)-h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În baza art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (dauna reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profitul ratat).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit art. 130 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil reține că, din lucrările dosarului, rezultă că între ***** și *****au existat înțelegeri verbale referitor la efectuarea lucrărilor de reparație în imobilul din or. Ialoveni str. V. Zarzare 69 cu III nivele.

Potrivit Patentei de Întreprinzător seria AB nr. 263666, ***** prestează servicii de repararea locuințelor pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.83).

Reclamanta ***** a indicat că a efectuat următoarele lucrări de reparație la imobilul din or. Ialoveni, str. *****, la Nivelul I: Tavane 83,5 m.p. *140=11690 lei; Tavan liniar 24 m.p.*110=2640 lei; Tinca pereţilor sub vopsia 140m.p.*100=14000 lei; Tencuiala pantei 15m.p.*60=900 lei; Panta I5m.p.*110=1650 lei; Baghetele 75 m.p.*20=1500 lei; Nişele (după perdea)l=300 lei; Vopsirea baghetelor de ghips 24m.p.*15=360 lei; Arca 1000 lei; în total suma de 34040 lei; Nivelul II: Demolarea structurii decorative 3 zile =1500 lei; Tencuială (dormitor)9m.p.*60 lei=540 lei; Tencuială(sala) 18 m.p.*60 lei =1080 lei; Tencuială (deschisurililor)32 m.p,*60 lei=1920 lei; Nişele pentru perdea 20 m.p.*90 lei=1800 lei; Tavane 106m.p. * 140 lei =14480 lei; Baghete 91 m.p. *20 lei=1820 lei; Tencuiala deschisurilor 32*110=3520 lei; Tencuiala pentru vopsea 56 *100= 5600 lei; Tencuiala sub tapete 127 *70=8890 lei; Pereţi îndreptaţi lucru suplimentar 3*300 =900 lei, Corectarea uşilor (creştere) 4*100=400 lei; Vopsirea baghetelor de gips 32,5 m.p.*15=487 lei; Prelucrarea baghetelor de gips 500 lei; Arca sala nivelul II 700 lei, In total suma de 48072 lei. Turnul cu scară, Tencuiala tavanelor 26 m.p. * 80 lei =2080 lei; Tavane tincuite 26m.p.*140=3640 lei; Pereţi tincuiţi sub vopsia 83m,p,*100=8300 lei; Tencuiala pantei 52 m.p.*60 lei=3120 lei; Molearca 52 m.p. *110 =5720 lei; îndreptarea pereţilor 1000 lei, Baghetele. În total suma de 22960 lei; Nivelul III Tavane 100m.p.*140= 14000; Tencuială pereţilor 90m.p.*60 lei =6300 lei; Pantă 5,5m.p.* 110 lei =605 lei; Tencuială pantei 5,5 mp.*60 lei =3301ei Baghete, în total suma de 21235 lei. Integral costul lucrărilor a constituit suma de 126307 lei.

A menționat reclamanta că pârâtul *****i-a achitat parțial suma de 52000 lei, urmând să mai achite suma de 74000 lei. Potrivit înscrisurilor din internet și anume saitul ”Construct.md” se indică prețul pentru fiecare lucrare de reparație efectuată în perioada anului 2022 (f.d. 44-51).

Din cererea de chemare în judecată rezultă că lucrările de reparație au început din momentul înțelegerii avute între ***** și *****și anume din luna septembrie-decembrie 2020, care au continuat din luna aprilie 2021 pînă la 15 iulie 2021.

Totodată, din înscrisurile anexate rezultă că lucrările de reparație au încetat la data de 15.07.2021, când între reclamanta ***** și *****a avut loc un conflict, iar în urma acțiunilor pîrîtului, acesta a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10.12.2021 în baza art. 155 Cod penal (f.d. 12-17).

La 23 decembrie 2021, ***** a expediat în adresa lui *****o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 74000 lei cu titlu de prejudiciu material (f.d. 9).

Conform prevederilor art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul reține că din materialele cauzei se atestă că *****, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-II, a recunoscut că a avut înțelegere verbală cu ***** de a efectua lucrări de reparație interioare la domiciliul său din or. Ialoveni, str. V. Zarzăr, 69 și că s-a achitat pentru lucrările efectuate.

Colegiul reține că potrivit declarațiilor reclamantei *****, *****l nu i-a achitat integral pentru serviciile prestate astfel acumulând datoria în mărime de 74000, 00 lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație.

Având în vedere că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că între ***** și *****a fost încheiat un contract verbal de prestări servicii cu privire la efectuarea reparației imobilului din or. Ialoveni, str. V. Zarzăr, 69, iar careva dovezi cu privire la achitarea de către *****a serviciilor prestate la materialele dosarului lipsesc, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a dispus încasarea de la *****, în beneficiul lui ***** a sumei de 74000, 00 (șaptezeci și patru mii, 00) lei cu titlu de datorie pentru prestarea lucrărilor de reparație.

Afirmațiile apelantului, precum că, ***** verbal a menţionat în cererea sa serviciile prestate de către ea lui *****şi preţul acestora, totodată a mai indicat şi banii achitaţi de *****acesteia şi datoria de 74 000 (şaptezeci şi patru mii, 00)lei, toate aceste spuse nefiind urmate de careva probe, iar prima instanţă a admis cererea de chemare în judecată, sunt neîntemeiate or, s-a constatat cu certitudine că între părți a avut loc înțelegerea verbală cu privire la efectuarea lucrărilor de reparație de către intimata în imobilul ce aparține apelantului, intimata a indicat concret ce lucrări de reparație a efectuat și costul acestora, iar potrivit înscrisurilor din internet și anume saitul ”Construct.md” se indică prețul pentru fiecare lucrare de reparație efectuată în perioada anului 2022 (f.d. 44-51).

Totodată se apreciază critic afirmațiile apelantului precum că, reclamanta ***** nu a dovedit faptul neachitării serviciilor prestate. În acest sens, Colegiul notează că în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelantul *****, deși a recunoscut că *****, i-a efectuat lucrări de reparație a imobilului din or. Ialoveni, str. V. Zarzăr, 69 în instanța de apel nu a putut confirma prin probe că a achitat aceste servicii.

Mai mult ca atît, instanța de apel reține și faptul că nefiind de acord cu volumul lucrărilor efectuate de către intimata și costul lor, apelantul în cadrul judecării cauzei nu a solicitat efectuarea unei expertize judiciare pentru a demonstra cele invocate în cererea sa de apel, prin urmare Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ţinând cont de faptul că acţiunea depusă de ***** a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a încasat de la *****în beneficiul lui ***** suma de 1000 lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200 lei, cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1220, lei cu titlu de diferență a taxei de stat, precum și cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei (achitate pentru serviciile avocatului Cazacu Ecaterina conform bonului de plată seria WL nr. 035544 din 21.04.2023 (f.d. 96), sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, ținând cont de complexitatea cauzei.

Totodată, instanța de fond întemeiat a încasat din contul pîrîtului *****suma de 2500 lei cheltuieli de executare, or potrivit Încheierii nr. 046-184/23 din 22.03.2023 emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan pentru aplicarea

sechestrului pe sumele de bani ale pîrîtului, cheltuielile de executare a documentului executoriu au fost încasate din contul reclamantei *****.

Instanța de apel reiterează că cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei corect a fost respinsă de către instanța de fond, or în speță nefiind temeiuri prevăzute de legislația în vigoare de încasare a prejudiciului moral.

Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale cauzei. Instanţa de apel notează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de avocatul Postica Serghei în interesele lui *****. Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Postica Serghei în interesele lui *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva

lui *****cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, prejudiciul moral.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila