Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Muntean Vitalie

Dosarul nr. 2r - 782/25
PIGD: (2-25011610-02-25r-14042025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Miron Larisa,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Miron Larisa pe un termen de 6 luni,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 3 februarie 2025, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc, Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Miron Larisa pe un termen de 6 luni,

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

Executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a depus în instanța de judecată un demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Miron Larisa.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, deține procedura de executare nr. 035-231/2023 intentată la cererea creditorului Miron Serghei în temeiul documentului executoriu nr. 2-268/2021 din 13.04.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender) privind încasarea datoriei de 9.579,5 Euro și a taxei de stat în mărime de 5.776,4 lei de la Miron Larisa în contul creditorului Miron Serghei.

A subliniat că, în vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării: ASP, Instituții Bancare și etc. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

Astfel, până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Miron Larisa nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

A mai notat executorul judecătoresc că, este necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acesteia despre măsurile de executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

La fel a specificat că, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Miron Larisa traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la data de 16 martie 2024.

A reținut că, prin cerere creditorul/reprezentantului creditorului Miron Serghei a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

Astfel, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a solicitat, având în vedere faptul, că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de scopul executării silite, statuat la art. 1 Cod de executare, admiterea demersului cât și aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Miron Larisa.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 3 februarie 2025, demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Miron Larisa a fost admis.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că, demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Miron Larisa este întemeiat reieșind din probele anexate de executor ce confirmă că creditorul solicită a aplica debitorului interdicția de a părăsi țara, iar executorul solicită admiterea acestei interdicții din motivul că prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu, însă debitorul părăsește țara din informația prezentată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 aprilie 2025, Miron Larisa a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 3 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea demersului executorului judecătoresc, ca neîntemeiat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului Miron Larisa a invocat că, consideră ilegală şi neîntemeiată, încheierea recurată, menționând că, cele indicate de instanța de fond nu corespund adevărului or, executorul a înaintat demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, reținând că este necesară prezenţa debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile şi obligaţiile sale, cît şi a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu, însă de fapt nu corespunde adevărului deoarece, de flecare dată a fost la contact cu executorul Alexei Stolearenco prin intermediul telefonului mobil cît şi reţele de socializare, respectiv s-a prezentat de fiecare data când a fost invitată.

Totodată a notat că, nu corespunde adevărului nici faptul că a fost citată în repetate rînduri la biroul executorului judecătoresc, însă pînă la momentul de faţă Miron Larisa tergiversează executarea obligaţiunilor sale de plată, așa cum de fiecare dată a fost de aeord să achite această sumă şi să-i fie reţinută din pensie, unica sursă de venit, fapt despre care executorul judecătoresc a cunoscut, deoarece astfel de propuneri i-a făcut de fiecare dată, însă nu cunoaște motivul refuzului.

A mai notat că, a plecat peste hotare o singură dată la fiica sa în or.Londra, Marea Britanie, biletele fiind procurate de către fiica sa, pentru a-și vizita fiica şi sta cu nepoţii, deoarece au avut nevoie de ajutorul ei, după care s-a reîntors în ţară. Nu are de gând să-și schimbe domiciliul în altă ţară, de aceea nu există vreun pericol că se v-a eschiva de la executarea acestei hotărâri şi este predispusă să conlucreze cu executorul judecătoresc şi Miron Serghei ca să fie executată această hotărâre.

Recurenta Miron Larisa a mai specificat că, executorul judecătoresc a anexat ca probă copiile avizului de recepţionare a citaţiilor trimise pe adresa *****, cunoscând destul de bine că nu mai locuiește pe această adresă, deoarece i-a fost prezentată hotărîrea de evacuare, cu atît mai mult semnăturile de pe avizele de recepţionare a citaţiilor nu-i aparţin şi sunt diferite (anexez copiile), fapt pentru care mă voi adresa către Inspectoratul de poliţie în privinţa falsificării acestora).

A mai relevat recurenta că, datorită faptului că fostul soţ Miron Serghei a lăsat-o conform hotărîrilor instanţei neconstituţionale din regiune pe dînsa şi copii comuni fără avere, nu are surse şi alt venit din care să achite pretenţiile lui Miron Serghei acceptate prin hotărârea din data de 13.04.2023 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Bender, prin care s-a dispus încasarea de la Miron Larisa în beneficiul lui Miron Serghei datoria de 9.579 Euro şi taxa de stat 5.776,4 lei. Astfel este de acord să achite această sumă şi să-i fie reţinută din unica sursă de venit pensia pe care o are.

La fel a susținut că, executorul judecătoresc nu a ţinut cont de propunerea de a-i fi reţinute mijloace băneşti din pensia pe care o are, cu atât mai mult fiind din regiunea transnistreană se obligă să-i ducă personal suma stabilită de fiecare dată sau să-i pună pe cont lui Miron Serghei.

A conchis că, nu sunt întrunite condițiile expres prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul, că la depunerea demersului executorul judecătoresc urma să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În acord cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 3 februarie 2025, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Miron Larisa a fost expediată recurentei conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.30), însă la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia.

Totodată din materialele cauzei se atestă că potrivit cererii din 25 martie 2025, recurenta Miron Larisa a făcut cunoștință cu materialele cauzei, respectiv și cu încheierea recurată.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Miron Larisa la 4 aprilie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin încheierea executorului judecătoresc Stolearenco Alexei nr.035-231/2023 din 14 iulie 2023 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2-268/2021 din 13 aprilie 2023 emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender) prin care s-a dispus încasarea de la Miron Larisa în beneficiul lui Miron Serghei a datoriei în sumă de 9.579,5 EURO și a taxei de stat în sumă de 5.776,4 lei (f.d.3).

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Stolearenco Alexei din aceiași dată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu menționat.

De asemenea, din suportul probatoriu urmează că, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, s-a constatat că, debitorul Miron Larisa nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare deschise pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, nu figurează în calitate de întreprinzător individual și nu beneficiază de prestări sociale.

Conform extrasului din baza de date ACCES – web s-a constatat că debitorul Miron Larisa a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 3 octombrie 2024 și a intrat la 8 octombrie 2024.

Instanța de recurs atestă că, potrivit explicației scrisă personal de către Miron Larisa (f.d.16), ultima comunică executorului judecătoresc că nu se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender), astfel a explicat că este pensionară iar pensia ei constituie 1675 de ruble transnistrene, astfel a comunicat executorului că este de acord să achite această sumă şi să-i fie reţinută din unica sursă de venit pensia pe care o are.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Miron Larisa.

Aşadar, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile*

sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

Totodată, conform art. 22 alin.(2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor*.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, *interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.*

Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La acest capitol Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi tara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil reține că, într-adevăr, la materialele cauzei se regăsește informația din baza de date ACCES cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Miron Larisa, însă executorul judecătoresc nu a probat faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată de rea-credința acestuia față de executarea hotărârii judecătorești, or, urmează a fi luat în calcul și faptul că plecarea debitorului peste hotarele țării să nu fie determinate de însăși buna-credință în vederea executării corespunzătoare a obligațiilor cuprinse într-un document executoriu. Aceasta, mai ales, în condițiile în care, în mod simptomatic, în Republica Moldova există fenomenul migrației (orientat spre acumularea unor surse financiare).

Colegiul civil respinge ca neîntemeiată motivarea primei instanțe cu privire la acest aspect, or, conform informației prezentate s-a constatat că debitorul Miron Larisa a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 3 octombrie 2024 și a intrat la 8 octombrie 2024, fapt ce nu face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Referitor la faptul că, neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi o ingerinţă a art.6 al CEDO, Colegiul civil, în acord cu prima instanță notează că, potrivit jurisprudenţei CtEDO, executarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces, activitatea executorului judecătoresc având drept scop evitarea admiterii încălcării în continuare a dreptului creditorului la proprietate, drept care la fel este protejat de CEDO și Constituția R. Moldova.

Colegiul relevă că aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului constituie o măsură excepțională. La aplicarea acestei măsuri instanța este obligată să țină cont de proporționalitatea între interesul creditorului, drepturile debitorului și scopul urmărit. Or, având în vedere impactul măsurii respective, aplicarea acesteia fără justificare nu este admisibilă.

În concluzie, Colegiul conchide că recursul înaintat de către Miron Larisa este unul întemeiat, acesta urmând a fi admis, iar actul judecătoresc contestat anulat, cu soluționarea prin decizie a demersului înaintat, cu respingerea lui.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Miron Larisa.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 3 februarie 2025, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Miron Larisa pe un termen de 6 luni, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu