Dosarul nr.4-90/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2026 *****
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Cireș Dumitrița /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenționale/* născută la *****, domiciliată ***** IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La data de 17 martie 2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, Brînză Vlad a fost întocmit pe numele lui Cireș Dumitrița proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.342 Cod contravenţional.

La 18 martie 2026, având la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare.

Astfel, la 24 martie 2026 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Brînză Vlad de către agentul constatator, pe faptul săvîrșirii contravenţii prevăzute în art.342 CC, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Dumitru Cherdivara.

Prin Încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 07 mai 2026 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Dumitru Cherdivară toate dosarele penale, civile și contravention ale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Astfel, la data de 08 mai 2026 prezenta cerere a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 280148 din 17 martie 2026 s-a constatat, că Cireș Dumitrița la data de 12.03.2026 ora 04:30, aflîndu-se în ***** a apelat la serviciul 112 și a chemat intenționat fals serviciul poliției, comunicînd despre faptul că a avut loc o presupusă tentativă de viol fapt ce nu s-a adeverit.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 17.03.2026 în prezența lui Cireș Dumitrița a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, ultima confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Brînza Vlad fiind citat legal nu s-a prezentat, motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Cireș Dumitrița, fiind citată legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acesteia și restituită cu mențiunea factorului poștal ” plecat ”. Mai mult, aceasta fiind telefonată și informată despre ședința de judecată a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta, fapt confirmat prin telefonograma întocmită de grefier de la 11.05.2026.

În sensul dat, instanţa concluzionează că citarea legală a făptuitoarei a avut loc, ultima a cunoscut despre data şi ora şedinţei, urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitoarei.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Cireș Dumitrița se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștientă în mod intenționat fals a chemat serviciul 112, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetînd materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Cireș Dumitrița a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: *”* chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate „.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Cu toate că Cireș Dumitrița în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat , în raport cu probele

administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17.03.2026 întocmit pe numele lui Cireș Dumitrița în baza art. 342 CC.; informație telefonică 112 recepționată la 12.03.2026, ora 04:30, apelant cet. Cireș Dumitrița, care s-a prezentat drept cet. Dumitrița, domiciliată în ***** ***** , nu a dorit să divulge identitatea completă însă a relatat că în localitate ar fi avut loc o presupusă tentative de viol asupra unei minore. Apelanta nu a oferit detalii suplimentare cu privire la locul exact al producerii cazului sau identitatea persoanelor implicate, comunicînd doar informații sumare privind presupusa faptă; proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Borș Olga și Dolgan Dionisie la 12.03.2026 și Borș Doina la 17.03.2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit dosar contravențional Cireș Dumitrița din 17.03.2026 , care a recunoscut săvîrșirea faptei incriminate și a comunicat, că la 12.03.2026 nu ține minte să fi apelat la serviciul 112, din motiv că era servită însă a treia zi a văzut apel efectuat la serviciul 112 de către ea.

Verificînd pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Cireș Dumitrița în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112- poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportînd speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Cireș Dumitrița sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale imputate lui Cireș Dumitrița.

Mai mult, instanța atestă și asupra faptului, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitoarei Cireș Dumitrița a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se

de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Cireș Dumitrița în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținînd cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată în calitate de circumstanțe atenuante: comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Cireș Dumitrița a comis careva contravenții și atrasă la răspundere contravențională.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Cireș Dumitrița în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Totodată, instanța atestă și asupra faptului, că avînd în vedere lipsa făptuitorului în şedinţa de judecată, sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu este posibil de aplicat în privința lui Cireș Dumitrița, or potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*. <u>În speţă, un astfel de consimţământ lipsește.</u>

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cireș Dumitrița se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Cireț Dumitrița că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se somează Cireș Dumitrița asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia