Dosarul nr.1-531/2024; 1-24138256-51-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Maxim CIUGUREANU
Apărătorilor inculpaților, avocații Maria ARABADJI, Valentin BOBU, Victor GRIJUC
În prezența:
Inculpaților Dorin GROSU, Vadim GROSU, Stelian RÎBAC

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dorin GROSU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Buiucani din 12.06.2020 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; - prin sentința Judecătoriei Buiucani din 27.11.2020 în temeiul art.264[1] alin.(4) Cod penal la o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni; - prin sentinta Judecătoriei Strășeni din 28.12.2023 în temeiul art.361 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30000 lei, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal,*

Vadim GROSU, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, supus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal,*

Stelian RÎBAC, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus militar, căsătorit, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Edineț în temeiul art.27, 186 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore; - prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 12.12..2023 a fost încetat procesul penal de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal conform art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, fără antecedente penale, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.*

Termenul de examinare a cauzei: 04.12.2024 – 23.12.2024
Citarea legală respectată

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Dorin GROSU** în perioada anului 2024 până la 30.08.2024 de comun acord Grosu Vadim, Rîbac Stelian precum și împreună cu alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, s-au organizat în prealabil într-o reuniune stabilă de persoane în vederea organizării migrației ilegale a cetățenilor din India în statele membre ale Uniunii Europene la muncă, aceștia nefiind nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor respective.
2. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale respective, urmărind scopul obținerii unui folos financiar, urmare a organizării migrației ilegale distribuind în prealabil rolurile, fiind bine organizați persoanele necunoscute l-au apelat pe Grosu Dorin *****prin intermediul aplicației Whatss App și i-au propus să organizeze migrația ilegală a cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****ultimii urmând să achite de 2500 de euro per persoană pentru organzarea migrației ilegale în una din țările Uniunii Europene.
3. Ulterior la data de 19.08.2024 conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au transmis lui Grosu Dorin suma de 1000 euro, pentru ca ultimul să procure un automobil în România pentru a prelua cet.Indiei Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****de pe malul Prutului din România pentru a-i transporta ulterior în țările UE, iar Rîbac Stelian împreună cu o altă persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală contra sumei de 500 euro cu un microbus de model Mercedes Vito s-au deplasat în mun.Chișinău și au preluat cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****din apropierea unei stații peco, după care s-au deplasat în s.Lopatnic r-n Edineț, la domiciliul lui Rîbac Stelian, unde cetățenii Indiei enunțați supra au fost cazați, acestora urmând a le fi organizată traversarea ilegală a râului Prut de către Rîbac Stelian în regiunea s.Loptnic r-n Edineț, cu ajutorul unei bărci gonflabile și a le organiza migrația ilegală în continuare, însă datorită faptului că barca era defectă nu a fost organizată traversarea frontierei de stat cet.Indiei, după care aceștia au fost cazați în hotelul Bastilia din or.Edineț.
4. Ulterior conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au virat în contul lui Grosu Dorin surse finaciare și Grosu Dorin a revenit în Republica Moldova și împreună cu cet. Grosu Vadim cu automobilul de model Dacia Logan au mers la hotelul Bastilia din or.Edineț unde Grosu Dorin a achitat cazarea cetățenilor indieni enunțati supra și le-au procurat produse alimentare.
5. Ulterior în perioada 20.08.2024 -22.08.2024 conform planului bine stabilit și rolurilor avute Grosu Dorin de comun acord cu Rîbac Stelian și Grosu Vadim, urmărind același scop infracțional, Grosu Vadim cu Grosu Dorin au mers cu automobilul Dacia Logan în mun.Chișinău de unde prin intermediul saitului 999.md au procurat o barcă de cauciuc pe care au transportat-o până în mun.Ungheni în apropierea râului Prut, barcă cu care urmau a fi transportati cet.Indiei enunțati supra după care Grosu Vadim a mers în or.Edineț la hotelul Bastilia pentru a aduce cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****și să le organizeze traversarea migrația ilegală, prin traversarea ilegală a frontierei peste râul Prut, însă nu a

preluat cet. enunțati supra, deoarece ultimii anterior au fost verificați de organele de poliție și la acel moment au refuzat să părăsească hotelul, fiindu-le frică să nu fie deconspirați.

6. **Vadim GROSU** în perioada anului 2024 până la 30.08.2024 de comun acord Grosu Dorin, Rîbac Stelian precum și împreună cu alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, s-au organizat în prealabil într-o reuniune stabilă de persoane în vederea organizării migrației ilegale a cetățenilor din India în statele membre ale Uniunii Europene la muncă, aceștia nefiind nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor respective.
7. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale respective, urmărind scopul obținerii unui folos financiar, urmare a organizării migrației ilegale distribuind în prealabil rolurile, fiind bine organizați persoanele necunoscute l-au apelat pe Grosu Dorin *****prin intermediul aplicației Whatss App și i-au propus să organizeze migrația ilegală a cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****ultimii urmând să achite de 2500 de euro per persoană pentru organzarea migrației ilegale în una din țările Uniunii Europene.
8. Ulterior la data de 19.08.2024 conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au transmis lui Grosu Dorin suma de 1000 euro, pentru ca ultimul să procure un automobil în România pentru a prelua cet.Indiei Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****de pe malul Prutului din România pentru a-i transporta ulterior în țările UE, iar Rîbac Stelian împreună cu o altă persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală contra sumei de 500 euro cu un microbus de model Mercedes Vito s-au deplasat în mun.Chișinău și au preluat cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****din apropierea unei stații peco, după care s-au deplasat în s.Lopatnic r-n Edineț, la domiciliul lui Rîbac Stelian, unde cetățenii Indiei enunțați supra au fost cazați, acestora urmând a le fi organizată traversarea ilegală a râului Prut de către Rîbac Stelian în regiunea s.Loptnic r-n Edineț, cu ajutorul unei bărci gonflabile și a le organiza migrația ilegală în continuare, însă datorită faptului că barca era defectă nu a fost organizată traversarea frontierei de stat cet.Indiei, după care aceștia au fost cazați în hotelul Bastilia din or.Edineț.
9. Ulterior conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au virat în contul lui Grosu Dorin surse finaciare și Grosu Dorin a revenit în Republica Moldova și împreună cu cet. Grosu Vadim cu automobilul de model Dacia Logan au mers la hotelul Bastilia din or.Edineț unde Grosu Dorin a achitat cazarea cetățenilor indieni enunțati supra și le-au procurat produse alimentare.
10. Ulterior în perioada 20.08.2024 -22.08.2024 conform planului bine stabilit și rolurilor avute Grosu Dorin de comun acord cu Rîbac Stelian și Grosu Vadim, urmărind același scop infracțional, Grosu Vadim cu Grosu Dorin au mers cu automobilul Dacia Logan în mun.Chișinău de unde prin intermediul saitului 999.md au procurat o barcă de cauciuc pe care au transportat-o până în mun.Ungheni în apropierea râului Prut, barcă cu care urmau a fi transportati cet.Indiei enunțati supra după care Grosu Vadim a mers în or.Edineț la hotelul Bastilia pentru a aduce cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****și să le organizeze traversarea migrația ilegală, prin traversarea ilegală a frontierei peste râul Prut, însă nu a preluat cet. enunțati supra, deoarece ultimii anterior au fost verificați de organele de poliție și la acel moment au refuzat să părăsească hotelul, fiindu-le frică să nu fie deconspirați.

11. **Stelian RÎBAC** în perioada anului 2024 până la 30.08.2024 de comun acord Grosu Vadim**,** Grosu Dorin precum și împreună cu alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, s-au organizat în prealabil într-o reuniune stabilă de persoane în vederea organizării migrației ilegale a cetățenilor din India în statele membre ale Uniunii Europene la muncă, aceștia nefiind nici cetățeni, nici rezidenți ai statelor respective.
12. Astfel, întru realizarea intențiilor criminale respective, urmărind scopul obținerii unui folos financiar, urmare a organizării migrației ilegale distribuind în prealabil rolurile, fiind bine organizați persoanele necunoscute l-au apelat pe Grosu Dorin *****prin intermediul aplicației Whatss App și i-au propus să organizeze migrația ilegală a cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****ultimii urmând să achite de 2500 de euro per persoană pentru organzarea migrației ilegale în una din țările Uniunii Europene.
13. Ulterior la data de 19.08.2024 conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au transmis lui Grosu Dorin suma de 1000 euro, pentru ca ultimul să procure un automobil în România pentru a prelua cet.Indiei Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****de pe malul Prutului din România pentru a-i transporta ulterior în țările UE, iar Rîbac Stelian împreună cu o altă persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală contra sumei de 500 euro cu un microbus de model Mercedes Vito s-au deplasat în mun.Chișinău și au preluat cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****din apropierea unei stații peco, după care s-au deplasat în s.Lopatnic r-n Edineț, la domiciliul lui Rîbac Stelian, unde cetățenii Indiei enunțați supra au fost cazați, acestora urmând a le fi organizată traversarea ilegală a râului Prut de către Rîbac Stelian în regiunea s.Loptnic r-n Edineț, cu ajutorul unei bărci gonflabile și a le organiza migrația ilegală în continuare, însă datorită faptului că barca era defectă nu a fost organizată traversarea frontierei de stat cet.Indiei, după care aceștia au fost cazați în hotelul Bastilia din or.Edineț.
14. Ulterior conform planului bine stabilit persoanele necunoscute au virat în contul lui Grosu Dorin surse finaciare și Grosu Dorin a revenit în Republica Moldova și împreună cu cet. Grosu Vadim cu automobilul de model Dacia Logan au mers la hotelul Bastilia din or.Edineț unde Grosu Dorin a achitat cazarea cetățenilor indieni enunțati supra și le-au procurat produse alimentare.
15. Ulterior în perioada 20.08.2024 -22.08.2024 conform planului bine stabilit și rolurilor avute Grosu Dorin de comun acord cu Rîbac Stelian și Grosu Vadim, urmărind același scop infracțional, Grosu Vadim cu Grosu Dorin au mers cu automobilul Dacia Logan în mun.Chișinău de unde prin intermediul saitului 999.md au procurat o barcă de cauciuc pe care au transportat-o până în mun.Ungheni în apropierea râului Prut, barcă cu care urmau a fi transportati cet.Indiei enunțati supra după care Grosu Vadim a mers în or.Edineț la hotelul Bastilia pentru a aduce cet.Sandep Singh a.n.*****, Jashanpeet Singh a.n.*****, Sukhwant Sing a.n.*****, Komalpreet Sing a.n.*****și Akashdeep Singh a.n.*****și să le organizeze traversarea migrația ilegală, prin traversarea ilegală a frontierei peste râul Prut, însă nu a preluat cet. enunțati supra, deoarece ultimii anterior au fost verificați de organele de poliție și la acel moment au refuzat să părăsească hotelul, fiindu-le frică să nu fie deconspirați
16. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC**, fiind asistați de apărătorii, Maria Arabadji, Valentin Bobu și Victor Grijuc, au înaintat instanţei cereri prin care şi-au recunoscut total şi

necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

17. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpaţi, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpaţilor.
18. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaţilor fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
19. În asemenea condiţii, cererile inculpaţilor de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
20. Inculpatul, **Vadim GROSU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
21. Aşa, inculpatul **Vadim GROSU** a relatat instanţei că recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
22. Inculpatul, **Dorin GROSU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
23. Aşa, inculpatul **Dorin GROSU** a relatat instanţei că recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
24. Inculpatul, **Stelian RÎBAC**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
25. Aşa, inculpatul **Stelian RÎBAC** a relatat instanţei că recunoaște vina integral, îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
26. Apărătorii inculpaţilor, avocaţii Maria Arabadji, Valentin Bobu și Victor Grijuc, și acuzatorul de stat, procurorul, Maxim Ciugureanu, cu cererile înaintate de către inculpaţi, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.
27. Analizând declaraţiile inculpaţilor depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
28. Fapta reţinută în sarcina inculpaţilor este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Sandeep Singh Hira,** care a declarat că în luna iulie anul 2024, și-a perfectat o viză pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie, cu scop de a-și face studiile. Respectiv la data de 22.07.2024, a zburat cu avionul din India orașul Deli în Istanbul apoi în Republica Moldova mun.Chișinău. Viza pentru studii în Ucraina el a perfectat-o la o companie „VFS Global,, iar viza tranzit prin Republica Moldova a perfectat-o în orașul Deli. În timp ce se afla la compania „VFS Global", a făcut cunoștință cu mai mulți conaționali de ai săi printre care și Jashanpreet Singh, Sukhwant Singh, Komalpreet Singh și Akashdeep Singh care la fel și-au perfectat vize pentru studii în Ucraina, or. Poltava, la Universitatea de Economie. Unul din conaționalii lui și anume Jashanpreet Singh a zburat cu o zi înaintea lor și a ajuns în Republica Moldova la data de 21.07.2024. Ajungând în mun.Chișinău unul dintre ei nu-și aduce aminte cine a vorbit cu Jashanpreet Singh, căruia i-a spus că ei au ajuns în Republica Moldova, iar el le-a comunicat că el deja este cazat la un hotel, le-a trimis geolocația, iar ei cu un taxi au mers pe adresă și s-au cazat și ei. Respectiv au stat o noapte, iar a doua zi au hotărât cu toții să plece în Ucraina or.Poltava. Astfel, au plecat până la un Mall din apropiere pentru a procura ceva de mîncare, după aceasta s-au întors înapoi la hotel. Din considerentul că vizele de tranzit pentru Republica Moldova la ei au expirat la fiecare diferit, au ajuns în situația că ei nu știau cum să procedeze. Respectiv a început a suna la rudele lor din India și le-au comunicat ce s-a întâmplat. Majoritatea rudele le-au comunicat să se întoarcă înapoi în India și să-și perfecteze alte vize de tranzit prin Republica Moldova. Discutînd între ei, Sukhwant Singh le-a comunicat că are o cunoștință pe nume „Kamal" care este la moment în Portugalia care se cunoaște cu cineva în Republica Moldova care ar putea să-i ajute să iasă ilegal din Republica Moldova, însă pentru aceasta va trebui să achite 2500 euro, cu propunerea dată ei au fost de acord. Respectiv, nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă crede că pe data de 18.08.2024, aproximativ pe la orele 19:00 min., Kamal l-a telefonat pe Sukhwant Singh și i-a comunicat ca să iasă din hotel și să plece la o stație peco din apropiere, unde îi va aștepta un automobil de marca Mercedes, bus de culoare sură. Ulterior, în timp ce ei așteptau la stația peco Sukhwant Singh împreună cu Komalpreet Singh, căutau prin apropiere automobilul descris de Kamal. Au găsit automobilul și s-au apropiat de acesta și au observat că pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin înfățișare uscățivă cu vârsta de aproximativ *****, iar la volan o persoană de gen masculin cu constituția coprului mare cu vârsta de aproximativ ***** cu părul cărunt cărora le-a memorat bine înfățișarea și pe persoana care se afla pe bancheta din fața a recunoscut-o atunci când a fost audiat anterior în calitate de victimă. Din discuție cu Sukhwant Singh, a aflat că persoana de pe bancheta din față îi spunea alias „Dizel", însă cum îi spunea șoferului nu cunoaște din considerentul că el nu a vorbit cu ei poate spune că șoferul automobilului și Dizel vorbeau în limba engleză. După ce au urcat toți în automobil și au început a se deplasa, după ieșirea din or.Chișinău, Dizel le-a comunicat să-i predea telefoanele mobile, la care ei au comunicat că nu le predau, însă el le-a luat cu forța. S-au deplasat aproximativ 3 ore când au ajuns într-o localitate la o casă unde i-a întâlnit o persoană în vârstă de aproximativ ***** și avea probleme cu picioarele și cu respirația. Dizel a rămas cu ei, însă șoferul a plecat într-o direcție necunoscută. Pe drum, ce se deplasau, Dizel le-a comunicat că în această noapte vor dormi într-o casă, iar a doua zi vor traversa frontiera de stat. A doua zi Sukhwant Singh discuta cu Dizel, în timpul discuției Dizel i-a spus lui Sukhwant Singh că are nevoie de bani pentru a procura o barcă cu care vor trebui să traverseze un rîu spre România, cu aceasta ei n-au fost de acord comunicându-i că ei doresc să plece în Ucraina. Tot atunci Dizel le-a spus că, dacă nu vor traversa râul și nu vor ajunge în România, atunci el o să aibă mari probleme cu șeful lui adică „Kamal", care la moment se află în Portugalia. Urmare, Sukhwant Singh i-a dat lui Dizel bani pentru mâncare. Tot atunci Dizel a comunicat că se duce să le ia de mâncare. După ceva timp Dizel le-a adus niște pește să mănânce și au văzut că a

procurat și o barcă gonflabilă. Apoi el a umflat barca și le-a comunicat că cu ea vor traversa râul spre România. Ei toți cinci au refuzat, însă el a comandat un taxi. Respectiv a venit un automobil, Dizel a urcat pe bancheta din față, iar pe ei cu forța i-a urcat în taxi, repectiv, el a urcat în portbagaj, iar ceilalți patru indieni pe bancheta din spate. Ajungând la râu, au văzut în împrejurime pădure, taxiul a plecat Dizel a umflat barca, însă ei au refuzat să urce în ea. La cele întâmplate, Dizel le-a comunicat că el pleacă de unul singur în România dacă ei nu doresc. Urmare, ei s-au întors înapoi spre ieșirea din pădure și au obseverat cum Dizel, a aruncat barca și venea spre ei. Apoi el a comandat un taxi, care i-a luat și i-a transportat până la hotelul Bastilia, însă Dizel a rămas pe loc. Pentru taxi ei au achitat suma de 350 lei. Ajungând la hotel, el împreună cu Sukhwant Singh s-au apropiat de recepție unde era o doamnă care le-a comunicat că nu are la moment camere pentru ei, la cele auzite ei au ieșit în fața hotelului și discutau între ei și se gândeau ce să facă. Peste câteva minute de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care a recunoscut-o la organul de urmărire penală atunci când a fost audiat în calitate de victimă pe o altă cauză penală și care a aflat că se numește Grosu Dorin, care nu a discutat cu ei, dar s-a dus direct la recepție și s-a întors și a început a le arăta semne ca să intre în hotel. Dorin a achitat bani pentru cele două camere în care au fost cazați. După ce au fost cazați peste aproximativ 10-15 minute, în cameră a intrat Dorin cu sacoșe cu mâncare după care a plecat. Au înoptat în acea seară la hotel, iar a doua zi au hotărât să plece la Chișinău. Au ieșit în fața hotelului și așteptau să vadă un taxi cu care să se înțeleagă să-i transporte până în mun.Chișinău. În acel moment a venit un echipaj al poliție care i-au luat pe toți la sediu, iar angajații poliției i-au întrebat de unde vin și cum au ajuns în Republica Moldova. Ei au declarat angajaților poliției că vin din India, au la moment viză pentru Ucraina și anume pentru studii și la moment doresc să plece în mun.Chișinău, iar după aceea în Ucraina. După ce au fost interogați la acel sediu de poliție au venit alți angajați ai poliției care i-au luat și i-au dus la alt sediu al poliției unde au fost audiați în calitate de victim, iar ei au dat declarații mai detaliate. După ce au fost la sediul poliției ei n-au mai discutat cu Dizel (f.d.59-62 Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate Sukwant Singh Chooharh,** care a declarat că în luna iulie anul 2024, și-a perfectat o viză pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie, cu scop de a-și face studiile. Respectiv la data de 22.07.2024, el a zburat cu avionul din India orașul Deli în Istanbul apoi în Republica Moldova mun.Chișinău. Viza pentru studii în Ucraina el a perfectat-o la o companie. A fost îndrumat ca să se ducă să-și perfecteze viza pentru studii la indicațiile a unor rude de ale sale care la moment se află în SUA și care au fost ajutate de către o persoană pe nume cet. Manoj Kumar. A făcut legătura cu Manoj Kumar ca pentru o perioadă mai scurtă de timp să-și perfecteze viza pentru Ucraina și documentele pentru a intra la Universitatea sus menționată, astfel, el i-a achitat pentru viză bani în sumă de 200 euro, iar pentru documentele la Universitate bani în sumă de 3700 euro. După ce a achitat banii el a plecat în or.Deli, unde și-a perfectat viza tranzit prin Republica Moldova. Tot atunci el a făcut cunoștință cu mai mulți conaționali de ai săi printre care și Sandeep Singh, Akashdeep Singh, Jashanpreet Singh și Komalpreet Singh care la fel și-au perfectat vize pentru studii în Ucraina, or. Poltava, la Universitatea de Economie și cu care a făcut schimb de numere de telefon. Jashanpreet Singh a zburat cu o zi înaintea lor și a ajuns în Republica Moldova la data de 21.07.2024. Biletul la avion el l-a achitat de unul singur. Cunoaște despre faptul că biletele la avion pentru Sandeep Singh, Komalpreet Singh, Jashanpreet Singh și Akashdeep Singh au fost procurate de către una și aceeași femeie pe care el n-o cunoaște. Ajungând în mun.Chișinău, Sandeep Singh 1-a telefonat pe Jashanpreet Singh căruia i-a comunicat faptul că ei au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova și la moment se află în Aeroportul Chișinău, la cele auzite el le-a comunicat că deja este cazat la un hotel, i-a trimis lui Sandeep Singh geolocația, iar ei cu un taxi au venit pe adresă și s-au cazat. Respectiv au stat o noapte, iar a doua zi au hotărât cu toții să

plece în Ucraina or.Poltava. Au plecat până la un Mall din apropiere pentru a procura ceva de mâncare, după aceasta s-au întors înapoi la hotel. Din considerentul că vizele de tranzit pentru Republica Moldova la ei au expirat la fiecare diferit, au ajuns în situația că nu știau cum să procedeze. Respectiv au început a suna la rudele lor din India și le-au comunicat ce s-a întâmplat. Majoritatea rudele le-au comunicat să se întoarcă înapoi în India și să-și perfecteze alte vize de tranzit prin Republica Moldova. Discutînd între ei, Sukhwant Singh le-a comunicat că are o cunoștință pe nume „Kamal" care este la moment în Portugalia care se cunoaște cu cineva în Republica Moldova care ar putea să-i ajute să iasă ilegal din Republica Moldova, însă pentru aceasta va trebui să achite 2500 euro, cu propunerea dată ei au fost de acord. Respectiv, nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă crede că pe data de 18.08.2024, aproximativ pe la orele 19:00 min., Kamal l-a telefonat pe Sukhwant Singh și i-a comunicat ca să iasă din hotel și să plece la o stație peco din apropiere, unde îi va aștepta un automobil de marca Mercedes, bus de culoare sură. Ulterior, în timp ce ei așteptau la stația peco Sukhwant Singh împreună cu Komalpreet Singh, căutau prin apropiere automobilul descris de Kamal. Au găsit automobilul și s-au apropiat de acesta și au observat că pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin înfățișare uscățivă cu vârsta de aproximativ *****, iar la volan o persoană de gen masculin cu constituția coprului mare cu vârsta de aproximativ ***** cu părul cărunt cărora le-a memorat bine înfățișarea și pe persoana care se afla pe bancheta din fața a recunoscut-o atunci când a fost audiat anterior în calitate de victimă. Din discuție cu Sukhwant Singh, a aflat că persoana de pe bancheta din față îi spunea alias „Dizel", însă cum îi spunea șoferului nu cunoaște din considerentul că el nu a vorbit cu ei poate spune că șoferul automobilului și Dizel vorbeau în limba engleză. După ce au urcat toți în automobil și au început a se deplasa, după ieșirea din or.Chișinău, Dizel le-a comunicat să-i predea telefoanele mobile, la care ei au comunicat că nu le predau, însă el le-a luat cu forța. S-au deplasat aproximativ 3 ore când au ajuns într-o localitate la o casă unde i-a întâlnit o persoană în vârstă de aproximativ ***** și avea probleme cu picioarele și cu respirația. Dizel a rămas cu ei, însă șoferul a plecat într-o direcție necunoscută. Pe drum, ce se deplasau, Dizel le-a comunicat că în această noapte vor dormi într-o casă, iar a doua zi vor traversa frontiera de stat. A doua zi Sukhwant Singh discuta cu Dizel, în timpul discuției Dizel i-a spus lui Sukhwant Singh că are nevoie de bani pentru a procura o barcă cu care vor trebui să traverseze un rîu spre România, cu aceasta ei n-au fost de acord comunicându-i că ei doresc să plece în Ucraina. Tot atunci Dizel le-a spus că, dacă nu vor traversa râul și nu vor ajunge în România, atunci el o să aibă mari probleme cu șeful lui adică „Kamal", care la moment se află în Portugalia. Urmare, Sukhwant Singh i-a dat lui Dizel bani pentru mâncare. Tot atunci Dizel a comunicat că se duce să le ia de mâncare. După ceva timp Dizel le-a adus niște pește să mănânce și au văzut că a procurat și o barcă gonflabilă. Apoi el a umflat barca și le-a comunicat că cu ea vor traversa râul spre România. Ei toți cinci au refuzat, însă el a comandat un taxi. Respectiv a venit un automobil, Dizel a urcat pe bancheta din față, iar pe ei cu forța i-a urcat în taxi, repectiv, el a urcat în portbagaj, iar ceilalți patru indieni pe bancheta din spate. Ajungând la râu, au văzut în împrejurime pădure, taxiul a plecat Dizel a umflat barca, însă ei au refuzat să urce în ea. La cele întâmplate, Dizel le-a comunicat că el pleacă de unul singur în România dacă ei nu doresc. Urmare, ei s-au întors înapoi spre ieșirea din pădure și au obseverat cum Dizel, a aruncat barca și venea spre ei. Apoi el a comandat un taxi, care i-a luat și i-a transportat până la hotelul Bastilia, însă Dizel a rămas pe loc. Pentru taxi ei au achitat suma de 350 lei. Ajungând la hotel, el împreună cu Sukhwant Singh s-au apropiat de recepție unde era o doamnă care le-a comunicat că nu are la moment camere pentru ei, la cele auzite ei au ieșit în fața hotelului și discutau între ei și se gândeau ce să facă. Peste câteva minute de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care a recunoscut-o la organul de urmărire penală atunci când a fost audiat în calitate de victimă pe o altă cauză penală și care a

aflat că se numește Grosu Dorin, care nu a discutat cu ei, dar s-a dus direct la recepție și s-a întors și a început a le arăta semne ca să intre în hotel. Dorin a achitat bani pentru cele două camere în care au fost cazați. După ce au fost cazați peste aproximativ 10-15 minute, în cameră a intrat Dorin cu sacoșe cu mâncare după care a plecat. Au înoptat în acea seară la hotel, iar a doua zi au hotărât să plece la Chișinău. Au ieșit în fața hotelului și așteptau să vadă un taxi cu care să se înțeleagă să-i transporte până în mun.Chișinău. În acel moment a venit un echipaj al poliție care i-au luat pe toți la sediu, iar angajații poliției i-au întrebat de unde vin și cum au ajuns în Republica Moldova. Ei au declarat angajaților poliției că vin din India, au la moment viză pentru Ucraina și anume pentru studii și la moment doresc să plece în mun.Chișinău, iar după aceea în Ucraina. După ce au fost interogați la acel sediu de poliție au venit alți angajați ai poliției care i-au luat și i-au dus la alt sediu al poliției unde au fost audiați în calitate de victim, iar ei au dat declarații mai detaliate. După ce au fost la sediul poliției ei n-au mai discutat cu Dizel. La moment a declarat că i-a fost cauzat un prejudiciu de ordin moral. La moment ar dori să plece cât mai urgent în țara sa natală India. La moment nu deține careva date, poze, informații utile și relevante pentru cauza penală despre persoana de gen feminin Muskanpreet Kaur, despre persoana de gen masculin „Kamal" care se află în Portugalia, sau despre alte persoane implicare în organizarea migrației ilegale, din considerentul că, atunci când Dizel le-a luat telefoanele mobile a șters tot din ele și le-a deconectat. Inițial lor trebuia să le fie organizată trecerea ilegală din Republica Moldova în Ucraina contra sumei de 2500 euro per persoană, însă după ce Dizel le-a luat telefoanele le-a comunicat că urmează să le organizeze transportarea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, iar ei urmau să achite bani lui Dizel după ce ajungeau pe teritoriul României (f.d.71-74, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Akashdeep Singh Tarsem,** care a declarat că în luna iulie anul 2024, și-a perfectat o viză pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie, cu scop de a-și face studiile. Respectiv la data de 22.07.2024, el a zburat cu avionul din India orașul Deli în Istanbul apoi în Republica Moldova mun.Chișinău. Viza pentru studii în Ucraina el a perfectat-o la o companie „VFS Global" fiind îndrumat ca să se ducă să perfecteze viza pentru studii la compania „VFS Global" de către o femeie pe nume Muskanprcel Kaur. Cu persoana în cauză el a făcut cunoștință prin intermediul unui prieten de al său Jukraaj Singh care la rândul său a aflat despre această femeie de la Gagandeep Singh. El a făcut cunoștință cu Muskanpreet Kaur ca pentru o perioadă mai scurtă de timp să-și perfecteze viza pentru Ucraina și documentele pentru a intra la Universitatea sus menționată, astfel, el i-a achitat pentru viză bani în sumă de 200 euro, iar pentru documentele la Universitate bani în sumă de 6500 euro. După ce a achitat banii el a luat legătura cu Muskanpreet Kaur prin telefon. După aceea a plecat în or.Deli unde și-a perfectat viza tranzit prin Republica Moldova. În timp ce se afla la compania „VFS Global", a făcut cunoștință cu mai mulți conaționali de ai săi printre care și Sandeep Singh, Sukhwant Singh, Jashanpreet Singh și Komalpreet Singh care la fel și-au perfectat vize pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie și cu care a făcut schimb de numere de telefon. Jashanpreet Singh a zburat cu o zi înaintea lor și a ajuns în Republica Moldova la data de 21.07.2024. Biletul la avion el l-a achitat de unul singur. Cunoaște despre faptul că biletele la avion pentru Sandeep Singh, Komalpreet Singh, Jashanpreet Singh și Akashdeep Singh au fost procurate de către una și aceeași femeie pe care el n-o cunoaște. Ajungând în mun.Chișinău, Sandeep Singh l-a telefonat pe Jashanpreet Singh căruia i-a comunicat faptul că ei au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova și la moment se află în Aeroportul Chișinău, la cele auzite el le-a comunicat că deja este cazat la un hotel, i-a trimis lui

Sandeep Singh geolocația, iar ei cu un taxi au venit pe adresă și s-au cazat. Respectiv au stat o noapte, iar a doua zi au hotărât cu toții să plece în Ucraina or.Poltava. Au plecat până la un Mall din apropiere pentru a procura ceva de mâncare, după aceasta s-au întors înapoi la hotel. Din considerentul că vizele de tranzit pentru Republica Moldova la ei au expirat la fiecare diferit, au ajuns în situația că nu știau cum să procedeze. Respectiv au început a suna la rudele lor din India și le-au comunicat ce s-a întâmplat. Majoritatea rudele le-au comunicat să se întoarcă înapoi în India și să-și perfecteze alte vize de tranzit prin Republica Moldova. Discutînd între ei, Sukhwant Singh le-a comunicat că are o cunoștință pe nume „Kamal" care este la moment în Portugalia care se cunoaște cu cineva în Republica Moldova care ar putea să-i ajute să iasă ilegal din Republica Moldova, însă pentru aceasta va trebui să achite 2500 euro, cu propunerea dată ei au fost de acord. Respectiv, nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă crede că pe data de 18.08.2024, aproximativ pe la orele 19:00 min., Kamal l-a telefonat pe Sukhwant Singh și i-a comunicat ca să iasă din hotel și să plece la o stație peco din apropiere, unde îi va aștepta un automobil de marca Mercedes, bus de culoare sură. Ulterior, în timp ce ei așteptau la stația peco Sukhwant Singh împreună cu Komalpreet Singh, căutau prin apropiere automobilul descris de Kamal. Au găsit automobilul și s-au apropiat de acesta și au observat că pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin înfățișare uscățivă cu vârsta de aproximativ *****, iar la volan o persoană de gen masculin cu constituția coprului mare cu vârsta de aproximativ ***** cu părul cărunt cărora le-a memorat bine înfățișarea și pe persoana care se afla pe bancheta din fața a recunoscut-o atunci când a fost audiat anterior în calitate de victimă. Din discuție cu Sukhwant Singh, a aflat că persoana de pe bancheta din față îi spunea alias „Dizel", însă cum îi spunea șoferului nu cunoaște din considerentul că el nu a vorbit cu ei poate spune că șoferul automobilului și Dizel vorbeau în limba engleză. După ce au urcat toți în automobil și au început a se deplasa, după ieșirea din or.Chișinău, Dizel le-a comunicat să-i predea telefoanele mobile, la care ei au comunicat că nu le predau, însă el le-a luat cu forța. S-au deplasat aproximativ 3 ore când au ajuns într-o localitate la o casă unde i-a întâlnit o persoană în vârstă de aproximativ ***** și avea probleme cu picioarele și cu respirația. Dizel a rămas cu ei, însă șoferul a plecat într-o direcție necunoscută. Pe drum, ce se deplasau, Dizel le-a comunicat că în această noapte vor dormi într-o casă, iar a doua zi vor traversa frontiera de stat. A doua zi Sukhwant Singh discuta cu Dizel, în timpul discuției Dizel i-a spus lui Sukhwant Singh că are nevoie de bani pentru a procura o barcă cu care vor trebui să traverseze un rîu spre România, cu aceasta ei n-au fost de acord comunicându-i că ei doresc să plece în Ucraina. Tot atunci Dizel le-a spus că, dacă nu vor traversa râul și nu vor ajunge în România, atunci el o să aibă mari probleme cu șeful lui adică „Kamal", care la moment se află în Portugalia. Urmare, Sukhwant Singh i-a dat lui Dizel bani pentru mâncare. Tot atunci Dizel a comunicat că se duce să le ia de mâncare. După ceva timp Dizel le-a adus niște pește să mănânce și au văzut că a procurat și o barcă gonflabilă. Apoi el a umflat barca și le-a comunicat că cu ea vor traversa râul spre România. Ei toți cinci au refuzat, însă el a comandat un taxi. Respectiv a venit un automobil, Dizel a urcat pe bancheta din față, iar pe ei cu forța i-a urcat în taxi, repectiv, el a urcat în portbagaj, iar ceilalți patru indieni pe bancheta din spate. Ajungând la râu, au văzut în împrejurime pădure, taxiul a plecat Dizel a umflat barca, însă ei au refuzat să urce în ea. La cele întâmplate, Dizel le-a comunicat că el pleacă de unul singur în România dacă ei nu doresc. Urmare, ei s-au întors înapoi spre ieșirea din pădure și au obseverat cum Dizel, a

aruncat barca și venea spre ei. Apoi el a comandat un taxi, care i-a luat și i-a transportat până la hotelul Bastilia, însă Dizel a rămas pe loc. Pentru taxi ei au achitat suma de 350 lei. Ajungând la hotel, el împreună cu Sukhwant Singh s-au apropiat de recepție unde era o doamnă care le-a comunicat că nu are la moment camere pentru ei, la cele auzite ei au ieșit în fața hotelului și discutau între ei și se gândeau ce să facă. Peste câteva minute de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care a recunoscut-o la organul de urmărire penală atunci când a fost audiat în calitate de victimă pe o altă cauză penală și care a aflat că se numește Grosu Dorin, care nu a discutat cu ei, dar s-a dus direct la recepție și s-a întors și a început a le arăta semne ca să intre în hotel. Dorin a achitat bani pentru cele două camere în care au fost cazați. După ce au fost cazați peste aproximativ 10-15 minute, în cameră a intrat Dorin cu sacoșe cu mâncare după care a plecat. Au înoptat în acea seară la hotel, iar a doua zi au hotărât să plece la Chișinău. Au ieșit în fața hotelului și așteptau să vadă un taxi cu care să se înțeleagă să-i transporte până în mun.Chișinău. În acel moment a venit un echipaj al poliție care i-au luat pe toți la sediu, iar angajații poliției i-au întrebat de unde vin și cum au ajuns în Republica Moldova. Ei au declarat angajaților poliției că vin din India, au la moment viză pentru Ucraina și anume pentru studii și la moment doresc să plece în mun.Chișinău, iar după aceea în Ucraina. După ce au fost interogați la acel sediu de poliție au venit alți angajați ai poliției care i-au luat și i-au dus la alt sediu al poliției unde au fost audiați în calitate de victim, iar ei au dat declarații mai detaliate. După ce au fost la sediul poliției ei n-au mai discutat cu Dizel. La moment a declarat că i-a fost cauzat un prejudiciu de ordin moral. La moment ar dori să plece cât mai urgent în țara sa natală India. La moment nu deține careva date, poze, informații utile și relevante pentru cauza penală despre persoana de gen feminin Muskanpreet Kaur, despre persoana de gen masculin „Kamal" care se află în Portugalia, sau despre alte persoane implicare în organizarea migrației ilegale, din considerentul că, atunci când Dizel le-a luat telefoanele mobile a șters tot din ele și le-a deconectat. Inițial lor trebuia să le fie organizată trecerea ilegală din Republica Moldova în Ucraina contra sumei de 2500 euro per persoană, însă după ce Dizel le-a luat telefoanele le-a comunicat că urmează să le organizeze transportarea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, iar ei urmau să achite bani lui Dizel după ce ajungeau pe teritoriul României (f.d.83-86, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Komalpreet Singh Baljeet,** care a declarat în luna iulie anul 2024, și-a perfectat o viză pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie, cu scop de a-și face studiile. Respectiv la data de 22.07.2024, a zburat cu avionul din India orașul Deli în Istanbul apoi în Republica Moldova mun.Chișinău. Viza pentru studii în Ucraina el a perfectat-o la o companie „VFS Global". Rudele sale au discutat cu o femeie pe nume Muskanpreet Kaur ca pentru o perioadă mai scurtă de timp să-și perfecteze viza pentru Ucraina și documentele pentru a intra la Universitatea sus menționată, astfel, rudele sale i-au achitat pentru viza bani în sumă de 200 euro, iar pentru documentele la Universitate bani în sumă de 6500 euro. După ce au achitat banii el a luat legătura cu Muskanpreet Kaur prin telefon. După aceea a plecat în or.Deli unde și-a perfectat viza tranzit prin Republica Moldova. În timp ce se afla la compania „VFS Global", a făcut cunoștință cu mai mulți conaționali de ai săi printre care și Sandeep Singh, Sukhwant Singh, Jashanpreet Singh și Komalpreet Singh care la fel și-au perfectat vize pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie și cu care a făcut schimb de numere de telefon. Jashanpreet

Singh a zburat cu o zi înaintea lor și a ajuns în Republica Moldova la data de 21.07.2024. Biletul la avion el l-a achitat de unul singur. Cunoaște despre faptul că biletele la avion pentru Sandeep Singh, Komalpreet Singh, Jashanpreet Singh și Akashdeep Singh au fost procurate de către una și aceeași femeie pe care el n-o cunoaște. Ajungând în mun.Chișinău, Sandeep Singh l-a telefonat pe Jashanpreet Singh căruia i-a comunicat faptul că ei au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova și la moment se află în Aeroportul Chișinău, la cele auzite el le-a comunicat că deja este cazat la un hotel, i-a trimis lui Sandeep Singh geolocația, iar ei cu un taxi au venit pe adresă și s-au cazat. Respectiv au stat o noapte, iar a doua zi au hotărât cu toții să plece în Ucraina or.Poltava. Au plecat până la un Mall din apropiere pentru a procura ceva de mâncare, după aceasta s-au întors înapoi la hotel. Din considerentul că vizele de tranzit pentru Republica Moldova la ei au expirat la fiecare diferit, au ajuns în situația că nu știau cum să procedeze. Respectiv au început a suna la rudele lor din India și le-au comunicat ce s-a întâmplat. Majoritatea rudele le-au comunicat să se întoarcă înapoi în India și să-și perfecteze alte vize de tranzit prin Republica Moldova. Discutînd între ei, Sukhwant Singh le-a comunicat că are o cunoștință pe nume „Kamal" care este la moment în Portugalia care se cunoaște cu cineva în Republica Moldova care ar putea să-i ajute să iasă ilegal din Republica Moldova, însă pentru aceasta va trebui să achite 2500 euro, cu propunerea dată ei au fost de acord. Respectiv, nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă crede că pe data de 18.08.2024, aproximativ pe la orele 19:00 min., Kamal l-a telefonat pe Sukhwant Singh și i-a comunicat ca să iasă din hotel și să plece la o stație peco din apropiere, unde îi va aștepta un automobil de marca Mercedes, bus de culoare sură. Ulterior, în timp ce ei așteptau la stația peco Sukhwant Singh împreună cu Komalpreet Singh, căutau prin apropiere automobilul descris de Kamal. Au găsit automobilul și s-au apropiat de acesta și au observat că pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin înfățișare uscățivă cu vârsta de aproximativ *****, iar la volan o persoană de gen masculin cu constituția coprului mare cu vârsta de aproximativ ***** cu părul cărunt cărora le-a memorat bine înfățișarea și pe persoana care se afla pe bancheta din fața a recunoscut-o atunci când a fost audiat anterior în calitate de victimă. Din discuție cu Sukhwant Singh, a aflat că persoana de pe bancheta din față îi spunea alias „Dizel", însă cum îi spunea șoferului nu cunoaște din considerentul că el nu a vorbit cu ei poate spune că șoferul automobilului și Dizel vorbeau în limba engleză. După ce au urcat toți în automobil și au început a se deplasa, după ieșirea din or.Chișinău, Dizel le-a comunicat să-i predea telefoanele mobile, la care ei au comunicat că nu le predau, însă el le-a luat cu forța. S-au deplasat aproximativ 3 ore când au ajuns într-o localitate la o casă unde i-a întâlnit o persoană în vârstă de aproximativ ***** și avea probleme cu picioarele și cu respirația. Dizel a rămas cu ei, însă șoferul a plecat într-o direcție necunoscută. Pe drum, ce se deplasau, Dizel le-a comunicat că în această noapte vor dormi într-o casă, iar a doua zi vor traversa frontiera de stat. A doua zi Sukhwant Singh discuta cu Dizel, în timpul discuției Dizel i-a spus lui Sukhwant Singh că are nevoie de bani pentru a procura o barcă cu care vor trebui să traverseze un rîu spre România, cu aceasta ei n-au fost de acord comunicându-i că ei doresc să plece în Ucraina. Tot atunci Dizel le-a spus că, dacă nu vor traversa râul și nu vor ajunge în România, atunci el o să aibă mari probleme cu șeful lui adică „Kamal", care la moment se află în Portugalia. Urmare, Sukhwant Singh i-a dat lui Dizel bani pentru mâncare. Tot atunci Dizel a comunicat că se duce să le ia de mâncare. După ceva timp Dizel le-a adus niște pește să mănânce și au văzut că a procurat și o barcă gonflabilă.

Apoi el a umflat barca și le-a comunicat că cu ea vor traversa râul spre România. Ei toți cinci au refuzat, însă el a comandat un taxi. Respectiv a venit un automobil, Dizel a urcat pe bancheta din față, iar pe ei cu forța i-a urcat în taxi, repectiv, el a urcat în portbagaj, iar ceilalți patru indieni pe bancheta din spate. Ajungând la râu, au văzut în împrejurime pădure, taxiul a plecat Dizel a umflat barca, însă ei au refuzat să urce în ea. La cele întâmplate, Dizel le-a comunicat că el pleacă de unul singur în România dacă ei nu doresc. Urmare, ei s-au întors înapoi spre ieșirea din pădure și au obseverat cum Dizel, a aruncat barca și venea spre ei. Apoi el a comandat un taxi, care i-a luat și i-a transportat până la hotelul Bastilia, însă Dizel a rămas pe loc. Pentru taxi ei au achitat suma de 350 lei. Ajungând la hotel, el împreună cu Sukhwant Singh s-au apropiat de recepție unde era o doamnă care le-a comunicat că nu are la moment camere pentru ei, la cele auzite ei au ieșit în fața hotelului și discutau între ei și se gândeau ce să facă. Peste câteva minute de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care a recunoscut-o la organul de urmărire penală atunci când a fost audiat în calitate de victimă pe o altă cauză penală și care a aflat că se numește Grosu Dorin, care nu a discutat cu ei, dar s-a dus direct la recepție și s-a întors și a început a le arăta semne ca să intre în hotel. Dorin a achitat bani pentru cele două camere în care au fost cazați. După ce au fost cazați peste aproximativ 10-15 minute, în cameră a intrat Dorin cu sacoșe cu mâncare după care a plecat. Au înoptat în acea seară la hotel, iar a doua zi au hotărât să plece la Chișinău. Au ieșit în fața hotelului și așteptau să vadă un taxi cu care să se înțeleagă să-i transporte până în mun.Chișinău. În acel moment a venit un echipaj al poliție care i-au luat pe toți la sediu, iar angajații poliției i-au întrebat de unde vin și cum au ajuns în Republica Moldova. Ei au declarat angajaților poliției că vin din India, au la moment viză pentru Ucraina și anume pentru studii și la moment doresc să plece în mun.Chișinău, iar după aceea în Ucraina. După ce au fost interogați la acel sediu de poliție au venit alți angajați ai poliției care i-au luat și i-au dus la alt sediu al poliției unde au fost audiați în calitate de victim, iar ei au dat declarații mai detaliate. După ce au fost la sediul poliției ei n-au mai discutat cu Dizel. La moment nu deține careva date, poze, informații utile și relevante pentru cauza penală despre persoana de gen feminin Muskanpreet Kaur, despre persoana de gen masculin „Kamal" care se află în Portugalia, sau despre alte persoane implicare în organizarea migrației ilegale, din considerentul că, atunci când Dizel le-a luat telefoanele mobile a șters tot din ele și le-a deconectat. Inițial lor trebuia să le fie organizată trecerea ilegală din Republica Moldova în Ucraina contra sumei de 2500 euro per persoană, însă după ce Dizel le-a luat telefoanele le-a comunicat că urmează să le organizeze transportarea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, iar ei urmau să achite bani lui Dizel după ce ajungeau pe teritoriul României (f.d.95-98, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Jashanpreet Singh Majinder,** care a declarat în luna iulie anul 2024, el și-a perfectat o viză pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie, cu scop de a-și face studiile. Respectiv la data de 21.07.2024, el a zburat cu avionul din India orașul Deli în Istanbul apoi în Republica Moldova mun.Chișinău. Viza pentru studii în Ucraina el a perfeclat-o la o companie „VFS Global" unde a făcut cunoștință cu o persoană care activa în calitate de agent pe nume Kaarj Singh, cu el a discutat și i-a comunicat că dorește să plece în Ucraina la studii, la care el i-a comunicat faptul că pentru a perfecta viza și documente pentru a intra la Universitate, într-o perioadă mai scurtă va trebui să se întâlnească cu o femeie pe nume Muskanpreet Kaur. Respectiv el s-a întâlnit cu Muskanpreet Kaur în

orașul Deli, a discutat cu ea și i-a achitat pentru viza bani în sumă de 200 euro, iar pentru documentele la Universitate bani în sumă de 6450 euro. După ce a achitat banii a plecat acasă, după aceea a plecat iar în or.Deli unde și-a perfectat viza tranzit prin Republica Moldova. A comunicat faptul că, în timp ce se afla la compania „VFS Global", a făcut cunoștință cu mai mulți conaționali de ai săi printre care și Sandeep Singh, Sukhwant Singh, Comalpreet Singh și Akashdeep Singh care la fel și-au perfectat vize pentru studii în Ucraina, or.Poltava, la Universitatea de Economie și cu care a făcut schimb de numere de telefon. El a zburat cu o zi înaintea lor și a ajuns în Republica Moidova la data de 21.07.2024. Pentru biletul la avion el n-a achitat nimic, de asta s-a ocupat Muskanpreet Kaur, tot ea i-a trimis biletul electronic. Biletele la avion pentru ceilalți la fel au fost procurate de către Muskanpreet Kaur. Ajungând în mun.Chișinău a fost telefonat de către Muskanpreet Kaur, care i-a spus să ia un taxi și să plece la Buda Hostell, să se cazeze că a doua zi adică la 22.07.2024, vor veni și ceilalți patru cetățeni indieni care, de asemenea, vor sta cu el. A luat un taxi și a plecat la Buda Hostell, a văzut care sunt prețurile și nu i-a plăcut și a chemat un taxi pentru a pleca la alt hotel. În timp ce se deplasa cu taxiul a întrebat de șofer unde poate găsi un hotel mai ieftin, la care taximetristul l-a dus la hotelul care era amplasat lângă un Mall. S-a cazat în acea noapte acolo, iar a doua zi nu-și aduce aminte cu certitudine însă crede că a fost telefonat de către Sandeep Singh, care i-a comunicat faptul că ei au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova și la moment se află în Aeroportul Chișinău. Le-a comunicat că deja este cazat la un hotel, le-a trimis geolocația, iar ei cu un taxi au venit pe adresă și s-au cazat și ei. Respectiv au stat o noapte, iar a doua zi au hotărât cu toții să plece în Ucraina or.Poltava. Au plecat până la un Mall din apropiere pentru a procura ceva de mâncare, după aceasta s-au întors înapoi la hotel. Din considerentul că vizele de tranzit pentru Republica Moldova la ei au expirat la fiecare diferit, au ajuns în situația că nu știau cum să procedeze. Respectiv au început a suna la rudele lor din India și le-au comunicat ce s-a întâmplat. Majoritatea rudele le-au comunicat să se întoarcă înapoi în India și să-și perfecteze alte vize de tranzit prin Republica Moldova. Discutînd între ei, Sukhwant Singh le-a comunicat că are o cunoștință pe nume „Kamal" care este la moment în Portugalia care se cunoaște cu cineva în Republica Moldova care ar putea să-i ajute să iasă ilegal din Republica Moldova, însă pentru aceasta va trebui să achite 2500 euro, cu propunerea dată ei au fost de acord. Respectiv, nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă crede că pe data de 18.08.2024, aproximativ pe la orele 19:00 min., Kamal l-a telefonat pe Sukhwant Singh și i-a comunicat ca să iasă din hotel și să plece la o stație peco din apropiere, unde îi va aștepta un automobil de marca Mercedes, bus de culoare sură. Ulterior, în timp ce ei așteptau la stația peco Sukhwant Singh împreună cu Komalpreet Singh, căutau prin apropiere automobilul descris de Kamal. Au găsit automobilul și s-au apropiat de acesta și au observat că pe bancheta din față se afla o persoană de gen masculin înfățișare uscățivă cu vârsta de aproximativ *****, iar la volan o persoană de gen masculin cu constituția coprului mare cu vârsta de aproximativ ***** cu părul cărunt cărora le-a memorat bine înfățișarea și pe persoana care se afla pe bancheta din fața a recunoscut-o atunci când a fost audiat anterior în calitate de victimă. Din discuție cu Sukhwant Singh, a aflat că persoana de pe bancheta din față îi spunea alias „Dizel", însă cum îi spunea șoferului nu cunoaște din considerentul că el nu a vorbit cu ei poate spune că șoferul automobilului și Dizel vorbeau în limba engleză. După ce au urcat toți în automobil și au început a se deplasa, după ieșirea din or.Chișinău, Dizel le-a comunicat să-i predea telefoanele

mobile, la care ei au comunicat că nu le predau, însă el le-a luat cu forța. S-au deplasat aproximativ 3 ore când au ajuns într-o localitate la o casă unde i-a întâlnit o persoană în vârstă de aproximativ ***** și avea probleme cu picioarele și cu respirația. Dizel a rămas cu ei, însă șoferul a plecat într-o direcție necunoscută. Pe drum, ce se deplasau, Dizel le-a comunicat că în această noapte vor dormi într-o casă, iar a doua zi vor traversa frontiera de stat. A doua zi Sukhwant Singh discuta cu Dizel, în timpul discuției Dizel i-a spus lui Sukhwant Singh că are nevoie de bani pentru a procura o barcă cu care vor trebui să traverseze un rîu spre România, cu aceasta ei n-au fost de acord comunicându-i că ei doresc să plece în Ucraina. Tot atunci Dizel le-a spus că, dacă nu vor traversa râul și nu vor ajunge în România, atunci el o să aibă mari probleme cu șeful lui adică „Kamal", care la moment se află în Portugalia. Urmare, Sukhwant Singh i-a dat lui Dizel bani pentru mâncare. Tot atunci Dizel a comunicat că se duce să le ia de mâncare. După ceva timp Dizel le-a adus niște pește să mănânce și au văzut că a procurat și o barcă gonflabilă. Apoi el a umflat barca și le-a comunicat că cu ea vor traversa râul spre România. Ei toți cinci au refuzat, însă el a comandat un taxi. Respectiv a venit un automobil, Dizel a urcat pe bancheta din față, iar pe ei cu forța i-a urcat în taxi, repectiv, el a urcat în portbagaj, iar ceilalți patru indieni pe bancheta din spate. Ajungând la râu, au văzut în împrejurime pădure, taxiul a plecat Dizel a umflat barca, însă ei au refuzat să urce în ea. La cele întâmplate, Dizel le-a comunicat că el pleacă de unul singur în România dacă ei nu doresc. Urmare, ei s-au întors înapoi spre ieșirea din pădure și au obseverat cum Dizel, a aruncat barca și venea spre ei. Apoi el a comandat un taxi, care i-a luat și i-a transportat până la hotelul Bastilia, însă Dizel a rămas pe loc. Pentru taxi ei au achitat suma de 350 lei. Ajungând la hotel, el împreună cu Sukhwant Singh s-au apropiat de recepție unde era o doamnă care le-a comunicat că nu are la moment camere pentru ei, la cele auzite ei au ieșit în fața hotelului și discutau între ei și se gândeau ce să facă. Peste câteva minute de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care a recunoscut-o la organul de urmărire penală atunci când a fost audiat în calitate de victimă pe o altă cauză penală și care a aflat că se numește Grosu Dorin, care nu a discutat cu ei, dar s-a dus direct la recepție și s-a întors și a început a le arăta semne ca să intre în hotel. Dorin a achitat bani pentru cele două camere în care au fost cazați. După ce au fost cazați peste aproximativ 10-15 minute, în cameră a intrat Dorin cu sacoșe cu mâncare după care a plecat. Au înoptat în acea seară la hotel, iar a doua zi au hotărât să plece la Chișinău. Au ieșit în fața hotelului și așteptau să vadă un taxi cu care să se înțeleagă să-i transporte până în mun.Chișinău. În acel moment a venit un echipaj al poliție care i-au luat pe toți la sediu, iar angajații poliției i-au întrebat de unde vin și cum au ajuns în Republica Moldova. Ei au declarat angajaților poliției că vin din India, au la moment viză pentru Ucraina și anume pentru studii și la moment doresc să plece în mun.Chișinău, iar după aceea în Ucraina. După ce au fost interogați la acel sediu de poliție au venit alți angajați ai poliției care i-au luat și i-au dus la alt sediu al poliției unde au fost audiați în calitate de victim, iar ei au dat declarații mai detaliate. După ce au fost la sediul poliției ei n-au mai discutat cu Dizel (f.d.107-110, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Moldovan Larisa,** care a comunicat că la data de 21.08.2024, aproximativ la orele 11:00 min., împreună cu primarul s.Lopatnic, Roșca Alexandru, a efectuat o vizită la Moldovanu Alexei, care se află la evidență la asistența socială din sat. În urma vizitei, primarul a observat careva acte ale unei bărci, ceea ce li s-a părut suspect fiindcă Moldovanu Alexei este invalid de

gradul 2 și că nu s-ar fi putut folosi de o barcă. Actele bărcii au fost luate de către primar pentru a le înmâna poliției de frontieră. A mai observat trei genți de culoare neagră unde se aflau careva haine. Genților în cauză erau deschise, dar nu a verificat ce este în ele. În timpul întrevederii cu șeful de sector al poliției de frontieră, Buzila Denis, a aflat că în dimineața zilei de 21.08.2024, de către poliția de frontieră pe malul râului Prut, a fost găsită o barcă de modelul ce corespunde cu actele găsite în gospodăria lui Moldovanu Alexei și în același moment primarul i-a dat lui Buzila Denis actele de pe barcă găsite la Moldovanu Alexei în gospodărie. Odată ce au stabilit circumstanțele date împreună cu poliția de frontieră s-au deplasat la domiciliul lui Cojocaru Vasile, însă nu era acasă dar era soția acestuia. La moment Cojocaru Vasile are grijă de Moldovanu Alexei și de gospodăria acestuia fiindcă ultimul are probleme locomotorii. Soția (concubina) pe nume Eugenia, a comunicat faptul că în ultima perioada merge cu concubinul ei, Cojocaru Vasile, la Moldovanu Alexei doar să facă curat și să-i ducă de mâncare fiindcă la el vin persoane străine și ei se tem de aceștia. Tot Eugenia a comunicat că la data de 20.08.2024, la Moldovanu Alexei au stat cinci persoane care păreau a fi de origine indieni, iar unul din ei vorbea limba rusă. Persoanele în cauză au plecat de la Moldovanu Alexei și nu s-au mai întors. Ulterior, purtând discuție cu Eugenia despre problemele sociale au plecat împreună cu primarul la oficiul primăriei (f.d.141-142, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorilor, Roșca Alexandru și Cojocaru Vasile,** care au dat declarații similare cu cele ale martorului, Moldovan Larisa (f.d.143-144, 147, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Botezatu Maria,** care a declarat că activează în calitate de administrator la Hotelul Bastilia din mun.Edineț. La data de 20.08.2024, a fost implicată în serviciu la hotel, aproximativ la orele 09:00 min., aceeași zi, când prelua schimbul, o persoană de gen masculin a intrat în hotel împreună cu un cetățean care părea a fi de origine indiană, cu mustețe și au comunicat faptul că doresc să se cazeze la hotel, la ce ea a comunicat prețul, însă persoanele în cauză au plecat. Aproximativ la orele 22:00 min., aceeași zi, a venit o altă persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 20-25 ani, împreună cu aceeași persoană de origine indiană, cu mustețe descrisă mai sus, persoana în cauză care vorbea în limba de stat a solicitat două camere pe perioada de 20.08.2024 spre 21.08.2024, la care ea a comunicat prețul, persoana în cauza a achitat prețul și în acel moment au intrat încă patru persoane de origine indieni, pe care i-a cazat, iar persoana care vorbea în limba de stat a comunicat că pleacă să cumpere ceva de mâncare și a plecat într-o direcție necunoscută, iar persoanele de origine indiene au rămas în hotel. La data de 21.08.2024, persoanele cazate au ieșit afară din hotel, după care nu i-a mai văzut (f.d.5, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Samsonnicov Gheorghe,** care a declarat că cu Dorin a făcut cunoștință în Ungaria, deoarece a stat în închisoare împreună pentru trafic de migranți a fost șofer. Pe Grosu Vadim îl cunoaște vizual din momentul când i-a adus barca, pe Rîbac Stelian în general nu-l cunoaște. La data de 19.08.2024, după masă în timp ce se afla la domiciliu a fost apelat de Dorin și l-a întrebat dacă există careva locuri pe unde ar putea să treacă peste Prut niște persoane străine, la care el i-a făcut o poză și i-a trimis-o pe Whatsapp, pe unde ar putea trece persoanele străine ilegal în România peste Prut, la care el i-a propus să-l ajute și urma să-l remunereze cu 50 euro de persoană, la care el a fost de acord. A doua zi a fost apelat din nou de Dorin care i-a spus că-i va aduce o barcă cu care urma să transporte migranții peste Prut, după care el

prin Whatsapp, i-a trimis adresa unde urma să-i aducă barca. Anterior Dorin i-a comunicat că persoanele cu care lucrează trebuie să-i dea bani pentru a se pregăti și a procura obiecte pentru a organiza trecerea ilegală a persoanelor străine peste Prut. Dorin i-a mai spus că urma să treacă cinci persoane de origine indiană peste Prut și în acest sens i-a comunicat că el se duce cu moșul său în mun.Chișinău cu automobilul pentru a procura o barcă, după care la data de 21.08.2024, el i-a trimis geolocația unde urma să-i aducă barca și aproximativ la orele 22:00 min., la locul stabilit de el, în mun.Ungheni, între satele Zagarancea și Semeni a venit Dorin, care era cu moșul său și au scos o barcă din portbagaj. Dorin i-a explicat cum urma să fie umflată barca, i-a comunicat că pompa este în sac și la acel moment tot Dorin i-a comunicat că, telefonul său este descărcat și că se duce acasă la el, pentru a încărca telefonul, iar moșul său va merge în or.Edineț, pentru a aduce cele cinci persoane de origine indiană. În acel moment moșul lui Dorin se afla lângă ei și a auzit toată discuția dintre ei și anume a auzit discuția sa cu Dorin, că persoanele urmau să fie transportate ilegal în România peste râul Prut. Totodată, acesta a auzit și cunoștea despre faptul că cu barca peste Prut el urma să treacă persoanele de origine indiană în mod ilegal și a confirmat că-l va lăsa acasă pe Dorin, după care va merge în or.Edineț după indieni, menționând că are nevoie de două ore pentru a se deplasa într-o direcție. Ulterior, ei au urcat în automobilul de model Dacia Logan și au plecat în direcția s.Sculeni, r.Ungheni, însă el a luat barca și a plecat spre râul Prut, unde a ascuns barca, în buruieni, după care a ieșit la drum să verifice ca să nu vină poliția de frontieră, după care a așteptat aproximativ o oră după care i-a scris din nou lui Dorin un mesaj, la care ultimul i-a comunicat că a ajuns acasă, iar moșul său s-a pornit după cele cinci persoane în orașul Edineț. Ulterior, a mai așteptat o oră după care i-a scris din nou lui Dorin, pentru a-l întreba ce se întâmplă, la care ultimul i-a comunicat că moșul său a ajuns în or.Edineț, dar nu se poate apropia de hotelul unde erau cazați indienii, deoarece pe loc este poliția, după care a mai așteptat 20 minute și l-a telefonat Dorin care i-a comunicat că moșul său, nu răspunde pe Whatsapp, telefonul este închis și probabil că l-a oprit poliția și el a șters aplicația. La cele auzite, i-a spus lui Dorin că moșul său poate ieși la legătură peste 1-2 ore și din acest motiv el o să meargă acasă, la care Dorin a spus să ia barca cu el acasă ceea ce și a făcut. Când a ajuns acasă, Dorin i-a scris un mesaj pe Whatsapp și după care a vorbit prin apel și i-a spuns că în acea seară moșul său a fost oprit de poliție, i-au verificat actele, i-au verificat automobilul si că o să încerce să-i aducă adoua zi, însă a doua zi când a mers după ei, moșul lui Dorin a stabilit că indienii deja nu mai erau la hotel și Dorin i-a spus că ei se tem să treacă prin apă deoarece au auzit că cineva s-a înecat. Ulterior, peste câteva zile l-a telefonat iarăși Dorin, care i-a comunicat că el va încerca să caute în altă parte persoane care o să poată să-i treacă și la acel moment i-a spus să vândă barca, la care el i-a comunicat să o mai țină și el a fost de acord. Ulterior, peste câteva zile a auzit că Dorin a fost arestat și la el la domiciliu au venit colaboratorii de poliție care au ridicat barca comunicându-i că au aflat despre barcă de la Dorin. Tot atunci colaboratorii poliției au aflat că Dorin a ajutat un alt băiat să traverseze frontiera în România ilegal peste Prut, tot în luna august anul 2024, dar cum se numește persoana, el nu cunoaște. Suplimentar a mai comunicat că inițial când i-a transmis locația pe unde urma a le fi organizată traversarea frontierei pe sensul de intrare în România persoanelor indiene, Dorin i-a comunicat că persoanele indiene i le va da Millat un domn de origine arabă, care de asemenea s-a ocupat cu organizarea migrației ilegale în Europa (f.d.35-37, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare din 30.08.2024,** prin care de la Botezatu Maria au fost ridicat extrasul din registrul hotelului Bastilia din or.Edineț. Urmare a examinării respectivului registru s-a stabilit că la data de 20.08.2024 au fost rezervate două camere de hotel și anume camera 5 și 6, rezervarea fiind efectuată pe numele uneia din persoanele indiene (f.d.16-18, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare din 30.08.2024,** prin care de la ofițerul de urmărire penală a DR Nord, Martîniuc Ion, au fost ridicate materiale relevante referitoare la organizarea migrației ilegale a cetățenilor indieni (f.d.20-21, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2024** prin care a fost cercetată porțiunea de teren sf 946 amonte 1000 metri BezedaMD -Crasnoleuca RO , în rezultatul căreia s-a stabilit pe terenul respectiv se află o barcă gonflabilă de culoare albastră de model INTEX, două vâsle și o pompă de aer (f.d.124-130, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.08.2024,** potrivit căruia martorul Cojocaru Vasile a recunoscut unui dintre cele cinci persoane care se aflau la domiciliul cet.Moldovanu Alexei (f.d.148, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Jashanpreet Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 4, ca fiind persoana care i-a preluat din mun.Chișinău și i-a transportat în s.Lopatnic comunicându-i că-i va organiza migrația ilegală din R. Moldova în România contra sumei de 2500 euro, care s-a dovedit a fi Rîbac Stelian (f.d.166, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Jashanpreet Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care la data de 21.08.2024 i-a întâlnit pe ei lângă hotelul Bastilia, i-a cazat și le-a adus de mâncare, care s-a dovedit a fi Grosu Dorin (f.d.167-169, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Jashanpreet Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care la data de 21.08.2024, i-a întâlnit pe ei lângă hotelul Bastilia, i-a cazat și le-a adus de mâncare, care s-a dovedit a fi Grosu Dorin (f.d.175-176, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Akashdeep Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 4, ca fiind persoana care i-a preluat din mun.Chișinău și i-a transportat în s.Lopatnic comunicându-i că-i va organiza migrația ilegală din R.Moldova în România contra sumei de 2500 euro, care s-a dovedit a fi Rîbac Stelian (f.d.177-178, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Komalpreet Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 4, ca fiind persoana care i-a preluat din mun.Chișinău și i-a transport în s.Lopatnic comunicându-i că-i va organiza migrația ilegală din R.Moldova în România contra sumei de 2500 euro, care s-a dovedit a fi Rîbac Stelian (f.d.185-186, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Komalpreet Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care la data de 21.08.2024, i-a întâlnit pe ei lângă hotelul Bastilia, i-a cazat și le-a adus de mâncare, care s-a dovedit a fi Grosu Dorin (f.d.187-188, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Sukhwant Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.4, ca fiind persoana care i-a preluat din mun.Chișinău și i-a transport în s.Lopatnic comunicându-i că-i va organiza migrația ilegală din R.Moldova în România contra sumei de 2500 euro, care s-a dovedit a fi Rîbac Stelian (f.d.195-196, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Sukhwant Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care la data de 21.08.2024, i-a întâlnit pe ei lângă hotelul Bastilia, i-a cazat și le-a adus de mâncare, care s-a dovedit a fi Grosu Dorin (f.d.197-198, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Sandeep Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.4, ca fiind persoana care i-a preluat din mun.Chișinău și i-a transport în s.Lopatnic comunicându-i că-i va organiza migrația ilegală din R.Moldova în România contra sumei de 2500 euro, care s-a dovedit a fi Rîbac Stelian (f.d.205-206, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia victima Sandeep Singh a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care la data de 21.08.2024, i-a întâlnit pe ei lângă hotelul Bastilia, i-a cazat și le-a adus de mâncare, care s-a dovedit a fi Grosu Dorin (f.d.207-208, Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia martorul Botezatu Maria a recunoscut persoana din imaginea cu nr.3 ca fiind persoana de origine indiană cu mustețe descrisă în procesul verbal de audiere a martorului (f.d.6, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2024,** potrivit căruia martorul Botezatu Maria a recunoscut persoana din imaginea cu nr.2, ca fiind persoana care vorbea în limba de stat atunci când au fost cazați cele cinci persoane de origine indieni (f.d.7-8, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.09.2024,** potrivit căruia martorul Samsonnicov Gheorghe a recunoscut persoana din imaginea cu nr.5, ca fiind moșul lui Grosu Dorin care s-a dovedit a fi Grosu Vadim (f.d.38-40, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.09.2024,** potrivit căruia martorul Samsonnicov Gheorghe a recunoscut persoana din imaginea cu nr.3, ca fiirid Grosu Dorin persoana care i-a propus să organizeze traversarea ilegală a cetățenilor străini peste râul Prut din Republica Moldova în România (f.d.41-43, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare din 16.09.2024,** potrivit căruia de la martorul Samsonnicov Gheorghe, a fost ridicată o

barcă gonflabilă cu inscripția pe ea „Esquire”, o pompă de picior destinată pentru umflarea bărcii gonflabile, două vâsle cu mânere din aluminiu și un stativ din lemn accesoriu pentru barca gonflabilă (f.d.41-43, Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.09.2024,** prin care învinuitul Grosu Vadim a indicat traseul parcurs de către el și nepotul său Grosu Dorin în momentul când au adus barca gonflabilă în mun.Ungheni, lângă fomtiera de stat, în nemijlocita apropiere a malului râului Prut, în proximitatea localităților Zagarancea și Semeni (f.d.147-152, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Komalpreet Singh și învinuitul Grosu Vadim, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.153-155, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Akashdeep Singh și învinuitul Grosu Vadim, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.156-158, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Sukwant Singh și învinuitul Grosu Vadim, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.159-161, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Jashanpreet Singh și învinuitul Grosu Vadim, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.162-164, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Sandeep Singh și învinuitul Grosu Vadim, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.165-167, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 17.09.2024,** potrivit căruia martorul Samsonnicov Gheorghe și învinuitul Grosu Vadim au declarat că susțin cele declarate anterior, însă martorul Sammsonicov Gheorghe, a comunicat faptul că pe Grosu Vadim îl cunoaște, prin intermediul lui Grosu Dorin, care este nepotul lui. Susține că Grosu Vadim cunoștea despre faptul că trebuia să transporte ilegal peste râul Prut cinci persoane de origine indieni, iar învinuitul Grosu Vadim a comunicat faptul că pe cetățeanul Samsonnicov Gheorghe îl cunoaște, știa că-l cheamă Gheorghe, însă familia nu o cunoaște. Cu Gheorghe s-a întâlnit prima data în zona de frontieră atunci când s-au întâlnit toți trei. Susține că este în totalitate de acord cu cele susținute de Gheorghe fiindcă era la fața locului și era la curent ce urma să facă cu barca gonflabilă (f.d.168-170, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2024,** prin care a fost examinat portmoneul de culoare negru și telefonul mobil de model Samsung A 14 ce au fost ridicate de la Grosu Vadim, stabilindu-se în telefon o discuție dintre Grosu Dorin și Grosu Vadim care prezentă relevanță pentru cauză (f.d.185, Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 30.08.2024,** prin care învinuitul Grosu Dorin a indicat traseul parcurs de către el și moșul său Grosu Vadim în momentul când au adus barca gonflabilă în mun.Ungheni, lângă forntiera de stat, în nemijlocita apropiere a malului râului Prut, în proximitatea localităților Zagarancea și Semeni (f.d.5-9, Vol.III);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a telefonului din 30.08.2024,** prin care a fost examinat telefonul mobil de model Redmi A2 ridicat în cadrul reținerii cet.Grosu Dorin, fiind stabilite discuții prin intermediul Whatss App cu alți utilizatori ca Ioana Ro, Disel Nicușor, care s-a stabilit a fi Rîbac Stelian, Capo seya Mustafa referitoare la organizarea migrației ilegale a cetățenilor Indiei (f.d.16-26, Vol.III);

  datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024, potrivit căruia partea vătămată Sandeep Singh Hira și învinuitul Grosu Dorin au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.36-38, Vol.III);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Jashanpreet Singh și învinuitul Grosu Dorin au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.39-41, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Sukwant Singh și învinuitul Grosu Dorin Ruslan au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.42-44, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Akashdeep Singh și învinuitul Grosu Dorin, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.45-47, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 10.09.2024,** potrivit căruia partea vătămată Komalpreet Singh și învinuitul Grosu Dorin, au declarat că susțin cele declarate anterior (f.d.48-50, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 17.09.2024,** potrivit căruia martorul Samsonnicov Gheorghe și învinuitul Grosu Dorin, au declarat că susțin cele declarate anterior, însă martorul Samsonnicov Gheorghe, a comunicat că pe Grosu Dorin îl cunoaște din Ungaria, atunci când ambii au fost închiși în pușcărie pentru organizarea migrației ilegale. Totodată, a comunicat faptul că Dorin este persoana care i-a propus să transporte ilegal cinci persoane de origine indieni peste râul Prut din Republica Moldova în România, iar învinuitul Grosu Dorin Ruslan a declarat că pe cetățeanul Samsonnicov Gheorghe îl cunoaște din Ungaria unde au fost închiși în pușcărie fiind la fel condamnat pentru organizarea migrației ilegale (f.d.56-58, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare suplimentar a telefonului din 26.09.2024** prin care a fost examinat telefonul mobil de model Redmi A2 ridicat în cadrul reținerii cet.Grosu Dorin. Urmare a examinării respectivului telefon s-a stabilit că Grosu Dorin în perioada 19.08.2024-30.08.2024 a discutat cu o persoană de origine română pe nume Ioana despre modalitatea de organizare a migratiei ilegale a cet. Indiei, aceștia inițial urmau a traversa ilegal râul Prut cu Rîbac Stelian cu ajutorul unei bărci gonflabile, iar ulterior traversarea râului Prut urma a le fi asigurată de Samsonnicov Gheorghe, la Ungheni urmând a fi adusi de Grosu Vadim cu automobilul său de model Dacia (f.d.67-74, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 02.10.2024,** potrivit căruia învinuitul Rîbac Stelian Ruslan și învinuitul Grosu Dorin Ruslan au declarat că susțin cele declarate anterior, însă Rîbac Stelian a declarat că-l cunoaște pe Grosu Dorin, cu el a făcut cunoștință în Ungaria la un club de noapte aflându-se la discotecă, la moment sunt în relații bune, totodată a declarat că se abține să declare cine a organizat migrația ilegală. Pe cetățeanca „ Ioana” n-o cunoaște, n-a vorbit

niciodată cu ea, o singura dată a auzit-o la telefon atunci când unul dintre indieni a discutat ea. A declarat că ideea ca cei cinci cetățeni să fie transportați prin s.Lopatnic a fost a lui, și el i-a propus lui Grosu Dorin ca să fie transportați prin regiunea s.Lopatnic. Barca a fost procurată de către el, însă din banii unuia dintre indieni. A adăugat faptul că el i-a propus lui Grosu Dorin ca să mai transporte alți cinci cetățenii Indieni din București în Timișoara, iar Grosu Dorin a declarat că-l cunoaște pe Rîbac Stelian, cu el a făcut cunoștință în Ungaria la un club de noapte, la moment se află în relații bune. Totodată, a declarat că el i-a propus lui Rîbac Stelian, organizarea migrație ilegală a acestor cinci persoane indiene. Totodată, a specificat faptul că lui i-a propus organizarea migrației ilegale a acestor cinci persoane, cetățeanca română „Ioana" și încă o persoană „Mustafa". Pe cet. „Ioana"o cunoaște doar din poze, a făcut cunoștință cu ea printr-o persoana pe nume „Iuli" de origine Moldovan pe când era în Ungaria. Cu loana făcea legătura doar prin telefon. A declarat că în momentul când Rîbac Stelian a încercat să treacă cetățenii Indiei peste Prut în acel moment se afla în Romania în or.Iași, a luat un automobil și s-a deplasat în regiunea unde trebuia să fie transportați cei cinci indieni, a lăsat automobilul unei persoane de origine Român după care a plecat. A declarat că ideea ca cei cinci cetățeni să fie transportați prin s.Lopatnic a fost a lui Rîbac Stelian. Barca a fost procurată de către Rîbac Stelian, însă din bani unuia dintre indieni. După care a primit propunerea de la Rîbac Stelian ca să mai transportați alți cinci cetățeni indieni (f.d.146-149, Vol.III);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2024,** efectuat la domiciliul amplasat în ***** ce aparține lui Rîbac Stelian, unde au fost depistate și ridicate două telefoane mobile după cum urmează un telefon mobil de model Xiaomi Redmi și un telefon mobil de model iPhone 6 S (f.d.168-172, Vol.III);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 28.10.2024,** potrivit căruia învinuitul Rîbac Stelian a indicat itinerarul parcurs și locul exact pe malul râului Prut în proximitatea s.Tețcani, r.Edineț, pe unde urma să transporte ilegal peste râu cu ajutorul unei bărci gonflabile, cele cinci persoane de origine indieni (f.d.174-178, Vol.III);

datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2024, prin care a fost examinat telefonul de model Redmi 12 ce aparține lui Rîbac Stelian, din care s-a stabilit că în galeria telefonului se conține o captură de ecran în care este o discuție dintre Rîbac Stelian și alt utilizator privind organizarea traficului de țigări (f.d.67, Vol.IV);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2024,** prin care a fost examinat telefonul de model Redmi 12 ce aparține lui Rîbac Stelian, din care s-a stabilit că în telefon se conțin mai multe discuții dintre el și alți utilizatori privind organizarea migrației ilegale, care sunt prețurile și beneficiile prestării acestor servicii (f.d.68-77, Vol.IV);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2024,** prin care a fost examinat telefonul de model Redmi 12 ce aparține lui Grosu Dorin, din care s-a stabilit că în telefon se conțin mai multe discuții dintre el și utilizatorul loana Ro, Nicușor Disel, Gheorghe Samsonicov privind organizarea migrației ilegale a cet. Indiei (f.d.78-108, Vol.IV).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

29. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
30. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
31. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
32. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpaților, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC**, date în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiați în calitate de inculpați, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC** au recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
33. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii imputate lui **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
34. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpații, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC,** au comis infracțiunea prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal.
35. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lor corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, *organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a şederii ilegale, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii ilegale de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de un grup criminal organizat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

36. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele,

argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

37. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
38. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
39. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
40. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
41. Potrivit art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
42. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 1150 până la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.*
43. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru inculpați vor constitui: *amendă în mărime de la 862,5 până la 1012,5 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.*
44. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC** face parte din categoria infracţiunilor grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoanele vinovate.
45. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

46. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceștia este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpaților şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovații își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
47. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
48. În ceea ce privește inculpatul, **Vadim GROSU**, instanța reține că careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.
49. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
50. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Vadim GROSU**, care anterior nu a fost condamnat, se caracterizeaează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
51. În ceea ce privește inculpatul, **Dorin GROSU**, instanța reține că careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.
52. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
53. Circumstanța ce agravează răspunderea penală a inculpatului, **Dorin GROSU,** baza art.77 Cod penal este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost anterior condamnată pentru alte fapte ce au relevanță pentru cauză.
54. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Dorin GROSU**, care anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Buiucani din 12.06.2020 în temeiul art.264^1 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; - prin sentința Judecătoriei Buiucani din 27.11.2020 în temeiul art.264^1 alin.(4) Cod penal la o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 luni; - prin sentinta Judecătoriei Strășeni din 28.12.2023 în temeiul art.361 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30000 lei.

55. Instanța concluzionează că **Dorin GROSU,** fiind tras anterior la răspundere penală pentru comiterea mai multor infracțiuni, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
56. De asemenea, se reține că **Dorin GROSU** nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
57. În ceea ce privește inculpatul, **Stelian RÎBAC**, instanța reține că careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.
58. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
59. Circumstanța ce agravează răspunderea penală a inculpatului, **Stelian RÎBAC,** baza art.77 Cod penal este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost anterior condamnată pentru alte fapte ce au relevanță pentru cauză.
60. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Stelian RÎBAC**, care anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Edineț în temeiul art.27, 186 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore; - prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 12.12..2023 a fost încetat procesul penal de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal conform art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.
61. Instanța concluzionează că **Stelian RÎBAC,** fiind tras anterior la răspundere penală pentru comiterea mai multor infracțiuni, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
62. De asemenea, se reține că **Stelian RÎBAC** nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
63. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei pentru comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unor noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea şi reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de organizare a migrației ilegale şi eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpații vor face concluziile necesare şi nu vor mai comite noi infracţiuni.
64. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpaților, **Vadim GROSU, Dorin GROSU şi Stelian RÎBAC,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorilor lipsuri și restricții ale drepturilor lor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
65. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

66. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
67. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*.
68. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Vadim GROSU,** ţinând cont de faptul că anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lor este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Vadim GROSU,** pe o perioada de probaţiune de 2 ani, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
69. Totodată, în ceea ce privește inculpații, **Dorin GROSU și Stelian RÎBAC,** instanța va ține cont de faptul că ultimii anterior au fost condamnați, însă nu au antecedente penale, au recunoscut vina integral, se căiesc sincer, au solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea unor noi probe. Din aceste considerente, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestora nu este raţională, și că aceștia merită o șansă de a demonstra că corectarea lor este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților, **Dorin GROSU și Stelian RÎBAC**, pe o perioada de probaţiune de 3 ani, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.
70. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând

în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

71. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnaților în mediul carceral şi neacordarea acestora a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestora, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC**, pe o perioadă de probațiune, cu acordarea posibilității acestora, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce li s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpaților.
72. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpaților și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorilor în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinoveții își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
73. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpații se căiesc sincer de cele comise, au insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au antecedente penale, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celor din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
74. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de

responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

75. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece aceasta nu își va produce efectul, iar ultimii nu vor face concluziile necesare.
76. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpaților pedeapsa cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lor prin aplicarea pedepsei cu amendă.
77. În sensul enunțat, alegațiile apărătorilor privind necesitatea stabilirii în privința inculpaților a pedepsei sub formă de amendănității, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal.
78. Se constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a unei pedepse sub formă de amendă, or inculpații au comis anterior infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculpații în raport cu normele sociale.
79. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, care este imputată inculpaților are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul infracțiunilor contra autorităților publice și a securității de stat, condiționată de neadmiterea organizării migrației ilegale. Instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpați și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor. Careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.
80. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpaților de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor, aceștia vor putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpați a unor fapte prejudiciabile analogice.

Măsura preventivă

81. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
82. Măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicat în privința lui **Vadim GROSU și Dorin GROSU** care expiră la data de 26 ianuarie 2025 ora 16:40 și măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicat în privința lui **Stelian RÎBAC** care expiră la data de 12 ianuarie 2025 ora 15:00, se revocă. Astfel, față de inculpații, **Vadim GROSU, Dorin GROSU și Stelian RÎBAC** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte

83. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
84. Se reține că prin ordonanța din 30.08.2024 (f.d.22-23, Vol.I), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă copiile actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr.2024871798. Acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

85. Prin ordonanța din 01.09.2024 (f.d.13, Vol.II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o barcă gonflabilă de culoare albastră de model INTEX, două vâsle și o pompă de aer.
86. Prin ordonanța din 16.09.2024 (f.d.47, Vol.II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o barcă gonflabilă cu inscripția pe ea „Esquire”, o pompă de picior destinată pentru umflarea bărcii gonflabile, două vâsle cu mânere din aluminiu și un stativ din lemn accesoriu pentru barca gonflabilă.
87. Prin ordonanța din 30.08.2024 (f.d.15, Vol.III), a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model Redmi A2 cu nr.IMEI 1: ***** și IMEI-2: *****, în care este cuplată cartela SIM al operatorului Orange cu nr.060254314.
88. Prin ordonanța din 30.08.2024 (f.d.127, Vol.II), a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 14 cu nr.IMEl: *****și IMEI: *****în care se află cuplate cartelele sim de la operatorul „Moldcell” cu numărul *****și *****.
89. Prin ordonanța din 18.09.2024 (f.d.131, Vol.III), a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model Xiaomi Hyper Redmi 13 de culoare neagră cu husă.
90. În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art.106 Cod penal, potrivit cărora (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale, f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului*.
91. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.
92. Astfel, bunurile susmenționate, fiind utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscate în folosul statului.
93. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Vadim GROSU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal şi se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Vadim GROSU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Vadim GROSU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, în privința lui **Vadim GROSU** se înlocuiește cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a sentinței.

Dorin GROSU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal şi se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Dorin GROSU** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Dorin GROSU** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, în privința lui **Dorin GROSU** se înlocuiește cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a sentinței.

Stelian RÎBAC se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal şi se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de transportarea persoanelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Stelian RÎBAC** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Stelian RÎBAC** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, în privința lui **Stelian RÎBAC** se înlocuiește cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte:

- o barcă gonflabilă de culoare albastră de model INTEX, două vâsle și o pompă de aer,
- o barcă gonflabilă cu inscripția pe ea „Esquire”, o pompă de picior destinată pentru umflarea bărcii gonflabile, două vâsle cu mânere din aluminiu și un stativ din lemn accesoriu pentru barca gonflabilă,
- un telefon mobil de model Redmi A2 cu nr.IMEI 1: ***** și IMEI-2: *****, în care este cuplată cartela SIM al operatorului Orange cu nr.060254314,
- un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 14 cu nr.IMEl: *****și IMEI: *****în care se află cuplate cartelele sim de la operatorul „Moldcell” cu numărul *****și *****,
- un telefon mobil de model Xiaomi Hyper Redmi 13 de culoare neagră cu husă,

se confiscă în folosul statului din motivul că au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Anatolie RUSU