Dosarul nr. 4-53/25
4-25026353-46-4-27022025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier C. Moroşan
Cu participarea:
Agentului constatator I. Rotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Dorogan Igor ***,** născut la*****, originar s. ***** domiciliat s. Rubleniţa r-l Soroca, studii medii incomplete (9 clase), concubinează, doi copii minori la întreținere, fără loc de muncă, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 27.02.2025-11.03.2025.

a constatat:

Dorogan Igor ***,** la 12.02.2025, în jurul orelor 17[40], contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 29 din 12.02.2025, s-a prezentat la domiciliul concubinei Starșii Mariana, amplasat în s. Rubleniţa r-l Soroca.

Pe faptul dat, la 20.02.2025, de către SSS al IP Soroca Rotari Ion în privința lui Dorogan Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod Contravenţional.

La data de 27.02.2025 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Rotari Ion în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 318[1] Cod Contravenţional.

Victima Starșîi Marian în ședința de judecată a declarat că, la data de 12.02.2025, în jurul orelor 18[40], în timp ce se afla la domiciliu a venit concubinul Dorogan Igor în privința căruia anterior a fost emis ordin de restricție și a inițiat un conflict. Pe cazul dat a apelat la poliție.

Făptuitorul Dorogan Igor în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 12.02.2025, în jurul orelor 17[40], contrar restricțiilor aplicate prin ordinul de restricție de urgență s-a prezentat la domiciliul concubinei Starșîi Mariana pentru a-și lua hainele.

Vina făptuitorului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 854 din 12.02.2025 parvenită de la cet. Starșîi Nicoleta prin care comunică că, la 12.02.2025 concubinul mamei Dorogan Igor manifestă un comportament agresiv (f. d. 4);
- ✓ cererea cet. Starșîi Mariana din 12.02.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Dorogan Igor care la data de 12.02.2025 a încălcat ordinul de restricție și s-a prezentat la domiciliul ei (f. d. 5);
- ✓ ordinul de restricție nr. 29 din 12.02.2025 prin care în privința lui Dorogan Igor au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 5 zile, de la 12.02.2025 ora 16[40] pînă la 17.02.2025 ora 16[40] (f. d. 13);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2025 întocmit în privința lui Dorogan Igor în baza art. 318[1] Cod Contravențional (f. d.21).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Dorogan Igor şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 12.02.2025, în jurul orelor 17[40], contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 29 din 12.02.2025, s-a prezentat la domiciliul concubinei Starșîi Mariana, amplasat în s. Rublenița r-l Soroca.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional *,, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional *,,autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Examinînd cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, victimei și făptuitorului cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Dorogan Igor în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 318[1] Cod Contravenţional cu indicii de calificare ,, *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență”.*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de faptul că, contravenientul a recunoscut vina şi a pledat pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Dorogan Igor ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional și în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Dorogan Igor ******* se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ghenadie Purici**