Dosarul nr. 1-43/2026/1-26023952-28-1-27022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 iulie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
Acuzator de stat Nadejda Podgurschi
Avocaților Melnic Vladislav și Baban Nicolae
Interpret Istratii Rita, Rusnac Liudmila

examinând în ședința de judecată ***publică***, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Condrea Sergiu Ion**, c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor al*****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, celibatar, anterior cu grad de dizabilitate potrivit certificatului seria/nr. ***** (f. d. 51), neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidența medicului psihiatru însă la evidența medicului narcolog se află, rechizitoriul a primit, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, anterior nu a fost condamnat

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 06.02.2026 și remisă instanței la data de 27.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

C O N S T A T Ă:

Condrea Sergiu Ion, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea acestora, acționând cu intenție unică și prelungită îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune și suferinței psihice și fizice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra mamei sale Condrea Olga, fiind astfel, conform art. 133/1 lit. a) Cod penal, membri de familie, în perioada anilor 2019 - noiembrie 2025, aflîndu-se la domiciliul lor comun amplasat în sat. *****, urmare a conflictelor inițiate frecvent ca rezultat a aflării acestuia în stare de ebrietate, având scopul inclusiv de a o determina pe ultima să-l asigure financiar pentru procurarea băuturilor alcoolice Condrea Sergiu, a manifestat în mod sistematic un comportament agresiv și violent față de mama sa, exprimat prin deteriorarea bunurilor, strigăte, amenințări verbale cu răfuiala fizică și chiar moartea, expresii injurioase precum și a aplicat

violența fizică lovind-o cu mâinile și diferite obiecte (cârja) peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i astfel puternice suferințe psihice și fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Condrea Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) CP RM - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

În ședința de judecată, inculpatul Condrea Sergiu nu a recunoscut integral învinuirea ce i se aduce. Acesta a declarat că locuiește împreună cu mama sa, Condrea Olga, iar din anul 2019 a revenit din Federația Rusă. A relatat că, în perioada aflării în Rusia, a suferit o traumă în zona capului, după care nu a mai putut munci.

Inculpatul a recunoscut că, uneori, îi adresează mamei sale cuvinte injurioase și ofensatoare, însă a negat că a exercitat violență fizică asupra acesteia, menționând că, dacă a lovit-o după cap, nu consideră că aceasta constituie violență.

Acesta a declarat că, atunci când este treaz, are un comportament liniștit, însă, după consumul de alcool, poate deveni agresiv. Totodată, a susținut că mama sa îl provoacă la astfel de manifestări și că aceasta îl trimite periodic la tratament pentru destinat persoanelor care abuzează de alcool, însă după externare reia consumul de băuturi alcoolice.

Inculpatul a afirmat că nu își alungă mama din locuință, ci doar o scoate afară din casă, iar bunurile pe care le-a deteriorat îi aparțineau. De asemenea, a susținut că mama sa nu i-a spus că se teme de el și a confirmat că poliția a intervenit în repetate rânduri la domiciliul lor. A mai declarat că familia este alcătuită din cinci copii, ceilalți frați fiind plecați în Federația Rusă, și a apreciat că educația primită de la mama sa în copilărie nu a fost una corespunzătoare.

La întrebările apărătorului, inculpatul a precizat că își recunoaște vina doar parțial, în sensul că admite că îi adresează mamei sale cuvinte injurioase și că consumă alcool, însă a negat că ar fi agresat-o fizic .

Necătând la faptul că inculpatul își recunoaște parțial vinovăția, via acestuia este pe deplin confirmată de declarațiile părții vătămate și a martorilor și anume:

Fiind audiată în ședința de judecată, după depunerea jurământului partea vătămată Condrea Olga a declarat că locuiește în satul Brătușeni împreună cu fiul său, Condrea Sergiu, de aproximativ șapte ani. Aceasta a relatat că, inițial, nu a sesizat organele de drept, preferând să îl trimită pe fiul său la tratament destinat persoanelor care fac abuz de alcool în municipiul Bălți. A declarat că, de fiecare dată când consumă băuturi alcoolice, inculpatul o insultă, îi adresează cuvinte injurioase, o agresează fizic și o alungă din locuință. Partea vătămată a precizat că a depus o plângere împotriva inculpatului în luna noiembrie 2025, sperând că acesta își va schimba comportamentul și va urma un tratament special. Totodată, a arătat că asemenea acte de violență și comportamente agresive se repetă de mai mulți ani, pe întreaga perioadă de aproximativ șapte ani în care au locuit împreună. Aceasta a

declarat că se teme de fiul său, întrucât acesta i-a adresat amenințări cu moartea, inclusiv în ziua precedentă audierii, când, deși era treaz, i-a spus că o va omorî dacă nu își va retrage plângerea depusă împotriva sa. În final, partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpat, își dorește ca acesta să urmeze un tratament pentru dependența de alcool și să înceteze consumul de băuturi alcoolice, solicitând totodată tragerea acestuia la răspundere conform legii.

În ședința de judecată instanța a audiat următorii martori:

Martorul Andruh Mihail, care după depunerea jurământului, a declarat că exercită funcția de primar al satului Brătușeni din anul 2011 și cunoaște familia Condrea, întrucât sunt vecini. Martorul a relatat că inculpatul consumă în mod abuziv băuturi alcoolice și caută în permanență să procure alcool. Acesta a declarat că, în repetate rânduri, l-a auzit pe inculpat adresându-i mamei sale cuvinte injurioase și ofensatoare. Totodată, a precizat că nu cunoaște dacă inculpatul a aplicat violență fizică asupra mamei sale. Martorul a mai arătat că mama inculpatului s-a adresat de aproximativ trei ori autorității publice locale cu plângeri privind comportamentul fiului său, iar, în urma acestor sesizări, inculpatul a fost trimis la tratament. De asemenea, a declarat că a purtat discuții cu inculpatul, încercând să-l convingă că comportamentul său nu este unul normal, iar atunci când era treaz acesta părea să înțeleagă cele discutate. Totodată, martorul a relatat că, în numeroase rânduri, a primit apeluri telefonice de la consăteni prin care era informat că inculpatul se află în stare de ebrietate pe stradă, inclusiv în timpul iernii, fiind necesară intervenția unor persoane pentru a-l adăposti și a evita expunerea acestuia la pericol .

Martorul Pasecinic Mihail, în instanța de judecată, după depunerea jurământului, a declarat că îl cunoaște pe inculpat încă din copilărie, fiind colegi de clasă și consăteni. Acesta a confirmat că inculpatul locuiește împreună cu mama sa, Condrea Olga, și a arătat că, atunci când este treaz, are un comportament normal, însă după consumul de băuturi alcoolice devine o persoană inadecvată. Martorul a declarat că, împreună cu mama inculpatului, l-a adus de nenumărate ori de pe stradă și că l-a însoțit în repetate rânduri la instituția medicală din municipiul Bălți pentru tratament împotriva dependenței de alcool, însă după revenirea acasă inculpatul relua consumul de alcool. Acesta a precizat că nu a fost martor ocular la acte de violență fizică exercitate asupra mamei inculpatului, însă cunoaște despre asemenea fapte din relatările acesteia. Totodată, a declarat că, de aproximativ cinci ani, inculpatul consumă frecvent băuturi alcoolice, uneori zilnic, alteori la interval de una-două zile, iar toți vecinii au auzit în repetate rânduri cum acesta își alunga mama din locuință. Martorul a menționat că acest comportament persistă de aproximativ cinci ani.

În susținerea învinuirii aduse lui Condrea Sergiu Ion, organul de urmărire penală, a acumulat următoarele probe, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate Condrea Olga Mihail*, care a declarat că, locuiește în sat. Brătușeni r-nul Edineț și este mama lui Condrea Sergiu, a.n. *****, care la fel

locuiește cu ea în aceiași gospodărie. În anul 2019 în timp ce se afla la muncă în Federația Rusă, fiul său Condrea Serghei a fost agresat fizic în rezultatul căruia fapt a suferit o traumă cranio-cerebrală, fiindu-i atribuit gradul I de dizabilitate, pe viață. Tot în anul 2019, fiul Condrea Serghei a fost adus acasă din Federația Rusă de către soțul său Condrea Ion care în același an a decedat. După înmormântarea tatălui său, Condrea Serghei a început a consuma abuziv băuturi alcoolice. Primind grad de dizabilitate, Condrea Serghei a început a primi lunar pensie de invaliditate pe care în întregime o cheltuie pentru a procura alcool. Din momentul de cînd acesta consumă alcool adică din anul 2019 pînă în prezent, viață în aceiași casă cu fiul Condrea Serghei a devenit insuportabilă. Ultimul permanent vine acasă în stare de ebrietate alcoolică și fiind agresiv, de multe ori o lovește cu pumnii peste corp. Urmare a celor menționate, Condrea Olga de mai multe ori s-a adresat cu plîngere la poliție, fără însă careva rezultate. Pe parcursul anilor, fiul Condrea Serghei a mers la tratament specializat la Spitalul de Psihiatrie din mun. Bălți, însă chiar în prima zi cînd revenea acasă acesta începea să consume iarăși alcool. A încercat să ceară ajutor la copii săi, amplasați cu traiul în Federaţia Rusă însă nici aceștia nu au putut să influențeze cumva în situația creată. Toate discuțiile cu fiul său se sfârșesc cu faptul că ultimul îi reproșează că ea are pretenții față de el și nu-i permite să consume băuturi alcoolice, căci el dorește să servească alcool până când va muri. Condrea Olga are teamă de fiul său Condrea Serghei cînd acesta este în stare de ebrietate alcoolică, astfel încât au fost cazuri cînd acesta a amenințat-o că va lua cuțitul și o va omorî. Din motiv că are frică de fiul său, Condrea Olga doarme în bucătărie, iar Condrea Serghei în camera sa. S-au întâmplau cazuri cînd acesta revenea seara din sat fiind în stare de ebrietate alcoolică unde în acest timp Condrea Olga deja se afla pe patul din bucătăria unde se odihnea și fiul Condrea Serghei trecea pe lîngă ea o lovea de fiecare dată cu pumnul peste corp. A fost totodată un caz cînd Condrea Serghei trecând noaptea prin bucătărie unde Condrea Olga se odihnea a deschis gazul la aragaz și a mers mai departe. Fiind timp de vară au fost cazuri cînd Condrea Serghei venind seara în stare de ebrietate, Condrea Olga având teamă de el îl încuia în casă ca acesta să nu poate părăsi domiciliul său iar ea aștepta afară pînă cînd acesta va adormi. Într-un alt caz Condrea Serghei a revenit acasă în timp ce Condrea Olga se afla plecată la magazinul alimentar și găsind ușa de la casă încuiată, a stricat geamul de la ușă pe care ulterior Condrea Olga I-a instalat din banii săi. De multe ori, Condrea Serghei neavând mijloace financiare pentru a-și procura alcool, fura bani de la Condrea Olga sau ducea bunuri din casă pe care le schimbă pe alcool. Ultima a mai declarat că deseori este telefonată de către consăteni care îi comunică că fiul Condrea Serghei doarme undeva prin sat, pe marginea drumului sau sub un gard. Astfel, Condrea Olga este nevoită să meargă în sat pentru a-l aduce acasă. Fiind nemulțumit că Condrea Olga il trezește pentru a-l duce acasă, Condrea S. o lovea cu bastonul său peste cap. La rugămintea sa către Condrea Sergiu ca acesta să meargă la tratament, ultimul refuză categoric (f. d. 28-30).

- *Declarațiile martorului Pasecinic Mihail* care a comunicat locuiește în satul Brătușeni, raionul Edineț în vecinătate cu gospodăria cet. Condrea Olga și a fiului acesteia Condrea Serghei pe care -l cunoaște de mic copil. Până în anul 2019, Condrea Serghei era sănătos după care fiind agresat fizic în Federația Rusă a devenit invalid de gradul I având traumă cranio-cerebrală. Tot în anul 2019 acesta a fost adus acasă de către tatăl său Condrea Ion. După decesul tatălui său, Condrea Serghei a început abuziv a consuma alcool și din acest moment a început a se comporta agresiv cu mama sa Condrea Olga. De multe ori Condrea Olga apelează după ajutor la Pasecinic Mihail plîngîndu-se de faptul că fiul Condrea Serghei fiind în stare de ebrietate o alungă afară din casă în frig iar el se culcă în casă. Urmare a celor menționate, Pasecinic Mihail mergea la domiciliul vecinei și-l convingea pe Condrea Serghei să descuie ușa. A fost martor cînd fiind în ograda lui Condrea Olga și discutând cu ea, la un moment dat, fiind în stare de ebrietate acasă a venit Condrea Serghei care i-a spus mamei sale citez …..„**** дай мне покушать”. Tot Condrea Olga s-a plâns de faptul că Condrea Serghei a deschis gazul la aragaz în camera unde dormea aceasta. Toate încercările de a discuta cu Condrea Serghei se terminau cu faptul că acesta-i comunica că astfel încât are grad de dizabilitate nimeni nu-i va face nimic și chiar dacă va fi trimis forțat la tratament, oricum va reveni acasă li-i va da foc mamei sale. Astfel, Condrea Olga de multiple ori l-a apelat cu rugămintea să-l aducă acasă pe Condrea Serghei care fiind în stare de ebrietate adormea prin sat. În afară de aceasta, chiar și alți consăteni observând-ul pe Condrea Serghei dormind în stare de ebrietate alcoolică prin sat, solicită ambulanța care practic săptămânal îi duce pe ultimul la spital. Pasecinic Mihail a mai declarat că astfel încât Condrea Serghei are grad de dizabilitate, a încercat să-l interneze la centrul de reabilitare din incinta SR Edineț, urmare a cărui fapt medicii se plângeau pe comportamentul lui Condrea Serghei. Cu aproximativ un an în urmă Condrea Serghei a fost convins totuși să mai meargă la tratament la Spitalul de psihiatrie Bălți unde după o perioadă de trei săptămâni revenind acasă chiar în prima zi s-a îmbătat. Pasecinic Mihail a mai indicat că a mers la magazinele din sat și a rugat vânzătorii să nu-i vândă lui Condrea Serghei alcool însă ultimul ruga deja trecătorii să-i cumpere alcool, dîndu-le cardul său bancar. În continuare după ce banii de pe card sunt cheltuiți Condrea Serghei cere bani de la trecători ori ia bani de la mama sa Condrea Olga (f. d. 38-40).

- Declarațiile martorului Andruh Mihail care a comunicat că activează în calitate de primar al sat. Brătuşeni r-nul Edineț. Personal cunoaște familia lui Condrea Olga și fiul său Condrea Serghei. Despre ultimul poate spune că cunoaște că acesta a fost agresat în Federația Rusă, unde revenind acasă a început a fi consumator abuziv de alcool. Când Condrea Serghei este treaz acesta este o fire liniștită, însă cind consumă alcool devine agresiv cu mama sa care este în etate. Cunoaște cazuri cînd Condrea Serghei și-a permis să o agreseze fizic pe mama sa pe motiv că aceasta nu-i permitea să consume băuturi alcoolice. De mai multe ori Condrea Serghei a fost încuiat în casă pentru a-l opri să meargă în sat să cumpere alcool însă mereu găsea modalități să

consume băuturi alcoolice, rugându-și prietenii să-i aducă acasă alcool. La fel, deseori neavând pe ce să-și procure alcool, fiind în centrul satului Condrea Serghei cerșea bani de la trecători inclusiv și de la copii. Andruh Mihail a declarat că consideră că Condrea Serghei prezintă pericol pentru mama sa Condrea Olga (f. d. 43-45).

- Raportul de evaluare psihologică nr. 161 din nr. 16 decembrie 2025 conform căruia, evaluarea psihologică a lui Condrea Olga, evidențiază un nivel sever de traumatizare, rezultat al evenimentelor trăite, care i-au afectat profund funcționarea emoțională, cognitivă ți comportamentală. Scorurile obținute la instrumentele de evaluare indică prezența stresului post-traumatic sever și anxietate accentuată. Starea emoțională este marcată de frică intensă, nesiguranță, tristețe persistentă îngrijorare și hipervigilență, iar condițiile post-traumatice de nivel înalt reflectă percepția de auto-blamare și scăderea încrederii în sine și în lume. Evenimentul traumatic a fost perceput de Condrea Olga ca o amenințare directă la integritatea sa, generând o reacție intensă de neputință și paralizare, ceea ce i-a limitat capacitatea de a opune rezistență pe moment. Relatarea ei este coerentă, consecventă cu simptomele observate și nu există indicii care să sugereze o denaturare intenționată a faptelor sau a circumstanțelor incidentului. Nu există indicii care să sugereze o denaturare intenționată a faptelor sau a circumstanțelor incidentului. Manifestările psihologice prezente sunt autentice și specifice cu impact traumatic major. În ansamblu, rezultatele indică faptul că doamna Olga se află într-o stare psihologică fragilă, necesitând sprijin emoțional constant, intervenție psihologică și un mediu stabil și sigur pentru recuperare. Traumele trăite au un impact profund, iar consecințele psihologice afectează semnificativ calitatea vieții și capacitatea de funcționare zilnică (f. d. 19-22).

- Plângerea parvenită de la Condrea Olga prin care solicită de a fi luate măsuri cu fiul Condrea Sergiu care la data de 06.11.2025, aproximativ pe la ora 19.00, fiind la domiciliul amplasat în sat. *****, urmare a unei neînțelegeri, intenționat a înjurat-o și verbal a amenințat-o cu răfuiala fizică (f. d. 6).

- Ordin de restricție de urgență din 11.02.2026 conform căruia în privința lui Condrea Sergiu a fost impuse măsuri de restricție pentru un termen de 10 zile (f. d. 54).

- Extras din baza de date a IP Edineț cu privire la evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente conform căreia, în perioada 2023-2025 în adresa IP Edineț au fost înregistrate 9 sesizări din partea cet. Condrea Olga pe faptul comportamentului și acțiunilor agresive a fiului său, Condrea Sergiu (f. d 90-91).

- Proces- verbal de ridicare din 23.02.2026 prin care de la angajatul IP Edineț Dascal Nazarie s-au ridicat copiile materialelor contravenționale pornite în privința cet. Condrea Sergiu în baza adresărilor cet. Condrea Olga (f. d. 92).

- Copiile materialelor contravenționale pornite în privința cet. Condrea Sergiu în baza adresărilor cet. Condrea Olga (f. d. 99-110).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Condrea Sergiu Ion* a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Condrea Sergiu Ion în comiterea faptelor imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui Condrea Sergiu Ion, au fost corect calificate de organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative - „*acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*”, și anume Condrea Sergiu Ion, în perioada anului 2019 – noiembrie 2025, prevăzând și dorind survenirea acestora, acționând cu intenție unică și prelungită îndreptată spre atingerea scopului provocării stărilor de tensiune și suferinței psihice și fizice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și a menținerii controlului personal asupra mamei sale Condrea Olga, fiind astfel, conform art. 133/1 lit. a) Cod penal, membri de familie, în perioada anilor 2019 - noiembrie 2025, aflîndu-se la domiciliul lor comun amplasat în sat. *****, urmare a conflictelor inițiate frecvent ca rezultat a aflării acestuia în stare de ebrietate, având scopul inclusiv de a o determina pe ultima să-l asigure financiar pentru procurarea băuturilor alcoolice Condrea Sergiu, a manifestat în mod sistematic un comportament agresiv și violent față de mama sa, exprimat prin deteriorarea bunurilor, strigăte, amenințări verbale cu răfuiala fizică și chiar moartea, expresii injurioase precum și a aplicat violența fizică lovind-o cu mâinile și diferite obiecte (cârja) peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i astfel puternice suferințe psihice și fizice

Instanța de judecată reține faptul că *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rîndul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

La caz, părţii vătămate Condrea Olga i-a fost atinsă integritatea psihologică, fapt demonstrat atât prin declarațiile ultimei, cât și prin Raportul de evaluare psihologică nr. 161 din 16.12.2025, prin declarațiile martorilor.

La fel instanța de judecată reține faptul că, *obiectul material* al infracțiunii incriminate la art. 201^1 din Codul Penal îl constituie corpul persoanei, în cazul dat

corpul Condrea Olga. Din aceste considerente, victimă a infracţiunii specificate este Condrea Olga, care întrunește condițiile privind calitatea de membru al familiei făptuitorului, fiind mama inculpatului.

Prin *agresor* – se înțelege persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luîndu-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicați a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plîngerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la inițiatorul actelor de violenţă.

La caz, rolul de agresor îi revine lui Condrea Sergiu, care prin acțiunile sale, a săvârșit acte de violență fizică și psihică asupra mamei sale Condrea Olga.

Referitor la *victimă* acesta este persoana - adult sau copil, supusă actelor de violență în familie, în concubinaj. La caz, rolul de victimă îi revine Condrea Olga, care este supusă actelor de violență în familie din partea fiului ei.

Referitor la *latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie* aceasta are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub formă de maltratare; intimidare; suferințe psihice și fizice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracțiunea prevăzută la art. 201^1 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii consecințelor.

Prin urmare inculpatul Condrea Sergiu a realizat *latura obiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie prin fapta prejudiciabilă reprezentată prin modalitatea faptică violență fizică, îndreptată asupra mamei sale Condrea Olga.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă.

Tot aici instanţa reţine că *subiectul* infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Condrea Sergiu şi reţinerea faţă de ultimul a calității de subiect al infracțiunii incriminate, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. 133^1 lit. a) Cod Penal, conform cărora prin membru de familie se înțelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În situația din speță, victima Condrea Olga, are calitate de membru de familie în raport cu Condrea Sergiu, or, inculpatul şi partea vătămată, au calitatea de mamă-fiu.

În circumstanțele descrise instanța de judecată reține că, în faptele inculpatului Condrea Sergiu sunt întrunite toate elementele şi semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracţiune prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Prin urmare instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, precum și declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor date sub jurământ, procesele verbale, raportul de evaluare a psihologică a victimei din data de 16.12.2025 întocmit de către AO „THE HOPE" prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu și vinovăția lui Condrea Sergiu pentru comiterea acesteia au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acțiunile inculpatului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componențelor de infracțiuni prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, vinovăția ultimului fiind dovedită integral.

În consecință, reținerea săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Condrea Sergiu, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor infracționale comise, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Condrea Sergiu, în speță nu au fost stabilite.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Condrea Sergiu, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la

aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale", în care este indicat că, „*în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod Penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia". Potrivit Hotărârii menționate se indică la fel, că "...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*".

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei pentru inculpatul Condrea Sergiu, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, se califică a fi infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului – care la locul de trai se caracterizează negativ, este o persoană care întrebuințează băuturi alcoolice, de multe ori a fost observat în locuri publice dormind beat la pământ (f. d. 88), la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru (f. d. 89), potrivit revendicării, Condrea Sergiu anterior nu a fost condamnat (f. d. 84), anterior a fost atras la răspundere contravențională de 3 ori, inclusiv pentru consumul de băuturi alcoolice în locuri publice (f. d. 85).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Condrea Sergiu, *instanța de judecată a reținut: gradul de dezabilitate*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Condrea Sergiu prevăzute de art. 77 Cod Penal, instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o *persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică*.

Instanța reține această circumstanță agravantă nu în temeiul existenței unui test alcoolscopic, ci în baza ansamblului probelor administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală. Astfel, starea de ebrietate alcoolică a inculpatului la momentul manifestărilor violente rezultă din coroborarea declarațiilor părții vătămate, ale martorilor Andruh Mihail și Pesecinic

Mihail, precum și din declarațiile inculpatului, care a recunoscut că, după consumul de băuturi alcoolice, devine agresiv. Totodată, din materialele cauzei rezultă că actele de violență exercitate asupra părții vătămate se produceau în mod repetat anume după consumul de alcool, aspect confirmat și prin multiplele sesizări adresate organelor de poliție, ordinele de restricție, precum și prin înscrisurile care atestă internările repetate ale inculpatului pentru tratamentul dependenței de alcool. În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită de inculpat în stare de ebrietate alcoolică, motiv pentru care circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 Cod penal urmează a fi reținută.

Totodată, cu titlu de circumstanțe care se impun a fi luate în considerație de către instanță la individualizarea pedepsei pentru inculpatul Condrea Sergiu, instanța va accentua faptul că ultimul săvârșit infracțiune cu bună știință împotriva unui membru de familie – mama acestuia.

Potrivit prevederilor legale, fapta comisă de inculpatul Condrea Sergiu, încadrată juridică în prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, constituie infracțiune – *violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani cu obligarea inculpatului de a urma un tratament în caz de alcoolizam. Poziția acuzării a fost susținută și de partea vătămată Condrea Olga.

În ședința de judecată, inculpatul precum și avocatul acestuia Melnic Vladislav, au negat învinuirea și pedeapsa solicitată de acuzator. Aceștia au considerat că în speță nu sunt probe care să confirme vinovăția lui Condrea Sergiu.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal, inculpatul Condrea Sergiu este învinuit de comiterea a unei infracțiuni mai puțin grave, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul lipsei circumstanțelor atenuantă și prezența celei agravante, de comportamentul inculpatului în cadrul examinării cauzei - instanţa consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului Condrea Sergiu este posibil, prin aplicarea pedepsei privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art.201^1 al.1 lit. b) Cod Penal călăuzindu-se totodată de prevederile art.art.61 şi 75 CP.

Totodată, instanța consideră oportun a dispune neexecutarea condiționată de către ultimul a pedepsei sub formă de închisoare acordîndu-i posibilitatea de a se corecta în condițiile de libertate prin stabilirea lui a unui termen de probă în temeiul

art.90 Cod Penal, or, instanța consideră că, anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit obligându-l să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie și să participe la programe probațiunile.

În baza prevederilor de art.art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 și 400-402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Condrea Sergiu Ion, născut la data de ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (Doi) ani.

În conformitate cu art.90 Cod Penal a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui *Condrea Sergiu Ion,* dacă el, în termenul de probațiune de 2 (Doi) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat obligându-l:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie și
- să participe la programe de probațiunile.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra executării de către *Condrea Sergiu Ion,* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie