Dosarul nr.5r-2406/2024
4-24074753-12-5r-08072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2025 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: avocatului Lungu Dmitri, care acționează în interesele petentului Carauș Dumitru
În lipsa: petentului Carauș Dumitru, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cucoș Cristi

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia înaintată de către Carauș Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 20 iunie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cucoș Cristi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Carauș Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
2. În fapt, Cucoș Cristi a fost recunoscut vinovat pentru faptul că, la 20 iunie 2024, orele 18:35, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă nr.6/2 conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, nu a acordat prioritate pietonilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La rândul său, Carauș Dumitru, la 26 iunie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 20 iunie 2024 prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.
4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării

vinovăției sale: examinării corecte a cazului și administrării de probe care ar fi stabilit existența sau lipsa încălcării legislației de către petent. Invocă că, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, se atestă că, potrivit pct.14 se invocă de către agent că procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei, iar la pct.20 nu se atestă semnătura persoanei sau a martorului.

5. În ședința de judecată, *petentul Carauș Dumitru*, nu s-a prezentat, dar având în vedere că interesele sale sunt reprezentate în instanță de către avocatul Lungu Dmitri, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului.
6. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul Lungu Dmitri*, care reprezintă interesele petentului, a solicitat admiterea contestației.
7. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cucoș Cristi, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, nu s-a prezentat în ședință de judecată, iar în asemenea împrejurări, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
8. *Audiind poziția apărătorului, examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Carauș Dumitru este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 20 iunie 2024, Carauș Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul că data de 20 iunie 2024, orele 18:35, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă nr.6/2 conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, nu a acordat prioritate pietonilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
14. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
15. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, instanța de judecată determină cu certitudine că Carauș Dumitru corect și întemeiat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, instanța reține că, potrivit normei precitate se sancționează fapta de *neacordare de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.*
16. Totodată potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, Conducătorul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă.
17. Instanța de judecată mai reține că, de către agentul constatator, a fost prezentată la materialele dosarului contravențional și o înregistrare video, din care se constată că, în momentul angajării pietonilor pe trecerea pietonală, deja fiind antrenați în traversarea trecerii de pietoni, deplasându-se în direcția de mers a automobilului de model „*****” cu n/î *****, conducătorul auto, la caz Carauș Dumitru, își continuă deplasarea, fără să le acorde prioritate pietonilor angajați în traversare, astfel agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi

egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar contestația înaintată de către Carauș Dumitru are un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu poate influenţa decizia agentului constatator.

18. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI06 ***** din 20 iunie 2024, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
20. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
21. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Carauș Dumitru, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Carauș Dumitru să fie respinsă, ca nefondată.
22. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Carauș Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 20 iunie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană