Dosar nr. 2-25176061-05-25r-30042026 Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Pasat Natalia

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 17 decembrie 2025, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în raionul *****.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, în procedura sa se află la executare documentul executoriu Seria MA 00036444 din 07.07.2025 și Seria MA 00017365 din 27.03.2025 emis de Centrul Militar Cahul prin care s-a dispus încasarea amenzii în mărime de 3000 lei, de la Ciobanu Ion *****, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

A menționat că, în vederea asigurării documentului executoriu au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a executării interdicția de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile (I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Departamentul înregistrării mijloacelor de transport, Departamentul înregistrare și licențiere a mijloacelor de drept, Serviciul Vamal), aplicarea măsurilor de asigurare a executării la instituțiile financiare (Bănci).

A indicat că, până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu iar în urma măsurilor întreprinse și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit de debitorul nu deține mijloace financiare în instituțiile bancare.

A adăugat că, debitorului i-au fost aduse la cunoștință de prezența documentelor executorii spre executare prin intermediul oficiului poștal, dar acesta din momentul intentării procedurilor de executare și până în prezent nu s-a prezentat la biroul Executorului Judecătoresc.

A comunicat că Primăria comunie *****, *****, r-nul Cahul prin comunicatul informativ din 12.12.2025 informează că debitorul are viza de domiciliu, dar nu locuiește în sat. ***** și locul aflării cetățeanului nu este cunoscut.

Executorul judecătoresc şi-a întemeiat demersul în baza prevederilor art. 72 din Codul de executare şi a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Ion Ciobanu.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, a fost respins demersul executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Ciobanu, ca neîntemeiat.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, la data de 27 aprilie 2026, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a declarat recurs, prin care a solicitat casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion.

În motivarea recursului, aferent argumentelor invocate în demers, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a adăugat faptul că, unicul argument al instanței de judecată este faptul că „*la materialele demersului lipsește procesul-verbal de ieșire la fața locului care să constate că debitorul nu a fost de găsit*.”.

Invocă că datoria urmează a fi încasată în beneficul Statului, iar creditorul este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

Consideră că instanța a respins nejustificat demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului. Acesta susține că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru identificarea locului de trai al debitorului, fiind prezentate dovezi de la IP Cahul, primărie și oficiul poștal care confirmă că debitorul nu locuiește la adresele cunoscute, fapt confirmat și prin scrisorile returnate de oficiul poștal cu mențiunile „Plecat”.

În opinia sa, instanța putea verifica suplimentar situația prin citarea debitorului pe durata examinării dosarului și ar fi trebuit să admită demersul. Executorul judecătoresc critică lipsa unei practici judiciare unitare și subliniază că scopul demersului era identificarea debitorului pentru executarea hotărârii și aplicarea măsurilor de executare asupra bunurilor acestuia.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 aprilie 2026 și potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc a fost expediată părților pe data de 15 aprilie 2026. (f.d. 28) La materialele dosarului lipsesc date privind recepționarea actului judecătoresc.

Recursul a fost înregistrat de către executorul judecătoresc la data de 27 aprilie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe până la data de 29 mai 2026. În termenul stabilit nu a fost depusă referință și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei prin decizie, prin care demersul înaintat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion să fie admis integral, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 23 septembrie 2025 în adresa executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc a parvenit spre executare documentul executoriu Seria MA 00036444 din 07.07.2025 și Seria MA 00017365 din 27.03.2025 emis de Centrul Militar Cahul prin care s-a dispus încasarea amenzii în mărime de 3000 lei, de la Ciobanu Ion *****, a.n. *****, domiciliat *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat și a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu enunțat. (f.d. 15)

La data de 23 septembrie 2025, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Din baza de date SIC „Acces Web” și din documentul executoriu, rezultă că, debitorul Ciobanu Ion își are domiciliul în raionul *****. (f.d. 4)

Conform informației publicate de către Poliția de Frontieră, se atestă că, debitorul traversează frontiera de stat, ultima traversare fiind pe direcția „intrare” la data de 26.11.2025 prin punctul de trecere PTF „Costești-Stînca”. (f.d. 4)

Potrivit informației despre debitor, acesta nu are în proprietate bunuri imobile, nu deține mijloace de transport și nici conturi bancare care pot fi urmărite în scopul stingerii datoriilor. (f.d. 12)

Din informația prezentată la materialele demersului, Primăria comunei *****, indică că debitorul Ion Ciobanu are viza de domiciliu, dar nu locuiește în *****. (f.d. 3)

Potrivit copiei avizelor de recepție anexate la materialele demersului se atestă că debitorul Ciobanu Ion ***** nu a recepționat citațiile și încheierea de intentare a procedurii de executare mențiunea pe aviz fiind ,,plecat”, astfel nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc și nu s-a prezentat la sediul acestuia pentru a întreprinde măsuri întru executarea hotărârii judecătorești. (f.d. 14)

În aceste condiții, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a înaintat prezentul demers, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, solicitând anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion.

Instanța de fond examinând demersul executorului judecătoresc prin încheierea din 15 aprilie 2026 a conchis necesitatea respingerii demersului ca fiind neîntemeiat.

Verificând legalitatea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, Completul de judecată conchide că instanța de fond a apreciat superficial demersul executorului judecătoresc în final fiind adoptată o soluție pripită la caz.

Completul de judecată consideră că, la examinarea demersului prima instanță nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probatoriul cauzei civile, nerespectând prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Verificând materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată, Completul de judecată conchide că, instanța de fond a respins neîntemeiat demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion reieșind din cele ce urmează.

Articolul 1 alin. (1) al Codului de executare prevede că, „*Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. ”.*

Potrivit art. 2 Cod de executare, „*Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.* ”.

Iar, art. 3 Cod de executare relevă că, „*Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcţie de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenenţă politică, de avere sau de origine socială, şi asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare.* ”.

Conform art. 8 Cod de executare, „*Cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sânt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege*. ”.

Prin prisma prevederilor art. 10 al Codului de executare, „*Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.”.*

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod de executare, „*Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*. ”.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 70 alin. (2) al Codului de executare, *„executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti.”.*

Conform art. 72 alin. (1), (2), (4) Cod de executare, „*(1) În cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. (2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului. (4) Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.”.*

Instanța reține că normele Codului de executare nu prevăd condiții de formă şi conținut ale demersurilor executorilor judecătorești, însă acestea ar trebui să corespundă cerințelor relevante situației date, adică să conțină toată informația necesară pentru soluționarea demersului.

Pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezența acestuia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului. Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

Reieșind din cele expuse anterior, instanța de recurs constată că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru identificarea debitorului Ciobanu Ion inclusiv, expedierea actelor la domiciliul cunoscut al acestuia, aplicarea măsurilor asigurătorii asupra conturilor bancare și verificarea bazelor de date oficiale, ceea ce demonstrează epuizarea căilor legale de identificare a debitorului.

În aceste condiții, devine evident că imposibilitatea de a localiza debitorul Ciobanu Ion nu poate fi imputată executorului judecătoresc, ci rezultă din conduita debitorului care se eschivează de la executarea silită, fapt ce justifică necesitatea anunțării acestuia în căutare pentru realizarea efectivă a titlului executoriu.

Totodată, admiterea demersului este susținută de faptul că prezența debitorului este impusă de natura acțiunilor de executare, întrucât fără identificarea sa, procedura de recuperare a creanței nu poate fi continuată în mod eficient, ceea ce afectează drepturile creditorului și scopul executării silite, prevăzut de Codul de executare.

Mai mult, refuzul instanței de fond de a admite anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion a fost pronunțat fără o analiză detaliată a probelor prezentate, ignorând actele executorului care confirmă epuizarea tuturor măsurilor de localizare a debitorului, ceea ce atrage concluzia că soluția de respingere a demersului executorului judecătoresc a fost neîntemeiată.

Corespunzător, instanța de recurs stabilește cert şi indubitabil că, de la momentul intentării procedurii de executare a documentului executoriu nr. MA00036444 din 07 iulie 2025 și pînă în prezent, debitorul nu a întreprins măsuri de executare a deciziei agentului constatator din 07 iulie 2025 și nu se prezintă în fața executorului judecătoresc, iar acțiunile şi măsurile legale şi necesare întreprinse de executorul judecătoresc în acest sens, în limitele competențelor atribuite de cadrul normativ corespunzător, nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, deoarece documentul executoriu a rămas neexecutat.

Este neîntemeiat argumentul instanței de fond precum că executorul judecătoresc urma să se deplaseze la domiciliul debitorului pentru a verifica efectiv dacă debitorul lipsește și în realitate este imposibil de stabilit locul aflării lui, or, în cauza dată, calitatea de creditor aparține statului, iar în asemenea situații, executorul judecătoresc nu poate pretinde la avansarea cheltuielilor de executare de la propriul creditor procedural. Or, executorul judecătoresc exercită o funcție de interes public, iar în cazul executării creanțelor statului, acesta este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege fără a condiționa executarea de achitare anticipată a unor sume de către stat.

Interpretarea contrară ar conduce la situația absurdă în care statul ar fi obligat să avanseze cheltuieli pentru realizarea propriilor creanțe, deși executarea urmărește tocmai protejarea interesului public și asigurarea executării obligațiilor stabilite prin actul executoriu.

În lipsa identificării debitorului, executarea actului executoriu devine imposibilă, ceea ce afectează direct drepturile și interesele legitime ale statului și compromite caracterul obligatoriu al hotărîrii judecătorești.

Prin urmare, anunțarea în căutare constituie singura măsură eficientă și necesară pentru stabilirea locului aflării debitorului, asigurarea participării acestuia la procedura de executare și realizarea efectivă a actului judecătoresc.

Conform constatărilor CtEDO, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile în vederea perceperii datoriei prin alte mijloace, astfel încât restricţia să fie o ultimă soluţie de natură a influenţa conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea obligaţiilor avute.

Așadar, atît timp cît în cadrul procedurii de executare debitorul nu a întreprins nici o măsură sau acţiune, pentru a executa obligaţia avută şi a stinge datoria faţă de creditor, locul aflării lui nefiind cunoscut, aceasta a şi servit temei pentru înaintarea demersului de anunţare în căutare a debitorului.

Completul de judecată ține să noteze că, executarea hotărârii judecătorești este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. La fel, conform jurisprudenţei CtEDO, în cazul în care Statul nu asigură executarea hotărârii judecătoreşti prin implicarea sa activă, acţiune reale şi eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile şi executorii. Mai mult, instanţa de recurs nu poate trece cu vederea că, Republica Moldova a fost sancţionată de Înalta Curte pentru pasivitatea şi lipsa remediilor reale în scopul asigurării drepturilor creditorilor la executarea hotărârilor judecătoreşti pronunţate în favoarea lor (cauzele Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Deordiev vs Moldova ş.a.).

În concluzie, instanța de recurs statuează că, măsurile solicitate de către executorul judecătoresc, în situația stabilită şi circumstanțele descrise, sunt legale, necesare, echitabile şi proporționale drepturilor limitate a debitorului în corelație cu drepturile şi interesele creditorului, încălcarea cărora a fost admisă de debitor prin neexecutarea documentului executoriu nr.MA 00036444 din 07 iulie 2025 emis de Ministerul Apărării (Centrul Militar Cahul).

Având în vedere că demersul executorului judecătoresc corespunde întru totul cerințelor art. 72 Cod de executare, iar executorul judecătoresc a demonstrat necesitatea prezenței debitorului Ciobanu Ion și imposibilitatea localizării acestuia prin mijloacele obișnuite, instanța de recurs consideră că admiterea recursului este justificată pentru restabilirea legalității și eficienței procedurii de executare.

În consecință, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite integral recursul declarat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, a casa încheierea contestată, cu emiterea unei noi decizii prin care demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion, să fie admis integral.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 din Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2026, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Ion, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, după cum urmează:

Se admite demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav și se anunță în căutare debitorul Ciobanu Ion *****, născut la data de *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în raionul *****.

Executarea prezentei încheierii se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cahul.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco