Dosarul nr. 1a-1177/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
nr. 1-21043514-02-1a-30062023 Judecător : Denis Guzun

D E C I Z I E
În numele Legii

19 decembrie 2023 **municipiul Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier
Cristina Gurămultă
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Vadim Bucatca
Inculpatului Vladimir Stratan

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Stratan Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

Stratan Vladimir *****, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în ***** neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză şi fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) şi art. 217 alin. (2) Cod penal, al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 24.03.2021 – 07.02.2023;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 30.06.2023 – 19.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul Stratan Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 februarie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07 februarie 2023*, Stratan Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal Vol. I, (C.p. 2019020797) și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat Stratan Vladimir *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, Vol. II, (C.p. 2020030359) și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal inculpatului Stratan Vladimir ***** pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Stratan Vladimir *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din momentul reținerii.

Asigurarea reținerii lui Stratan Vladimir ***** şi punerii în executare a prezentei sentințe s-a pus în sarcina organului de poliție din raza domiciliului inculpatului.

S-a încasat din contul inculpatului Stratan Vladimir ***** în contul statului suma de 3.360 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 octombrie 2020, în cauza penală nr. 2019020797, Vol. I, (f.d. 28a) – un pachet zip-lock cu substanța cu aspect de cristale de culoare albă, ce conține PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea substanței stupefiante – PVP, ce constituie 0,21g, care se păstrează la materiale cauzei penale (f.d. 28), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2), Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2021, în cauza penală nr. 2020030359, Vol. II, (f.d. 22) – un pachețel de tip zip-lock în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă care reprezintă stupefiant PVP (a- pirrolidinovalerophenone), în cantitate de 0,40 g și un balon a unui bec incandescent cu depuneri de culoare cafenie, care reprezintă

substanță stupefiantă PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se află într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei cu inscripția „expert judiciar nr. 001”, în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 23-24), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2), Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite.

2. *Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că,* Stratan Vladimir *****, (C.p. 2019020797), la 19.04.2019, orele 15:30 min., în timpul serviciului, de către angajații BPRO ai IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo, 14/1, mun. Chișinău, a fost stopat și reținut Stratan Vladimir *****, a.n. ***** unde fiind suspectat in consum de substanțe narcotice, ca urmare ultimul a fost somat să predea tot ce are ir. buzunare, acesta a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu granule albe incolore, pe care le păstra asupra sa pentru consum personal. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1728 din 15.05.2019, s-a stabilit că, substanța cu aspect de cristale de culoare albă conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante - cu cantitatea de 0,21 g, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79, din 23 ianuarie 2006, se atribuie la proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stratan Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, conform indicilor calificativi: *procurarea, prepararea, păstrarea drogurilor, sau analogiilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*.

Tot el, (C.p. 2020030359),urmărind scopul păstrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la o dată nestabilită în luna februarie 2021, aflându-se în scara blocului locativ din str.*****, mun. Chișinău, a ridicat dintr-o cutie poștală care fără portiță un pachețel de tip ,zip-lock în care se afla o substanță solidă, de culoare albăcristalină, pe care l-a păstrat asupra sa până la data de 08 februarie 2021.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la data de 08 februarie 2021, aproximativ la ora 05:10 mim, aflându-se pe str. Alba lulia 75, mun. Chișinău, fiind observat de către echipajul grupei operative a MAI 1011, având un comportament neadecvat, prezentând semne vizibile a stării de ebrietate narcotică, motiv pentru care a fost condus în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău, de pe str. Cale.; leșilor 12, mun. Chișinău, unde de la SRATAN Vladimir ***** a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță solidă, de culoare albă-cristalină și un bec din sticlă cu depuneri de culoare cafenie.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-488 din 24.02.2021, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de 08.02.2021 de la Stratan Vladimir ***** reprezintă substanță stupefiantă PVP (a- pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței PVP (apirrolidinovalerophenone constituie 0,40 g. Pe suprafața interioară a balonului a

unui bec incandescent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP ia- pyrrolidinovalerophenone). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 5.10.2004 cu privire la aprobare, tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (apirrolidinovalerophenone) este inclusă în tabelul I. Substanțe . stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. substanțele stupefiante.

Conform pct. 7) a „Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu privire la Lee substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța cu denumirea PVP pirrolidinovalerophenone) cu cantitatea de la 0,07 gr. - 1 gr., constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stratan Vladimir *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, conform indicilor calificativi: *procurarea, prepararea, păstrarea drogurilor, sau analogiilor acestora, săvârşite în proporţii: mari şi fără scop de înstrăinare.*

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză a declarat apel inculpatul Stratan Vladimir,* care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2023, în partea stabilirii pedepsei lui Stratan Vladimir ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) (2 episoade) Cod penal, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Stratan Vladimir ***** să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu suspendarea condiționată.

În argumentarea apelului a invocat că, consideră că, sentința nominalizată este neîntemeiată. Indică că la data de 19.06.2023. a revenit în țară la aeroportul internațional Chișinău a fost reținut de colaboratorii politiei deoarece era dat în căutare pe prezenta cauză penală cu obligația de a se prezenta la judecător, astfel s-a prezentat la inspectoratul de politie Buiucani în competența căruia era data spre executare încheierea, s-a obligat de a se prezenta a doua zi la judecătoria Buiucani Judecător Guzun Denis. A doua zi s-a prezentat la judecătoria Buiucani, de către Judecătorul Guzun Denis a fost informat verbal ca a fost deja emisă sentință de condamnare dosarul este transmis în cancelarie, i-a sugerat să depună o cerere în cancelarie pentru a face cunoștință cu sentința, după care a depus o cerere prin care i-a fost adusă la cunoștință sentința.

Sentința sus menționată o consideră neîntemeiată în ceea ce privește individualizarea pedepsei, neaplicarea legii cu privire la amnistie.

Afirmă apelantul că ședința de judecată a fost petrecută în lipsa acestuia fiind plecat peste hotare nu a știut data ora examinării cauzei, fiind audiat în calitate de bănuit. învinuit și-a recunoscut vina s-a căit de cele săvârșite, a indicat în ce

circumstanțe a comis infracțiunea, instanța de fond nu a luat în considerare ca are la întreținere un copil minor, are un loc stabil de trai, este învinuit pentru prima dată de comiterea unei infracțiuni ușoare.

Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape Părții Speciale a CP şi invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ faţă de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Instanța de fond incorect a considerat faptul că în privința inculpatului nu poate fi aplicată legea cu privire la amnistie. Potrivit art 1 alin 5 din legea nr 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei RM persoana bănuită învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei.

4. Conform art. 402 alin.(1) CPP al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005„cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpatului Stratan Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art . 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod penal a fost pronunțată integral la data de *07 februarie 2023.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2023, inculpatul Stratan Vladimir a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de *28.06.2023* (f.d. 239-241 Vol I).

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată se atestă că inculpatul Stratan Vladimir nu s-a prezentat pe parcursul examinării cauzei penale și nici la ședința de judecată în care a fost pronunțată sentința, acesta fiind anunțat în căutare. *(f.d. 185)*

La fel, din materialele cauzei penale rezultă că la data de *19.06.2023* – Stratan Vladimir *a fost reținut de facto potrivit procesului verbal de reținere la data de 27.10.2023, în vederea executării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.02.2023*.

Astfel, Colegiul penal atestă necesitatea repunerii în termen pe Stratan Vladimir de a declara apel, prin urmare termenul de declarare a apelului fiind început la 19.06.2023, iar apelul a fost declarat la 28.06.2023, potrivit ștampilei instanței de judecată.*(f.d.1239).*

Raportând normele legale precizate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul inculpatului Stratan Vladimir, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 07.02.2023 (f.d. 212-224 Vol I Vol III), în absența, inculpatului care a fost anunțat în căutare, iar cererea de apel a fost depusă la data de *28.06.2023* (f.d. 239-241 Vol I) ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului.

4. ***Procedura citării legale a fost executată.***

În şedinţa instanţei de apel avocatul Vadim Bucatca în numele inculpatului Vladimir Stratan şi inculpatul Vladimir Stratan au solicitat admiterea cererii de apel declarate, cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În şedinţa instanţei de apel acuzatorul de stat Radu Sâli nu a susținut apelul inculpatului solicitînd respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

5. Judecând apelurile declarate, în baza materialelor cauzei şi motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul inculpatului Stratan Vladimir urmează a fi admis, a casa parțial sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 07 februarie 2023 în latura penală, şi pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând acțiunile inculpatului Stratan Vladimir în baza dispozițiilor art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare*”.

Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Vladimir Stratan or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, care cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității şi veridicității lor, sub toate aspectele, complet şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 217 alin. (2) (2 episoade) din Codul penal, conform indicilor calificativi „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor în proporții mari şi fără scop de înstrăinare*".

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

7. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În ședința instanței de apel inculpatul Stratan Vladimir a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Inculpatul Stratan Vladimir, în ședința de judecată nu s-a prezentat și instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2), pct.1), alin.(6) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei de învinuire a lui Vladimir Stratan în lipsa acestuia, deoarece la judecarea cauzei inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către reprezentantul poliției, care atestă faptul că ultimul nu se află la domiciliu stabilit de către organul de urmărire penală, prin urmare motivat instanța de judecată în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05.08.2022

a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosar de căutare nr. 2022030353.

8. Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită pe deplin vina inculpatului Vladimir Stratan, în afara dubiilor rezonabile, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

-Vol. I, (C.p. 2019020797), Astfel, având la bază circumstanțele sus expuse, precum și prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, în cadrul căreia aceasta a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, vinovăția și-o recunoaște. Drepturile obligațiile i-au fost explicate în prezența apărătorului său. Referitor la învinuirea adusă poate menționa, că o recunoaște pe deplin și poate comunica că la moment recunoaște pe deplin cele incriminate în ordonanța de punere sub învinuire și concretizează, că vina incriminată o recunoaște integral și declară că recunoașterea vinovăției nu este o auto incriminare și respectiv o soluție pentru a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, concomitent menționează că nu a fost constrâns de nimeni să recunoască vinovăția, și respectiv exprimă în mod benevol voința sa proprie, recunoașterea vinovăției fiind necondiționată. Nu este consumator înrăit de droguri. Folosește foarte rar și nu realizează droguri, le folosește doar pentru consum propriu. De cele comise se căiește sincer. Pe viitor nu va mai proceda în felul respectiv și se obligă să nu mai comită astfel de infracțiuni. Altceva nu are ce adăuga pe faptul dat.

-Declarațiile martorului **,*** a declarat instanței că, din câte își aduce aminte, la data de 19.04.2019, după masă la aproximativ orele 15:00, se afla în cadrul serviciului la IP Râșcani în regim de 24 de ore. De către angajații BPRO a fost adusă o persoană neidentificată de către el. A condus-o în incinta inspectoratului. În IP Râșcani persoana dată a aruncat jos un pachețel mic polimeric, vizibil în interiorul pachetului se vedea o substanță de culoare albă. Prin cercetarea la fața locului acest plic a fost ridicat. Ulterior, persoana care a fost transportată la IP Rîșcani pe nume Stratan a recunoscut. Actele au fost ridicate și anexate la material și expediate spre examinare. La acel moment deținea funcția de ofițer de poliție, al sectorului de poliție nr.4, al IP Rîșcani. El aveam calitate de agent constatator, a documentat dar nu poate să-și aducă aminte cu certitudine toate acțiunile întreprinse. Substanța care a fost găsită jos, a fost ridicată și anexată la material. Referitor la expertiză poate să comunice că prin viza superiorului se transmite la expertiză, nu poate să comunice ce s-a întâmplat ulterior cu expertiza. A fost ridicată substanța albă, nu poate să comunice ce fel de substanță este și cu raportul de expertiză nu a făcut cunoștință.

- ***Declarațiile martorului *****,*** a declarat instanței că, în primăvara anului 2019, luna nu și-o aduce aminte. Fiind implicat în serviciu pe str. Alecu Russo

14/1, a fost observată o persoană de gen masculin care manifesta un comportament neadecvat, vizibil era consumator de droguri și posibil și în stare de ebrietate narcotică. Fiind duse discuții cu dumnealui, probabil din câte își amintește acesta nu voia să se prezinte și au fost nevoiți să-l invite la IP pentru a-i fi stabilită identitatea. Ajungând la inspectoratul de poliție, persoana dată a aruncat ceva la sol, nu-și aduce aminte sau în fața inspectoratului sau în incinta inspectoratului. Menționează că a aruncat un pachețel mic la sol. Din câte își amintește la inspectorat persoana dată din ce își amintește a recunoscut că avea careva obiecte interzise asupra sa și anume substanțe narcotice. Persoana dată a fost audiată de către ofițerul de investigații sau de sector. Nu-și amintește cum a fost stabilită identitatea inculpatului. Menționează că nu îl cunoaște cum îl cheamă pe inculpat. Nu-și aduce aminte cu ce persoană a fost inclus în serviciul de patrularea în acea zi. La fel, nu-și amintește dacă persoana dată a fost transportată pentru a fi testată la consumul de droguri. La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că: Nu-și amintește cu ce scop inculpatul avea supra sa substanța dată. Dacă nu se greșește substanța care era în pachețel era de culoarea albă-cristalină.

-procesul-verbal de constatare la fața locului**,** acțiune procesuală efectuată la 19.04.2019, în cadrul căreia de la cet. Stratan Vladimir ***** a fost ridicat, un pachet Zip-lock cu granule interior alb incolor. (f.d. 16);

-raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-1728, din 15.05.2019, prin care s-a stabilit, că substanța cu aspect de cristale de culoare albă, predată benevol de cet. Stratan Vladimir ***** a.n. ***** conține PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante- PVP, constituie 0,21 g. (f.d. 24-26);

-Vol. II, (C.p. 2020030359), Totodată, au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, în cadrul căreia aceasta a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, vinovăția și-o recunoaște. La începutul lunii februarie 2021, a fost în ospeție la un cunoscut pe adresa mun. Chișinău, str. *****, fiind în scara blocului a observat că într-o cutie poștală la care lipsea ușa se afla un pachețel de tip zip în care se alia o substanță de culoare albă cristalină, la acel moment nu cunoștea ce se afla în acel pachețel, însă admitea faptul că acea substanță putea să fie substanță narcotică. A ieșit din scara blocului și s-a deplasat spre str. Alba lulia, unde a fost stopat de către angajații unui echipaj de poliție. Fiind întrebat dacă deține careva obiecte interzise prin lege, imediat a prezentat benevol acel pachețel și un aparat confecționat artizanal dintr-un bec pentru consumarea substanțelor narcotice de tip sare, ce-i aparținea, pe care la fel l-a predat.

-Declarațiile martorului *****, a declarat instanței că, la data de 08.02.2021, aflându-se în serviciu cu colegul Popa *****. Aproximativ pe la ora 05:10, patrulând sectorul pe str. Alba Iulia 75 au observat o persoană de gen masculin

care li s-a părut suspectă. Apropiindu-se de dumnealui, prezentându-se acest a recunoscut că deține asupra lui un pachețel zip-lock și un bec confecționat artizanal de consumare a drogurilor. Întrebându-l de unde deține toate acesta a comunicat că le-a găsit. Persoana dată a fost condusă la IP Buiucani, care de către ofițerul de serviciu au fost ridicate un pachețel de zip-lock în care se afla o substanță de culoare cristalină albă și becul confecționat artizanal. Ofițerul de serviciu s-a ocupat cu documentarea acestuia. Identificarea persoanei a fost stabilită în cadrul IP Buiucani din ce își aduce aminte era Stratan Vladimir a.n. 1996. Avea o stare tulbure nu cunoaște natura acestei stări, însă persona s-a supus la toate cerințele colaboratorului de poliție. Raportul pe marginea cauzei date a fost întocmit de către colegul său Popa *****. Nu poate să comunice ce substanță se afla în pachețel și persoana nu le-a comunicat ce se află în pachețel. Nu poate să comunice după cât timp a fost audiat la organul de urmărire penală.

-Declarațiile martorului**, a declarat instanței că, din câte își aduce aminte aproximativ la data de 08.12.2021, aproximativ la ora 05:00-05:10, fiind implicat în serviciu cu colegul său, *****. Patrulând sectorul încredința pe str. Alba Iulia 75, în mun. Chișinău. A observat o persoană de gen masculin, suspectă. Apropiindu-se de acesta, legitimându-se și la întrebările acestora, dacă nu deține care obiecte și lucruri interzise asupra dumnealui, acesta a comunicat că are un pachețel de droguri și un bec pentru consumuri de droguri pe care acesta l-a găsit. Ulterior, au condus persoana la IP Buiucani pentru documentarea cazului. Persoana a predat-o ofițerului de poliție care era în ziua respectiva. Persoana a fost înregistrată în registru precum că a fost condusă la IP Buiucani și ulterior a fost predată colegului de serviciu pentru documentare. A întocmit un raport în acest sens. Dacă ar vedea persoana dată la moment ar recunoaște-o. Persoana dată nu a opus rezistență, nu a fost agresiv și s-a supus tuturor dispozițiilor colaboratorilor de poliție. Nu poate comunica de unde persoana dată a luat substanța. Substanța dată era împachetată într-un pachețel de polimer zip-lock, în pachețelul dat se vedea o substanță cristalină de culoare albă, nu poate să comunice ce substanță era. Mai departe ofițerul responsabil a documentat cazul dat. Nu-și aduce aminte cam peste cât timp a fost audiat de către organul de urmărire penală. La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că: În incinta inspectoratului persoana dată a fost identificată ca fiind Stratan Vladimir.

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-488 din 24.02.2021, prin care s-a constatat că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de 08.02.2021 de la Stratan Vladimir ***** reprezintă substanță stupefiantă PVP (apirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței PVP (apirrolidinovalerophenone), constituie 0,40 g. Pe suprafața interioară a balonului a unui bec incandescent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pyrrolidinovalerophenone). (f.d. 22);

-Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 08.02.2021, potrivit căruia a fost ridicat de la Stratan Vladimir un pachețel de tip zip-lock în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă și și un balon a unui bec incandescent cu depuneri de culoare cafenie. (f.d. 11-13);

-Corpuri delicte: un pachețel de tip zip-lock în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă care reprezintă stupefiant PVP (apirrolidinovalerophenone), în cantitate de 0,40 g și un balon a unui bec incandescent cu depuneri de culoare cafenie, care reprezintă substanță stupefiantă PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se află într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei cu inscripția „expert judiciar nr. 001". (f.d. 22).

9. Potrivit apelului declarat, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum şi cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, sentința fiind contestată în partea stabilirii pedepsei.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Vladimir Stratan, susținut de avocatul Bucatca Vadim au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în acest sens fiind depusă o cerere datată cu data de 17.11.2023.

Analizând temeiul nominalizat, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate.

Potrivit art. 107 Cod penal (1) *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.* (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi $208^{2.}$

În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.*

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit* termenul de prescripție sau *amnistia.*

Potrivit art. 332 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), *încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.*

La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului National de Probațiune, precum şi din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidența art.6.

Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Stratan Vladimir a depus cererea prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, aceasta fiind susținută și de avocat.

Totodată, în acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”

Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

În speța dată, Colegiul penal constată că inculpatul întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă cererea inculpatului cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Vladimir Stratan.

10. Colegiul penal constată cu certitudine că Vladimir Stratan, la 19.04.2019, orele 15:30 min., în timpul serviciului, de către angajații BPRO ai IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo, 14/1, mun. Chișinău, a fost stopat și reținut Stratan Vladimir *****, a.n. ***** unde fiind suspectat in consum de substanțe narcotice, ca urmare ultimul a fost somat să predea tot ce are ir. buzunare, acesta a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu granule albe incolore, pe care le păstra asupra sa pentru consum personal. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1728 din 15.05.2019, s-a stabilit că, substanța cu aspect de cristale de culoare albă conține PVP, care se atribuie la categoria

substanțelor stupefiante - cu cantitatea de 0,21 g, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79, din 23 ianuarie 2006, se atribuie la proporții mari.

Tot el, (C.p. 2020030359),urmărind scopul păstrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la o dată nestabilită în luna februarie 2021, aflându-se în scara blocului locativ din str.*****, mun. Chișinău, a ridicat dintr-o cutie poștală care fără portiță un pachețel de tip ,zip-lock în care se afla o substanță solidă, de culoare alb-cristalină, pe care l-a păstrat asupra sa până la data de 08 februarie 2021.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la data de 08 februarie 2021, aproximativ la ora 05:10 mim, aflându-se pe str. Alba lulia 75, mun. Chișinău, fiind observat de către echipajul grupei operative a MAI 1011, având un comportament neadecvat, prezentând semne vizibile a stării de ebrietate narcotică, motiv pentru care a fost condus în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău, de pe str. Cale.; leșilor 12, mun. Chișinău, unde de la SRATAN Vladimir ***** a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock în care se afla o substanță solidă, de culoare albă-cristalină și un bec din sticlă cu depuneri de culoare cafenie.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-488 din 24.02.2021, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată la data de 08.02.2021 de la Stratan Vladimir ***** reprezintă substanță stupefiantă PVP (a- pirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței PVP (apirrolidinovalerophenone constituie 0,40 g. Pe suprafața interioară a balonului a unui bec incandescent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP ia- pyrrolidinovalerophenone). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 5.10.2004 cu privire la aprobare, tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (apirrolidinovalerophenone) este inclusă în tabelul I. Substanețe . stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. substanțele stupefiante.

Conform pct. 7) a „Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu privire la Lee substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța cu denumirea PVP pirrolidinovalerophenone) cu cantitatea de la 0,07 gr. - 1 gr., constituie cantități mari.

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) din Codul penal cu semnele de calificare „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor în proporții mari*”.

În speță, Stratan Vladimir la data de 19.04.2021 a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în

mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Tot el la o dată nestabilită în luna februarie 2021 a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

11. Procedura de aplicare a amnistiei față de inculpat, reglementată de art. 2 din Legea nr. 243, stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât şi instanța de apel şi cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile expuse în lege.

Raportând la caz cele consemnate, Colegiul reiterează că, cauza penală în privința lui Stratan Vladimir a fost judecată în procedură generală, având în vedere că acesta s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, totodată, se reține că în cadrul urmăriri penale inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate și s-a căit sincer de cele săvârșite.

Inculpatul Stratan Vladimir în temeiul cererii depuse și-a manifestat personal acordul în scris la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecății, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Stratan Vladimir a comis infracțiunile prevăzută la art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod penal, care fac parte din categoria celor ușoare la data de 19.04.2021 și la o dată nestabilită în luna februarie 2021, adică până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, a recunoscut vina la faza urmăririi penale, inculpatul a manifestat căință sinceră și activă, a depus acordul în scris privind încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, şi astfel Colegiul penal constată că inculpatul întrunește prevederile art. 2 al Legii nominalizate.

Instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Stratan Vladimir cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal.

12. Colegiul penal reiterează că, instanța de fond în mod justificat a concluzionat ca plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului Stratan Vladimir, care a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-

1728, din 15.05.2019, și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-488 din 24.02.2021 care reprezintă obiectul de studiu, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului, iar suma de 3360 lei, urmează a fi încasată de la inculpat în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

13. La fel, Colegiul penal reține că instanța de judecată în mod corect a soluționat și soarta corpurilor delicte, soluție împărtășită și Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului Stratan Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 07.02.2023 casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite apelul inculpatului Stratan Vladimir, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 07 februarie 2023, privindu-1 pe Stratan Vladimir doar în latura penală şi pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pe Stratan Vladimir al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni şi în conformitate cu art.2, pct. 1 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-l libera pe Stratan Vladimir de executarea pedepsei.

Pe Stratan Vladimir al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni şi în conformitate cu art.2, pct. 1 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-l libera pe Stratan Vladimir de executarea pedepsei.

Măsura preventivă aplicată lui Stratan Vladimir - arestul preventiv, prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 07.02.2023 - se revocă şi se eliberează imediat din detenție.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, Iurie Iordan

Judecătorii : Elena Cojocari

Marcel Juganari