Dosarul nr.2-8/2026
2-26000123-12-2-02012026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10.07.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei Direcția pentru protecția drepturilor copilului *****din cadrul Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului împotriva pârâtului Roșca Petru, intervenienți accesorii IMSP AMT sectorul *****, Inspectoratul de poliție *****privind decăderea din drepturile părintești,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul - Direcția pentru protecția drepturilor copilului ***,** la data de 30.12.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Roșca Petru, prin care a solicitat să fie decăzut din drepturile părintești cet.Roșca Petru, născut la *****, IDNP *****, față de copilul *****, născută la *****, IDNP *****.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, în evidența Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului (în continuare DPDC) sectorul *****sunt copiii, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, copii cu statut de rămași temporar fără ocrotire părintească conform Dispozițiilor nr.*****și nr.***** din 20.01.2025, emise în urma identificării acestora ca fiind în situație de risc conform art.8 lit.b) a Legii nr.140 din 14.06.2013 „Cu privire la protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți”. Pe motiv că, autoritatea tutelară a fost sesizată, la data de 13.12.2024, privind cazul suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic față de copiii ***** și *****, fiind îngrijorări că mama ***** (care locuia împreună cu concubinul cet.Roșca Petru) ar fi în stare de ebrietate, DPDC a convocat de urgență Echipa multidisciplinară, compusă din reprezentanții Inspectoratului de Poliție *****, reprezentanții DPDC sectorul *****și reprezentantul Centrului Medicilor de Familie *****, deplasându-se la domiciliul copiilor, la adresa: mun.Chișinău, bd.*****. Ca urmare a fost identificată mama copiilor, ***** în stare de ebrietate avansată, având un comportament agresiv și straniu, iar copiii se aflau în condiții nesatisfăcătoare de trai, astfel fiind pusă în pericol siguranța și bunăstarea acestora.

Având temei legal de decădere din drepturi părintești a cet.***** (pe atunci mamă solitară în actul de naștere a copilului *****), DPDC a înaintat în instanța de judecată cerere de decădere din drepturi părintești, iar la data de ***** Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea și a emis hotărârea privind decăderea din drepturi părintești a cet.***** față de copiii ***** și

*****.

Reiterează că, la momentul înaintării în instanța de judecată a cererii, în actul de naștere a copilului ***** figura doar mama acesteia, cet.*****, ultima aflându-se în concubinaj cu cet.Roșca Petru care insista că este tatăl copilului.

Ulterior, la data de 08.12.2025, cet.Roșca Petru a prezentat DPDC, avizul nr.*****din 22.10.2025 emis de Agenția Servicii Publice, care certifică faptul că cet.Roșca Petru a fost înscris în rubrica "tată" în certificatul de naștere a copilului *****, născută la *****, fiind emis și certificatul de naștere nr.***** din *****cu modificările de rigoare.

DDPC sect.*****, ține să aducă la cunoștința instanței de judecată că, în pofida faptului că cet.Roșca Petru figurează ca tată în actele de stare civilă a copilului ***** din data de *****, în viața copilului dumnealui a fost prezent de la naștere împreună cu mama cet.*****, punând constant, în pericol viața și sănătatea acestui copil. De nenumărate ori, DPDC sectorul *****a depistat mama, cet.***** în starea de ebrietate avansată în prezența copiilor, aceștia fiind neglijați și crescuți în condiții insalubre și periculoase vieții și sănătății copiilor, iar cet.Roșca Petru favoriza acest comportament al mamei, în special prin faptul că nu și-a luat copilul din acest mediu nociv.

Mai mult ca atât, din Certificatul de cazier judiciar nr.***** din 17.12.2025, emis pe numele reclamatului reiese că acesta este înscris în Registrul informației criminalistice și criminologice a Republicii Moldova.

În același timp, DPDC sectorul *****constată că, cet.Roșca Petru, din toate acțiunile planificate de autoritatea tutelară în scopul reintegrării copilului, ***** în familie, nu a făcut decât să-și recunoască tardiv paternitatea, după aproximativ un an de la luarea acestuia din familie.

Suplimentar, DPDC sectorul *****ține să informeze instanța de judecată că, la data de 24.01.2025, DPDC sectorul *****a emis decizia nr.***** cu privire plasamentul planificat al copilului ***** în Centrul municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, pe un termen de 6 luni, fiind prelungit ulterior la data de 08.08.2025 prin decizia nr.*****.

În drept, întemeiaZă acțiunea în baza art. 166-167; art. 85 Cod de Procedură Civilă; art.67 lit.a), lit.e), lit. f), lit.h); art. 68, alin. 1, alin. (2) Codul Familiei; art. 8, lit. b, art. 9, art. 10, art. 11 ale Legii nr. 140 din 14.06.2013 „Cu privire la protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți ".

În cadrul ședințelor de judecată, reclamanta Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul *****, reprezentantă de Grosu Angela și Donica Liudmila, împuternicite în baza procurilor anexate, au susținut acțiunea depusă în sensul formulat și au solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul - Roșca Petru, prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii privind decăderea din drepturile părintești.

În argumentarea poziției sale procesuale a invocat următoarele: a păstrat legătura cu copilul său și și-a manifestat interesul față de creșterea, educația și dezvoltarea acestuia în măsura posibilităților, a contribuit material și moral la întreținerea copilului și nu a avut intenția de a se eschiva de la obligațiile părintești.

Afirmațiile reclamantei privind pretinsa neîndeplinire a obligațiilor părintești nu corespund realității și nu sunt susținute prin probe suficiente.

Consideră că, decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură excepțională, care poate fi aplicată doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar dacă se demonstrează un

comportament grav și culpabil al părintelui.

Consideră că, menținerea relațiilor dintre dânsul și copil corespunde interesului superior al minorului, iar aplicarea măsurii solicitate ar afecta negativ dezvoltarea emoțională și familială a acestuia.

În susținerea poziției sale, solicită instanței de judecată să ia în considerare următoarele probe: ordinul SRL„Imensitate” (rețeaua de magazine „*****”) nr.***** din ***** „Cu privire la angajare, care confirmă angajarea sa în calitate de vânzător produse alimentare, începând cu data de *****; contractul individual de muncă nr.*****din *****, prin care se confirmă angajarea sa pe o perioadă nedeterminată; certificatul eliberat de centrul medical „*****” care confirmă implantarea la *****, intramuscular a preparatului „*****”, pe termen de 5 ani. În această perioadă, pârâtului i se interzice consumul de băuturi alcoolice, dar și dulciuri cu spirt, bomboane cu lichior, cvas, medicamente ce conțin spirt. Totodată, pe aceiași filă a fost anexată și confirmarea implantării aceluiași aparat cet.*****, dar mai devreme, la 08.07.25; certificatul medical din 17.12.2025 care confirmă faptul că este sănătos si nu se află la evidentă cu boli comice; concluzia (avizul) consultanță narcologică nr. *****din 16.12.2025, se constată că pârâtul nu are semne de alcoolism cronic sau narcomania; adeverința nr. 1 eliberată de ***** care confirmă domiciliul pârâtului pe adresa: *****, mun. Chișinău; decizia Direcției pentru protecția copilului nr. ***** din 03.01.2026, prin care s-a aprobat programul de întrevederi a pârâtului cu copilul minor *****; certificatul eliberat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. ***** din 30.04.2026 care confirmă că în perioada 30.09.24-14.12.2024 nu a fost în țară; caracteristica eliberată de ***** care confirmă comportamentul pozitiv al pârâtului, atât în raport cu copiii, cât și ca locatar.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.alin.2), 3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

În conformitate cu prevederile art.58 din Codul familiei, părinţii au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform pct.10 din Hotărârea Plenului CSJ „Privind decăderea din drepturile părintești”, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, primejduiesc învățătura și instruirea copilului.

În cererea de chemare în judecată nu au fost indicate care sunt acțiunile sistematice ale pârâtului care pun în pericol viața și sănătatea copiilor, nefiind prezentate probe în acest sens.

Cu referire la cazierul judiciar, comunică instanței că în privința sa există o sentință de achitare.

În conformitate cu prevederile art.67 din Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Menționează faptul că, nu se eschivează sub nici o formă de exercitarea obligațiunilor de părinte, întreține copiii și are grijă după posibilitate de ei. Periodic pleca peste hotare ca să aibă posibilitate să întrețină material copiii, dar din motivul că concubina sa ***** a început să consume băuturi alcoolice, a revenit în țară. S-a angajat oficial și va face tot posibilul să fie alături de copii.

Mai indică faptul că, abia cînd a apărut problema decăderii concubinei sale de drepturi părintești, s-a adresat să se înregistreze în actele copilului ca tată. Totodată, a insistat ca concubina ***** să se codeze împotriva consumului de băuturi alcoolice. În același timp, s-a codat și el ca să preîntîmpine/excludă apariția dorinței concubinei de a mai consuma băuturi alcoolice.

În ședința de judecată pârâtul Roșca Petru și reprezentantul său, avocatul Pîslaru Lilia, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 14.05.2026 nu au recunoscut acțiunea depusă și au solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată.

Intervenientul accesoriu - IMSP AMT sectorul ***,** procedura înștiințării legale în privința căruia a fost respectată, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Prin referința depusă de către reprezentantul intervenientului accesoriu IMSP AMT sectorul *****(f.d.38, 39), a invocat următoarele: ca urmare a recepționării sesizării din data de 13.12.2024, adresate autorității tutelare, referitoare la un caz suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic în privința minorilor ***** și *****, generate de suspiciuni rezonabile că mama acestora, ***** (care domicilia împreună cu concubinul Roșca Petru), s-ar afla în stare de ebrietate, a fost convocată de urgență echipa multidisciplinară.

Echipa multidisciplinară, constituită din reprezentanți ai Inspectoratului de Poliție sectorul *****, ai Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** și ai Centrului Medicilor de Familie *****, s-a deplasat la domiciliul minorilor situat în mun.Chișinău, *****

În urma evaluării situației la fața locului, s-a constatat că mama minorilor, *****, se afla în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv, iar condițiile de trai ale copiilor erau nesatisfăcătoare, fiind de natură să pună în pericol viața, sănătatea și dezvoltarea armonioasă a acestora.

Prin hotărârea din *****, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** împotriva mamei minorilor, *****, dispunând decăderea acesteia din drepturile părintești.

Întrucât în certificatul de naștere al minorei *****, la rubrica „Tatăl”, este indicat Roșca Petru, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată în interesul superior al copilului, solicitând decăderea cet.Roșca Petru din drepturile părintești.

În conformitate cu prevederile Codul familiei al Republicii Moldova, precum și ale Legii nr.338/1994 privind drepturile copilului, la examinarea cauzelor ce vizează minori, instanța de judecată este obligată să acorde prioritate principiului interesului superior al copilului. Originea noțiunii de „interes superior al copilului” rezidă în recunoașterea faptului că minorul este un subiect de drept distinct, cu nevoi și drepturi proprii, care pot fi diferite de cele ale părinților sau tutorilor săi. În acest sens, Recomandarea nr.874 (1979) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei statuează că minorii nu trebuie considerați proprietatea părinților, ci persoane cu drepturi și nevoi proprii, iar în toate procedurile judiciare care îi privesc, interesele acestora trebuie să prevaleze.

Având în vedere circumstanțele constatate, precum și cadrul normativ incident, consideră că examinarea prezentei cauze urmează a fi realizată exclusiv prin prisma protejării interesului superior al copilului, a asigurării securității, dezvoltării fizice, psihice și morale a acestuia, precum și a garantării unui mediu familial sigur și stabil.

Astfel, IMSP AMT ***** solicită instanței ca la pronunțarea deciziei să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copiilor, deoarece în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Convenția internaționala cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistentă socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Intervenientul accesoriu - Inspectoratul de poliție ***,** procedura înștiințării legale în privința căruia a fost respectată, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Prin referința prezentată(f.d.26), a invocat faptul că Roșca Petru, a.n. *****, locuiește pe adresa mun.Chișinău ***** împreună cu familia sa.

La locul de trai dumnealui este caracterizat în mod pozitiv, vecinii indică asupra modului de viață ireproșabil, nu este conflictual, în discuții cu interlocutorii are o abordare asertivă și empatică.

De către angajații poliției teritoriale, în privința cet.Roșca Petru, a.n.*****, nu au fost pornite careva cauze penale sau contravenționale, la fel careva plângeri în privința persoanei sus vizate, pe parcursul domicilierii nu au parvenit. În listele subiecților prevenției nu se află. La organul teritorial de poliție, careva materiale compromițătoare în privința cet.Roșca Petru, a.n.*****, nu au fost relevate.

Mai menționează faptul că, Roșca Petru, a.n.*****, locuiește la adresa menționată mai sus aproximativ din anul 2008 pînă în prezent.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei Direcția pentru protecția drepturilor copilului *****împotriva pârâtului Roșca Petru privind decăderea din drepturile părintești în privința fiicei *****, născută la *****, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanță, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa

judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Lucrările dosarului atestă că, la evidența Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****sunt copiii, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, copii cu statut de rămași temporar fără ocrotire părintească conform dispozițiilor nr.*****și nr.***** din 20.01.2025.

Roșca Petru figurează ca tată în actele de stare civilă a copilului ***** din data de *****.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.***** din *****, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul ***** împotriva Dorinei Sîrbu și *****, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială a sectorului ***** și Inspectoratul de Poliție sectorul ***** cu privire la decăderea din drepturi părintești. S-a decăzut *****, cod personal *****, din drepturile părintești în privința copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****. S-a decăzut *****, cod personal *****, din drepturile părintești în privința copilului minor *****, născut la *****(f.d.9).

Potrivit dispoziției Direcției Generale pentru protecția drepturilor copilului nr.***** din 24.01.2025, cu privire la plasamentul planificat al copilului *****, născut la *****, în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, s-a plasat copilul *****, născut la *****, în Centrul municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, mun.Chișinău. *****, pentru un termen de până la 6 luni(f.d.12).

Potrivit dispoziției cu privire la prelungirea plasamentului planificat al copilului, *****, născută la *****, în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă nr.***** din 08.08.2025, s-a dispus prelungirea termenului de plasament al copilului, *****, născut la *****, IDNP *****, în Centrul municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, mun.Chișinău, *****, pentru un termen de până la 6 luni(f.d.13).

Potrivit dispoziției cu privire la prelungirea termenului de plasament al copilului, *****, născut la *****, în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă nr.*****din 05.02.2026, s-a dispus prelungirea termenului de plasament al copilului, *****, născut la *****, IDNP *****, în Centrul municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, mun.Chișinău, *****, pe o perioadă de până la 6 luni(f.d.70).

Potrivit dispoziției cu privire la anularea și/sau modificarea actului de stare civilă, la data de *****, în baza declarației privind stabilirea paternității nr.*****din 22.10.2025, Roșca Petru, a.n.*****, este înscris în calitate de tată, în certificatul de naștere a copilului *****, născută la *****(f.d.6).

Potrivit certificatului de naștere seria *****, se confirmă faptul că ***** și Roșca Petru sunt părinții copilului *****, născută la *****(f.d.7).

Potrivit ordinul nr.***** din ***** emis de către SRL„Imensitate”, se confirmă angajarea cet.Roșca Petru în calitate de vânzător produse alimentare 2, începând cu data de *****, în baza contractului individual de muncă nr.*****din *****(f.d.51-53).

Potrivit raportului de vizită al Direcției pentru protecția drepturilor copilului *****din 12.05.2026, se menționează faptul că deplasându-se pe str.*****, la domiciliul cet.Roșca Petru, în privința căruia se examinează cauza civilă de decădere din drepturile părintești față de copilul *****, născută la *****, la domiciliu se afla mama ***** și tata Roșca Petru. Condițiile de trai sunt parțial satisfăcătoare, locuința fiind amenajată cu strictul necesarul. În locuința dată

locuiește și fratele ***** cet.*****, care întreține 2 câini. Locuința aparține ***** și fratelui acesteia *****, iar Roșca Petru nu dispune de spațiu locativ propriu(f.d.85).

Potrivit certificatului eliberat de centrul medical „*****” se confirmă că cet.Roșca Petru i-a fost implantat la *****, intramuscular preparatul „*****”, pe termen de 5 ani. În această perioadă, i se interzice strict consumul de băuturi alcoolice și de tipul cvas, must, bomboane cu lichior, preparate medicamentoase ce conțin spirt(f.d.54).

Potrivit trimiterii-extras, eliberat de către ***** la data de 17.12.2025, se confirmă faptul că Roșca Petru nu se află la evidentă cu maladii cronice(f.d.55 verso).

Potrivit concluziei (avizul) consultanță narcologică nr.*****din 16.12.2025, eliberată de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, se constată că Roșca Petru, în momentul examinării medicale, nu are semne de alcoolism cronic sau narcomanie(f.d.56).

Potrivit adeverinței nr.1 eliberată de *****, se confirmă faptul că Roșca Petru este domiciliat în mun.Chișinău,*****(f.d.58).

Prin decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului *****nr.***** din 03.01.2026, s-a aprobat programul de întrevederi a copiilor *****, a.n.***** și *****, a.n.***** cu cet.Roșca Petru (f.d.59 verso).

Potrivit caracteristicii Asociației de Proprietari A.P.C. *****, reprezentată de președintele Carabadjac Ecaterina, în calitate de reprezentanți ai asociației și vecini direcți, certifică faptul că dl Roșca Petru este cunoscut în cadrul asociației ca o persoană liniștită, respectuoasă și responsabilă. Nu a fost implicat în conflicte cu vecinii, nu a creat tulburări ale liniștii publice și nu au existat reclamații la adresa sa din partea locatarilor sau a organelor de poliție. Acesta este la zi cu plata pentru serviciile comunale, participă la cheltuielile asociației, dovedind responsabilitate financiară. Participă benevol la lucrări de amenajare a teritoriului blocului și a terenului de joacă, precum la alte lucrări comune. Din observațiile zilnice ale locatarilor și ale conducerii asociației, cet.Roșca Petru a fost văzut adesea în compania copiilor minori ***** și *****. S-a remarcat o atitudine grijulie, protectoare și implicată. În prezența tatălui copiii sunt îngrijiți, curați și supravegheați corespunzător în spațiile comune ale blocului și în curte. Nu a fost auzit strigând sau aplicând violența, sau alte manifestări care să pună în pericol integritatea fizică sau psihică a minorului. Totodată comunică că, dl Roșca Petru pleca periodic peste hotare pentru a întreține familia. Dlui a revenit în țară în legătură cu faptul că concubinei sale, i-au fost luați copii minori. După aceasta nu a mai plecat din țară și de acasă. În concluzie, din punctul de vedere al administrației blocului, cet.Roșca Petru este un părinte dedicat, care poate să ofere un mediu stabil pentru creșterea și educarea copilului său(f.d.27, verso).

Potrivit informației oferite de către Centrul municipal de plasament și reabilitare a copiilor de vârstă fragedă, se confirmă faptul că copiii *****, d.n.***** și *****, d.n.*****, se află în Serviciul social de plasament pentru copiii separați de părinți, în baza dispozițiilor DGPDC nr.*****și ***** din 05.02.2026, pe o perioadă de până la 6 luni. Copiii au fost plasați în cadrul Centrului la data de 13.12.2024. Începând cu anul 2026, conform deciziei DPDC *****nr.***** din 02.01.2026, cet.Roșca Petru, i-a fost permisă vizitarea ambilor copii, după recunoașterea paternității. Astfel, până la data de 19.05.2026, ambii părinți au efectuat în total 33 vizite și 20 de apeluri telefonice(f.d.82-83).

Potrivit art.60 din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia

de învăţământ şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului. Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

În acord cu art.67 din Codul familiei rezultă că, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părintești; d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului precum și h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Conform art.68 din Codul familiei, decăderea din drepturile părintești are loc numai pe cale judecătorească. Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.

Instanța de judecată relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Din conținutul art.71 din Codul familiei reiese că, la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinți, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul. La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

La fel, potrivit art.16 din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Conform art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art.51 alin.(2) și (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în

familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei, iar potrivit art.53 alin.(1) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În corespundere cu art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat coroborat cu art.60 alin.(1) din Codul familiei, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

Art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului protejează dreptul la respectarea vieții de familie, iar CtEDO a statuat că decăderea din drepturile părintești reprezintă o ingerință gravă în dreptul garantat de această normă. În *cauza Johansen împotriva Norvegiei* (hotărârea din 07 august 1996, § 64), Curtea a reținut că examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este de o importanță fundamentală. În cauza Gnahord împotriva Franței (nr. 40031/98, § 59, CEDO 2000-IX), CtEDO a subliniat că interesul copilului prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să îi garanteze o evoluție într-un mediu sănătos, iar pe de altă parte, să mențină legăturile acestuia cu familia, cu excepția cazului în care familia s-a dovedit a fi nedemnă. În cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței (nr. 39388/05, § 67, hotărârea din 06 decembrie 2007), Curtea a reamintit că distrugerea legăturii copilului cu familia determină ruperea acestuia de propriile rădăcini. CtEDO a statuat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă referitoare la interesele copilului.

Sarcina reclamantei a fost să prezinte în judecată toate probele pe care își întemeiază poziția în litigiul dedus judecății, iar pretențiile înaintate de către reclamantă nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt dovedite în afara oricărui dubiu.

În concluzie, instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamanta cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâților, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure cu probe veridice.

Din conținutul normei de drept enunțate rezultă că, decăderea din drepturile părintești este o sancțiune, care poate fi aplicată față de părinții, care din culpă gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil, sau fac abuz de drepturile părintești. Circumstanțele faptice prezentate de autoritatea tutelară în susținerea acțiunii de decădere a tatălui din drepturile părintești nu pot fi încadrate în nici unul din temeiurile de decădere prevăzute de art.67 din Codul familiei.

Respectiv, instanța de judecată va sublinia cu titlu de principiu că, pentru decăderea din drepturile părintești este necesară existența unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credință, de la îndeplinirea obligațiilor părintești, iar interesul superior al copiilor este criteriul care prevalează asupra tuturor intereselor concurente. Respectiv, de fiecare dată când există posibilitatea menținerii legăturilor minorului cu familia acestuia, ea trebuie utilizată. Avînd în vedere cele reținute, și anume cumulul următoarelor circumstanțe: că tatăl copilului nu a comis careva acțiunii nedemne față de copil, nu se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, nu abuzează de drepturile sale părintești, nu sunt probe că a aplicat violență fizică și/sau psihică față de copil, nu suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie, nu a săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor -

instanța conchide că cererea de decădere a pârâtului Roșca Petru din drepturile părintești nu este întemeiată, motiv pentru care acțiunea depusă necesită a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei Direcția pentru protecția drepturilor copilului *****din cadrul Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului împotriva pârâtului Roșca Petru privind decăderea lui Roșca Petru, c/p ***** din drepturile părintești în privința copilului *****, c/p *****, născută la *****, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia