Dosarul nr. 1-247/2025
PIGD. NR. 1-25181114-09-1-31122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 februarie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Zaharia, Victor Rauh
Avocații Ion Popescu, Ion Țurcanu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Ghimpu Andrei ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii incomplete, divorțat, are la întreținere 1 copil minor, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a)^1 Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 31 decembrie 2025, primită în procedură la 02 ianuarie 2026, sentința integrală pronunțată la 12 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ghimpu Andrei ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a)^1 Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5684 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Ghimpu Andrei *****, la 21.12.2022, aproximativ pe la orele 17:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, întrând pe teritoriul casei sale situată în s. *****, r-nul Sîngerei, unde în acel moment fiul său minor*****, născut la *****, serba ziua de naștere și avea ca oaspeți mai mulți colegi de clasă, acţionând în scopul săvârşirii acţiunilor violente în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în procesul conflictului care s-a iscat între el şi soția sa Ghimpu Elena Andrei, născută la ***** și fiul său minor*****, care conform art. 133^1 din Codul penal al Republicii Moldova, sunt membrii de familie, l-au numit cu cuvinte necenzurate, prin ce l-au agresat psihic, de față cu cei prezenți în curtea casei, după care intenționat le-a răsturnat grătarul cu carne, astfel cauzându-i soției Ghimpu Elena Andrei și fiului său minor*****, conform evaluării psihologice emisă de ”Centrul de Criză Familială” din 27.10.2023, suferințe psihice și stări distructive.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghimpu Andrei *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 21 ianuarie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Ghimpu Andrei ***** fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la data de 21.12.2022, fiul ***** sărbătorea ziua de naștere de 15 ani. Atunci el s-a apropiat de domiciliul fiului și a soției, iar ei au chemat serviciile 112. Ulterior, i-a fost aplicată o amendă, pe care el a achitat-o, iar mai apoi a fost documentat cazul. Susține că, din viața comună cu soția, nu a lovit-o niciodată.

Părțile vătămate Ghimpu Elena Andrei și ***** în ședința de judecată au declarat că, careva pretenții de ordin material sau moral în privința inculpatului, nu au.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a

vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Ghimpu Andrei *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate Ghimpu Elena *****,** care a declarat că a fost căsătorită cu Ghimpu Andrei timp de 22 ani, în anul 2022 în luna aprilie a primit certificatul de divorț, ei în comun au un fiu ***** cu vîrsta de 15 ani. La moment ea cu fiul locuiește în casa care a construit-o împreună în timpul căsătoriei, fostul soț locuiește la mama lui care locuiește cu ea într-o ogradă, la moment ea cu soțul sunt în proces de partajare a averii comune. De aproximativ doi ani de zile între ea și soț s-au început certurile și anume de la faptul că el consumă des alcool, de aproximativ 3 ani de zile el nu pleacă peste hotarele țării, el mereu stă acasă, nu activează nicăieri, el primește lunar o sumă oarecare pentru faptul că a luptat. De fiecare dată ei se ceartă și anume este numită mereu cu cuvinte necenzurate, la toate certurile a fost prezent și fiul ei Iulian, toate certurile au loc în timpul când el este în stare de ebrietate. Ea mereu se străduie să evite certurile, dar fostul soț când e servit vine și îi stinge lumina de afară, ea seara încuie ușa din frică și teamă. La poliție a început să apeleze din luna august anului 2021, la ei la domiciliu veni-se colaboratori de poliție, astfel fostului soț i-a fost aplicat ordin de restricție, atunci în jur de o lună ultimul s-a comportat mai bine, după care iarăși a început a consuma alcool și se începeau certurile, de

fiecare dată când suna la 112 soțul era documentat, anume ce pedeapsă avea ea nu cunoaște. În fiecare certuri el îi zicea că o să facă posibilul ca să stea închisă, că o v-a otrăvi, astfel i-a creat stare de frică și ei și fiului căci îi frică anume pentru copil, el nu-și dă seama ce face și se poate aștepta la orice de la el. În toate certurile fiul Iulian intervenea, dar nu era nici-un folos, fiul îi comunica fostului soț ca să se liniștească dar Ghimpu Andrei îl numea și pe fiu cu cuvinte necenzurate, uneori chiar îl împingea. Ea uneori mai era împinsă de soț dar careva leziuni nu au survenit. La 21.12.2022 a fost ziua de naștere fiului ei Iulian, în ziua dată a organizat la domiciliu un frigărui, fiul și-a invitat colegii de clasă, era aproximativ orele 14:00 min, ea a venit acasă de la muncă, acasă era și fostul soț, atunci ei nu sau certat, la ora dată el deja consuma-se alcool, după care el a plecat de la domiciliu. În jurul orei 17:30 min, ei toți împreună cu fiul și colegii lui de clasă se aflau în curtea casei, așteptau să i-a frigărui de pe foc, atunci pe poartă a intrat fostul soț Ghimpu Andrei împreună cu nepotul lui Vulpe Lilian, ambii erau în stare de ebrietate, tot atunci a început a cere alcool de la copii ce se aflau în curte, copii nu doreau să le de-a, atunci ea a intervenit și anume li-a zis că „ până acum nu l-au văzut pe fiul Iulian era un needucat, dar acum îl văd”, la care fostul șot a început cu diferite cuvinte necenzurate în adresa ei și a fiului Iulian, tot cu cuvinte necenzurate se adresa și nepotul lui Vulpe Lilian, au început a alunga copii din curte motivând că e curtea lor și ei nu au ce căuta acolo. Ulterior toți copii sau speriat, care sau ascuns pe unde și cum, v-o doi copii au intervenit să-l liniștească dar ei au devenit și mai agresivi. La un moment dat fostul soț s-a îndreptat spre mangalul ce avea focul în el și un băiat era în apropiere voia să i-a carnea de pe foc, atunci văzându-l pe fostul soț cum s-a îndreptat spre mangal a lăsat și carnea prin apropierea mangalului și s-a dat mai departe, la care fostul soț a aplicat o lovitură cu piciorul în mangalul portativ la care tot focul s-a răsturnat. Tot atunci ea a adunat toți copii în casă, la care ea îi liniștea și i-a pus la masă ca să continue sărbătoarea, fostul soț a venit în apropierea ușii casei la aproximativ 10 m și a început iar să insulte cu vocea ridicată, toate aceste momente li-a văzut și vecinii care se aflau în acel moment în casă și anume Ropot Nina. Tot atunci ea a ieșit afară și de față cu el a apelat la 112, dar el continua să insulte, la aproximativ 20 min, la fața locului a venit organul de poliție si a documentat cazul, l-au luat la poliție pe Ghimpu Andrei. După acest fapt ei au continuat sărbătoarea liniștit. Ulterior la 30.12.2022 a primit la domiciliu informarea privind faptul că fostul soț Ghimpu Andrei a fost sancționat potrivit art. 69 alin. (1) CC RM, la care ea la 30.12.2022 a depus contestație privind la acest fapt. Ea menționează că din cauza lui, ea și fiul ei Iulian primesc tratament și anume pentru sistemul nervos, fiului ei și ei personal, fostul soț Ghimpu Andrei i-a creat stare de frică și temere, de asemenea și suferințe psihologice. Adaugă că fiul Iulian din cauza celor întâmplate nu dorește să plece la școală deoarece îi este rușine de colegi (Vol. I, f.d. 26-28);

- **declarațiile părții vătămate*****,** care a declarat că, este elev în cl 9 din Liceul Teoretic „A. Agapi” sat. ***** r. Sîngerei, este unicul copil la părinți. La moment cu tatăl Ghimpu Andrei este în relații rele și anume acest fapt a început de aproximativ un an jumate în urmă. Toate momentele au început a se manifesta prin faptul că îl numea atât pe el cât și pe mama sa Ghimpu Elena cu cuvinte murdare, el încerca să-l evite dar tatăl Andrei oricum continuă agresivitatea sa, agresivitatea o manifestă prin cuvinte urâte, îl numea, mereu îi spune lui și mamei să plece din casa unde locuiesc. La moment tatăl Ghimpu Andrei locuiește într-o ogradă cu ei dar într-o casă aparte, el când devenea agresiv mama Elena solicita organul de poliție, fiind documentat, în unele cazuri tatăl Andrei încearcă să o lovească pe mama sa cu pumnii dar nu reușea deoarece mama fugea, uneori mergea împreună la vecini pe un timp ca tatăl Andrei să se liniștească. În fiecare certuri el îi zicea lui și mamei că-i v-a otrăvi, îi v-a bate, astfel i-a creat stare de frică. În unele certuri dintre mama și tata el intervenea, dar nu era nici-un folos, el îi comunica tatălui ca să se liniștească, dar el îl numea cu cuvinte necenzurate. La 21.12.2022 a fost ziua sa de naștere, în ziua dată a organizat la domiciliu un frigărui, el a invitat colegii de clasă, în jurul orei 16:30 el cu colegii au ieșit afară unde făceau frigărui. Ulterior în jurul orei 18:00 min, pe poartă a intrat tatăl Ghimpu Andrei împreună cu nepotul lui Vulpe Lilian, ambii erau în stare de ebrietate, tot atunci a început a cere alcool de la ei, ei li-au comunicat că nu le dă niciun fel de alcool, atunci mama a intervenit și anume li-a zis că „până acum nu l-a văzut pe fiul Iulian, era un needucat, dar acum îl vede”, la care tatăl a început cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui și a tuturor care erau, tot cu cuvinte necenzurate se adresa și nepotul lui Vulpe Lilian, au început a alunga copii din curte motivând că e curtea lor și ei nu au ce căuta acolo. Ulterior toți copii sau speriat, care sau ascuns pe unde și cum, el a intrat în casă, după aproximativ 5 minute a ieșit afară unde a văzut că carnea coaptă era aruncată jos, mangalul răsturnat. Tot atunci mama a adunat toți copii în casă ce rămase, unii au plecat acasă, la care ea îi liniștea și i-a pus la masă ca să continuei sărbătoarea, tatăl a venit în apropierea ușii casei la aproximativ 10 m și a început iar să insulte cu voce ridicată, toate aceste momente li-au văzut și vecinii care se aflau în acel moment în casă și anume Ropot Nina. Tot atunci mama a ieșit afară și a auzit cum zicea că v-a apela la 112, dar el continua să insulte, la aproximativ 20 min, la fața locului a venit organul de poliție și a documentat cazul, l-au luat la poliție pe Ghimpu Andrei. După acest fapt ei au continuat sărbătoarea liniștit. Din cauza tatălui, el primește tratament și anume pentru sistemul nervos, mamei și lui, tatăl Ghimpu Andrei i-a creat stare de frică și temere, de asemenea și suferințe psihologice. Adaugă că din cauza celor întâmplate nu dorește să plece la școală deoarece îi rușine de colegi. El a mers la psihologul din gimnaziu și a discutat momentele întâmplate (Vol. I, f.d. 40);

- **declarațiile martorului Ropot Nina** care a comunicat că, la 21.12.2022 spre seară a plecat împreună cu soțul Ropot Victor și băiatul Andrian la ziua de naștere a fiului vecinei pe nume *****. La vecina Ghimpu Elena se aflau mai mulți oaspeți, cine erau ea nu cunoaște căci nu i-a văzut, doar auzea gălăgie voci de copii. Ea se afla în bucătăria vecinei, o ajuta să pună pe masă, la ceva timp în bucătărie a venit Ghimpu Elena care a comunicat că a venit soțul ei Ghimpu Andrei și iaca face scandal afară, ea toate momentele nu li-a văzut, nici nu a auzit. După aproximativ 20 min, în casă a intrat un colaborator de poliție și a luat de la ea explicație, dar ea nu a ieșit în curte să vadă ce s-a întâmplat și nici gălăgie nu a auzit. Careva acțiuni concrete ale lui Ghimpu Andrei ea nu li-a văzut, alte careva detalii nu cunoaște. Menționează că fiul ei este plecat peste hotarele țării (Vol. I, f.d. 156-159);
- **declarațiile martorului *****,** care a relatat că, este student la liceul teoretic „Alexandru Agapi", pe ***** îl cunoaște bine, sunt prieteni și colegi de clasă. Își amintește că, la 21.12.2022, Iulian l-a invitat la ziua de naștere, care o făcu-se la domiciliul său, astfel, tot atunci pe la orele 15:00 min, a plecat la Iulian, era afară în curte a făcut frigărui la care a mai pus carne pe mangal și a intrat în casă, la sărbătoare erau mai mulți colegi de clasă și anume *****, *****, ***** și alții. Ei au intrat în casă, s-au așezat la masă, era deja orele 17:00, într-un moment în curte a auzit strigăte, el împreună cu Ilie Locoman și ***** au ieșit afară, la care au văzut pe tatăl lui Iulian, Ghimpu Andrei era împreună cu un bărbat, nu-l cunoaște, tatăl lui Iulian striga tare cu cuvinte necenzurate, era vizibil în stare de ebrietate, îi numea pe toți cu cuvinte murdare, la care a dat cu piciorul în mangal, atunci mangalul s-a răsturnat și carnea căzu-se jos. El împreună cu Ilie și Iulian au încercat să-l liniștească, să-l ducă în casa unde locuiește tatăl lui Iulian, la care Ghimpu Andrei l-a împins pe llie. Văzând că este agresiv au intrat cu toții în casă și deja Ghimpu Elena a apelat la 112. Menționează că, Ghimpu Andrei s-a adresat către toți copii ce erau cu cuvinte murdare. ***** a retrăit emoțional aceste momente la fel și mama lui.” (Vol. I, f.d. 161-162);
- **declarațiile martorului *****,** care a declarat că, își amintește că era data de 21.12.2022, ***** l-a invitat la ziua sa de naștere, astfel fiind prieteni el a mers la domiciliul lui Iulian, erau mai mulți colegi de clasă, a stat afară era orele 15:00 min, după care a intrat în casă și a stat la masă, după aproximativ două ore, Ghimpu Elena a venit în camera ce se afla și a comunicat lui Iulian că este venit tatăl lui în stare de ebrietate și vrea să discute cu Iulian, atunci Iulian îi era frică să iasă singur, astfel afară a ieșit el împreună cu Iulian și a văzut că într-adevăr tatăl lui Iulian era vizibil în stare de ebrietate, cerea ca să fie servit cu alcool, devenea tot mai agresiv, se adresa cu cuvinte murdare în adresa lui Iulian și a mamei lui. Afară era doar el cu Iulian, tatăl său Ghimpu Andrei și încă un bărbat, care nu-l cunoaște, discutând cu Ghimpu Andrei, i-a zis că nu-i frumos ceea ce face, la care Ghipu Andrei a devenit și mai agresiv, a dat grătarul jos, vorbea cu

cuvinte murdare, comunica ca să plece toți de la domiciliu, căci e casa lui, încercând să-l liniștească nu i-a reușit, astfel a intrat în casă, Ghimpu Elena a apelat la poliție. La scurt timp toți au plecat acasă. Menționează că, nu a fost lovit de Ghimpu Andrei, Ghimpu Elena plângea, Iulian era supărat de cele întâmplate (Vol. I, f.d. 164-165);

- **declarațiile martorului *****,** care a declarat că, este elevă în clasa a 10, la liceul Teoretic „Alexandru Agapi" din s. ***** r. Sîngerei. Menționează că pe ***** îl cunoaște, sunt prieteni și colegi. Îşi amintește era luna decembrie 2022, Iulian a invitat-o la ziua lui de naștere, astfel era orele aproximativ 15:00, a mers la Iulian la domiciliu a stat undeva două ore la masă, totul era bine. În casă unde stătea geamul era deschis, astfel într-un moment a auzit cum tatăl lui Iulian a început a striga prin curte și anume îi zicea lui Iulian și mama sa să iasă afară. Cineva din băieți împreună cu Iulian au ieșit, restul au stat în casă, căci le era frică, auzea cum Ghimpu Andrei striga ca toți să plece acasă, căci e casa lui și ce treabă au acolo. Într-un moment a auzit că ceva căzuse jos, din spuse a aflat că Ghimpu Andrei a răsturnat grătarul. Îşi amintește că Ghimpu Elena a început a plânge și a apelat la poliție, ulterior toți care erau au plecat la domiciliu, ieșind din curtea lui Iulian, a văzut că venise și organul de poliție (Vol. I, f.d. 167-168).

Aprecierea instanței.

Prioritar instanța reține că încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât şi a agravării, urmează a fi minuțios analizată şi argumentată de instanță.

Relevant cauzei sunt și pct.32-34 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2021 privind excepția de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364[1] alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală) nr. 50 din 19.04.2022 (în vigoare 19.04.2022), Curtea reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. *Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, § 26)*.

În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să

accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, § 22 citată şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului). *Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică*. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr.63 din 11 iunie 2020, § 28).

Totodată Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepţiei ţine de interpretarea şi aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual şi substanţial, deopotrivă. *Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată.* O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabileşte că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitorii.

În acest context instanța notifică că examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu împiedică instanța să dea o altă calificare juridică a faptelor decât cea indicată în rechizitoriu.

De asemenea, instanța notează că admiterea de către inculpat a circumstantelor pe care s-a bazat condamnarea sa, adică acceptarea unei proceduri simplificate nu include și calificarea lor în baza legii penale (hotărârea Rostovtev versus Ukraina).

În susținerea recalificării faptelor, vine și practica judiciară a Curții Supreme de Justiție în cauzele penale, (*dosarul nr. 1ra-907/2019).*

Deci, în temeiul alin.(2) art.325 Cod de procedură penal, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța relevă că, prin rechizitoriu partea acuzării reține în fapta lui Ghimpu Andrei ***** elementele constitutiva ale infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și $a)^1$ Cod penal – violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței, săvârșite asupra a doi membri ai familiei, săvârșite cu bună știință asupra unui minor.

Astfel, inculpatul Ghimpu Andrei ***** este învinuit de comiterea infracțiunii imputate, la data de 21.12.2022.

Se notifică că, prin Legea nr.316 din 17.11.2022, *în vigoare 09.01.2023,* alin. (2) al art. 201[1] Cod penal, s-a completat cu litera a[1]) cu următorul cuprins: *„a[1]) săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor ori asupra unei femei gravide sau profitând de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori unui alt factor;"*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Reieșind din prevederile legale menționate supra, se constată că, în cauza dată, nu putea fi reținut semnul calificativ al lit. a[1]) la art. 201[1] alin. (2) Cod penal, imputată inculpatului Ghimpu Andrei ***** – *„săvârșite cu bună știință asupra unui minor”,* deoarece la data comiterii faptei, la 21.12.2022, litera a[1]) al articolului menționat, nu era în vigoare, iar noua Lege în vigoare din 09.01.2023, nu are efect retroactiv, deoarece nu înlătură caracterul infracţional al faptei, nu uşurează pedeapsa și nu ameliorează situaţia persoanei.

Prin urmare, instanța va exclude din învinuirea lui Ghimpu Andrei ***** agravanta prevăzută la lit. a[1]) alin. (2) art. 201[1] Cod penal, în privința lui Ghimpu Andrei ***** și va recalifica fapta recunoscută de inculpat conform prevederilor art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, – violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței, săvârșite asupra a doi membri ai familiei.

În acest sens, prin fapta comisă de Ghimpu Andrei *****, s-a atentat la obiectul juridic juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată, se reține și art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în

privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Ghimpu Elena este soția inculpatului Ghimpu Andrei *****, iar partea vătămată *****, este fiul acestuia.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201[1] Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Acest fapt s-a fost confirmat în ședința de judecată prin elementele de fapt constatate prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța ține să menționeze că, violenţa în familie este un fenomen complex, generat de probleme psihologice şi amplificat de condiţii educaţionale, economice şi sociale. De multe ori, violenţa în familie se asociază doar cu violenţa fizică, iar alte forme, ca violenţa psihologică, economică sau sexuală, sunt noţiuni mai puţin cunoscute. Conform Legii nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, violenţa în familie reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Conform Convenţiei de la Istanbul, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii.

La caz se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ghimpu Andrei ***** la răspundere penală, iar conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită,

iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că "Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătăţii sau moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora".

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Ghimpu Andrei ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Ghimpu Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (4) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ghimpu Andrei *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Ghimpu Andrei *****, instanța reține săvîrșirea infracțiunii cu bună știință împotrivă unui minor și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea

echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Articolul 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunile prevăzute de art. art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore;
- sub formă de închisoare de la 9 luni, la 4 ani, 6 luni.

Inculpatul Ghimpu Andrei *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același timp, instanța va informa inculpatul Ghimpu Andrei *****, că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Totodată la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Ghimpu Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 5684 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5684 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul

este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Ghimpu Andrei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 67 și art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ghimpu Andrei *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Ghimpu Andrei *****, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se aplică în privința lui **Ghimpu Andrei *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara pană la devenirea sentinţei definitive.

Se încasează de la **Ghimpu Andrei *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 5684 (cinci mii șase sute optzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**