Dosarul nr. 2-1327/2023
2-23176076-28-2-21122023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineţ sediul Dondușeni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea:
Reclamantei Aurelia Stancovscaia
Avocatului reclamantei Igor Craveț
Pîrîtei Svetlana Muntean

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după acțiunea înaintată de Stancovscaia Aurelia împotriva Svetlanei Muntean cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.
Instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Stancovscaia Aurelia, prin intermediul avocatului Igor Craveț, la data de 21 decembrie 2023 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Muntean cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

2. În cerere reprezentantul reclamantei avocatul Igor Craveț menționează că, Stancovscaia Aurelia, IDNP: 2001075463828 a.n. 17.05.1954 cu Rusnac Nicolae IDNP: 0971607426174 născut la 09.10.1935, au locuit în concubinaj o perioadă îndelungată, la data de 23.09.2015 Rusnac Nicolae i-a testat Aureliei Stancovscaia prin testament, casa de locuit situată în r-nul. Dondușeni s. Crișcăuţi şi teren agricol situat în extravilanul s. Crișcăuţi (informaţia grafică cu nr. cadastrale se anexează). La data de 03.01.2019 Rusnac Nicolae a decedat iar Stancovscaia Aurelia, a purces procedura de legalizare a moştenirii conform testamentului. Din data decesului lui Rusnac Nicolae şi până la finalizarea procedurii de constatare a faptului acceptării succesiunii, prin hotărâre a judecătoriei Edineţ sediul Dondușeni din data de 11.05.2022, s-a scurs mult timp. În această perioadă, Stancovscaia Aurelia, a fost în propriul sens al cuvântului agresată fizic şi verbal, fiind chiar şi amenințată cu moartea, de către cet. Munteanu Svetlana. Împotriva acesteia din urmă, au fost depuse nenumărate plângeri,

inspectorilor de sector din s. Crişcăuţi r-nul Dondușeni, plângeri ce au fost tratate cu indiferenţă de către colaboratorii organelor de resort. Cet. Muntenu Svetlana văzând una ca aceasta (că plângerile Doamnei Stancovscaia Aurelia nu sunt precăutate), a obţinut curaj de a întrece orice limite de bun simţ, în aşa fel încât a vândut (verbal din spusele persoanei ce locuia acolo) imobilul care ulterior sa constatat ca proprietate moştenită de către Stancovscaia Aurelia. Doar aceste acţiuni amorale cu iz de infracţiune nu au luat sfârşit aici şi Munteanu Svetlana știind cu certitudine că atentează la proprietatea privată a unei alte persoane, în cazul de faţă al Doamnei Stancovscaia Aurelia, a făcut un dezastru în casa de locuit ce-i aparţine cu dreptul de proprietate lui Stancovscaia Aurelia, şi a sustras: un covor mare de lînă 3x2m-3400 lei; linoleum 50m^2 -5000 lei; două uși dintre camere -5000 lei; canapea extensibilă -5000 lei; haine – 5000 lei; foi de ardezie 180 lei buc. x 5 buc. - 900 lei; Ușa de la anexă 1000 lei; seră 3x5m - 5600 lei, pomi fructiferi 3 nuci, 2 cireși, un vișin, un cais, un piersic au fost defrișați-20000 lei, piatră 8 m/cubi-9000 lei.

În aşa fel, în total prejudiciul material pricinuit Doamnei Stancovscaia Aurelia de către cet. Munteanu Svetlana constituie suma de ***59 900 (cinzeci şi şase mii nouă sute) lei.*** în dovedirea faptelor indicate se regăseşte răspunsul IP Dondușeni cu nr. 34/32-150 din 04.04.2023, prin care se recunoaşte cet. Munteanu Svetlana şi a fost sancţionată conform art. 335 CCo aplicându-i o amendă în mărime de 18 U.C. (copia răspunsului nominalizat şi copia plângerii se anexează).

Din aceste considerente din motivul, diminuării calităţii vieţii de către cet. Munteanu Svetlana în legătură cu faptele de aceasta din urmă comise, prejudiciul moral se apreciază în valoare bănească în mărime de ***20 000 lei.***

Solicită reclamanta Stancovscaia Aurelia de a incasa din contul lui Munteanu Svetlana în beneficiul său în calitate de prejudiciu material suma de 59900(cincizeci și nouă mii nouă sute) lei și prejudiciul moral în sumă de 20000(douăzeci mii) lei.

3. ***Reclamanta*** Stancovscaia Aurelia în ședința de judecată a declarat că, a fost în relație de concubinaj cu Rusnac Nicolae din anul 2012 pînă a decedat ultimul în 2019, locuind împreună în gospodăria ultimului din s. Crișcăuți r-nul Dondușeni. La 23.09.2015 Rusnac Nicolae i-a testat toată averea sa la momentul decesului Aureliei Stancovscaia, în acest sens fiind întocmit un testament. La 03.01.2019 Rusnac Nicolae a decedat, ea suportînd cheltuielile de înmormîntare. Rusnac Nicolae avea o nepoată de la frate Muntean Svetlana care locuia împreună cu familia sa separat alături de gospodăria ce-i aparținea lui Rusnac Nicolae. După decesul lui Rusnac Nicolae, n-a avut posibilitate de accepta moștenirea testată de ultimul la notar, pe motiv că, gospodăria în care a locuit împreună cu Rusnac Nicolae îi aparținea mamei sale decedate Rusnac Valentina, iar Rusnac Nicolae n-a acceptat succesiunea după decesul mamei sale. Din ce motiv, sa adresat în instanța

de judecată cu o cerere prin care a solicitat acceptarea succesiunii după decesul lui Rusnac Nicolae. Prin hotărîrea din 11.05.2022 emisă de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, sa admis cererea de chemare în judecată înaintată de Stancovscaia Aurelia, sa constatat faptul acceptării succesiunii după decesul lui Rusnac Nicolae de către Stancovscaia Aurelia asupra bunurilor imobile: casă de locuit individuală cu suprafața de 39,1 mp cu nr. cadastral 3416114.097.01 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0533 ha cu nr. cadastral 3416114.097 situate în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni și teren agricol cu destinația grădini cu suprafața de 0,24 ha nr. cadastral 3416114.099 amplasat în extravilanul s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, care i-a aprținut lui Rusnac Nicolae după decesul mamei sale Rusnac Valentina. Stancovscaia Aurelia fiind recunoscută proprietara imobilului invocat. Dreptul de proprietate asupra imobilului invocat în hotărîre, l-a înregistrat la Oficiul Cadastral la data de 13.06.2022. În perioada anilor 2019-2022 atîta timp cît reclamanta nu putea înregistra dreptul de proprietate, Muntean Svetlana (nepoata de la frate a defunctului Rusnac Nicolae) a comis mai multe stricăciuni în gospodăria ce le aparținea lui Rusnac Nicolae și Stancovscaia Aurelia. Prima ce a făcut Muntean Svetlana, a fugărit-o din gospodărie, ea nu putea să se apropie de gospodărie, Muntean Svetlana a încuiat ușile și porțile cu lanț, necătind la faptul că avea documente de la domnul Nicolae, și umblă cu vorbe murdare pînă în prezent. Svetlana Muntean sărea la bătaie și chiar în fața polițistului Ion Martîniuc. A început să facă reparație fără acordul reclamantei. Piatra 8 m^3 a fost procurată împreună cu Rusnac Nicolae, deoarece doreau să construiască o bucătărie de vară și era depozitată în ogradă, Muntean Svetlana a transferat-o în grădina sa. În timpul concubinajului cu Rusnac Nicolae au procurat împreună: un dulap și un divan, niște uși, covoare, frigider, linoleum, foi de ardezie, seră, pe care la fel Muntean Svetlana le-a luat la ea acasă. Rusnac Nicolae avea pensie însă fiica sa îi lua pensia, de aceea - a procurat singură garderob de 3500 de la o persoană ce locuia nu departe. Aproape nu a fost folosit, la care Munteanu Svetlana i-a scos oglinda, planca, cuierele, a mai cumpărat frigider marca veche, el nu era folosit mult, ”Codru” și pe frigider a dar 3500 lei. Frigiderul era vechi dar bine lucra, l-a procurat de la o vecină. A mai procurat un covor de lînă care se numește ”7 fete”, pe vremea ceea a dat 2000 lei pe covor. Munteanu Svetlana l-a furat și l-a pus la ea în garaj pe podea. Au mai procurat și lenolium, val nou, mare cu romburi tare frumos, de la Dondușeni de la magazin nu departe de policlinică, l-a luat pe jos în casa mare și în casă și l-a pus în 2 camere. Costul era 170 lei metru, în casa mare a luat mai scump și frumos. Canapeaua a procurat-o de la Dondușeni, lui domul Nicolae i-a dat bani și el a venit și a cumpărat 3000-3500 lei. Divanul era nou, dar Munteanu Svetlana l-a scos afară în ploaie și s-a deteriorat și masa scaunele au rămas. Ușile cînd au venit cu doamna primar Alina și cu polițistul Igor Lungu erau scoase, sticlele stricate și una era pusă la un șopron. Menționează că, au fost

procurate împreună cu d-nul Nicolae ușile de la Soroca. Noi din magazin. Atunci era 2500 lei și au mai achitat și pentru instalare, undeva la 4000 lei ușa s-a primit, uși arcuite, frumoase. Mai avea și haine în casă foarte bune și scumpe, a fost la Chișinău și avea coftă puhovaia, complet fustă și coftă, scumpe și bune în sumă de 5000 lei. Munteanu a spus că le-a dat de pomană. După casă, mai erau depozitate foi de ardezie, care au fost scoase de pe acoperișul unui șopron, care la fel le-a luat Munteanu Svetlana. Ușa de la șopron era mare de demult, o persoană necunoscută a instalat-o, pe care la fel Munteanu Svetlana a scos-o și a pus-o în altă parte, a scos o foaie de ardezie și a bătut ușa. Ușa bună din casă a pus-o la șopron. La fel, Munteanu Svetlana a tăiat pomii fructiferi din ogradă. Pomii nu erau bătrîni erau roditori, acei pomi îi da cu var, săpa împrejurul lor, îi îngrijea. Făceau fructe și Muntean Svetlana a tăiat pomii de nuci și ea stringea nucile și frunzele arunca în ograda sa. Au cumpărat 2 mașini de piatră la comandă, cînd era domnul Nicolae-8000 lei 2 mașini de piatră. Svetlana Muntean a mai luat din piatra ceea. Frigiderul e la domnul Nicolae în casă, dar e deteriorat de tot. Muntean Svetlana l-a pus la ea în poiată. Este fotografie cum au scos frigiderul de la ea din poiată, a stat mai mult de 3 ani fără frigider. Susține cererea de chemare în judecată și solicită să fie încasat prejudiciul material în sumă de 59900 lei și prejudiciu moral în sumă de 20000 lei.

4. ***În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Igor Craveț a susținut cererea de chemare în judecată și a menționat că, d***upă cum s-a constatat s-a depus cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului. În cerere s-a descris nu toate, dar cele mai importante momente prin care Stancovscaia Aurelia a suferit prejudiciul material. La materialele cauzei a anexat procedura contravențională prin care pîrîta a fost sancționată potrivit prevederilor art. 335 Cod contravențional (samovolnicia) și supusă unei pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., cererea o susține integral. Solicită prejudiciul material în sumă de 59900 lei și încasarea de la pîrîtă a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei. Menționează, că cel mai ieftin covor e la 4000 lei și e 1,8 m x 2,30 m, referitor la linoleum cel mai ieftin linoleum e 120 lei per metru, acolo sunt 50 m, ușile, cea mai ieftină ușă e 3000 lei, canapeaua extensibilă cel mai ieftin pat e 4800 lei, patul e distrus, referitor la haine s-a stabilit valoarea de 5000 lei, Muntean Svetlana a recunoscut că le-a dat de pomană, restul, foi de ardezie, ușa la anexă, sera, pomii doamna Svetlana i-a defrișat, doamna a spus că i-au tăiat acei de la rețele electrice, totuși acei pomi au fost defrișați. Toate deteriorările și prejudiciul a fost în perioada cînd au luptat și au intimidat-o, adică după decesul lui Rusnac Nicolae din 2019 pînă în anul 2022. Referitor la suma prejudiciului moral de 20000 lei, sumă pe care o consideră adecvată în urma tuturor deteriorărilor comise de către Munteanu Svetlana și suferințelor produse.

5. ***Pîrîta Munteanu Svetlana*** în ședința de judecată a declarat, că nu

susține cererea de chemare în judecată înaintată de către Stancovscaia Aurelia reeșind din următoarele motive. Rusnac Nicolae este unchiul său (fratele drept al tatălui său). Din 2012 Rusnac Nicolae a locuit împreună cu Stancovscaia Aurelia în concubinaj pînă la decesul unchiului în 2019. Gospodăria în care locuiau Rusnac Nicolae împreună cu Stancovscaia Aurelia îi aparținea în proprietate bunicii sale Rusnac Valentina. Rusnac Nicolae nu a acceptat succesiunea după decesul mamei sale, pe motiv că și tatăl pîrîtei era moștenitor legal după decesul mamei sale. După ce a decedat Rusnac Nicolae la 03.01.2019 anume ea a rămas unica moștenitoare în viață a gospodăriei bunicii sale Rusnac Valentina, care era în apropierea gospodăriei sale. În urma cărui fapt, a decis să facă reparație la gospodăria dată pe motiv că se ruina. I-a comunicat Aureliei Stancovschi să elibereze gospodăria și să-și i-a lucrurile personale, căci insinuiește de a face reparație în casă. Atunci între ele au început toate neînțelegerile, Stancovscaia Aurelia afirma că are testament de la Rusnac Nicolae și că gospodăria îi aparține. Chiar și poliția a chemat de nenumărate ori, dar nu se solda cu nimic, pentru că nu avea dreptul de proprietate asupra casei.

Ce ține de lucrurile menționate în cererea de chemare în judecată și apreciate de Stancovscaia Aurelia cu sume impunătoare, poate comunica următoarele:

În cerere e scris covor suma de 3400 lei, cînd a fost ultima judecată după asta doamna Stancovscaia Aurelia a fost sunată de 4 ori de către primar să vină după covor. Sunt scrise haine de 5000 lei acum vrea să o întrebe hainele dumneiei vin pe ea? Hainele au fost duse la vecini chiar personal de Stancovscaia Aurelia. Menționează că, pentru Rusnac Nicolae este nepoată de pe frate, iar Stancovscaia Aurelia e săteancă, care au concubinat cu Rusnac Nicolae și au locuit pînă la decesul lui pînă la 03.01.2019, pînă atunci au locuit împreună. Au concubinat, ea trăia la ea acasă și venea la moșneag. Moșneagul nici nu a fost pus la evidență, nu a avut nimic comun și acum nu poate intra în grădina bunicii sale. Nu cunoaște precis dar crede că, i-a făcut testament. Nu cunoștea despre acest lucru, la momentul decesului, a aflat mai tîziu, cînd Stancovscaia Aurelia s-a adresat la poliție. Au un conflict de mai mult timp, împreună cu familia sa locuiește în ograda de alături. A avut cheltuieli deoarece a adus oameni de la Cadastru și au făcut măsurări și a avut cheltuieli, în urma cărui fapt sa stabilit că, piatra era la ea pe teren și a pus-o sub sarai. Pietrele nu le-a luat, ele sunt tot acolo sub sarai unde se vede cum a crăpat saraiul. Pietrele erau între grădina sa și a lor dar le-a mutat sub serai pentru că încurca la stabilirea hotarului dintre gospodării. Doamna primar a apelat-o pe Stancovscaia Aurelia și i-a spus să vină să-și ia bunurile însă ea nu a venit, lenoliumul, covorul sunt depozitate în garajul ei, pe care i-a comunicat Aureliei Stancovcaia să le ia, însă ultima refuză să le ia, vrea totul nou înapoi. Lenoliumul e de un singur fel și nici decum de două feluri cum

afirmă Aurelia Stancovscaia, era folosit, nu era nou. La scos pentru a pune laminat pe podele. A scos din casă că erau găuri de șoareci, covorul a fost pe jos, bunica a avut covoare alese, acesta e ceva mare, moldovenesc. Timp de 5 ani de zile Stancovscaia Aurelia nu putea face documentele pe casă, respectiv ea a avut grijă de gospodăria bunicii sale să nu se dărîme, a scos și a încleiat tapete, podeala a bătut-o cu USB. Lenolium este și covorul tot. Stancovscaia Aurelia nu vine să le ia. Ea se duce la poștă și o vorbește, și la piață tot. Pînă seara i le duce acasă lui Stancovscaia Aurelia că nu are nevoie de ele. O ușă este în sarai acolo, da una e afară. Stancovscaia Aurelia stătea cu carton și pătură în ușă cînd moșneagul trăia, și făcea focul cu brichete din coajă de răsărită și iată ușa e sprijinită de perete și iată divanul ce i l-a dat (secvențe din pozele anexate la dosar). Ușa de la anexă este ce a fotografiat-o domnul avocat. Un nuc a fost tăiat și un copac de cireș, deoarece îi deteriora saraiul. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

6. ***Martorul Gherasim Lidia*** în ședința de judecată a declarat, că pe Stancovscaia Aurelia o cunoaște, este consăteană și sunt în relații normale și pe Muntean Svetlana o cunoaște, dar a avut cu ea niște probleme și nu poate spune în ce relații este cu ea. Menționează, că nu a fost nici la una în casă, dar ea este persoana care i-a vîndut covorul ”7 fete” Aureliei Stancovscaia. Au venit la ea Nicolae Rusnac împreună cu Stancovscaia Aurelia și au văzut covorul. Nicolae Rusnac a scos banii și a plătit covorul. Covorul era de 6x3 metri. A scos 4 bancnote de 1000 lei și două cîte 500 lei, în total 5000 lei. Nicolae Rusnac la momentul acela concubina cu Stancovscaia Aurelia și trăiau împreună. Asta-i tot ce cunoaște pe caz.

7. ***Martorul Lungu Lidia*** în ședința de judecată a declarat, că o cunoaște pe Stancovscaia Aurelia și este în relații bune. Pe Muntean Svetlana o cunoaște deoarece din cl.V a învățat-o și a învățat-o și pe fiica ei. Îi este rușine de ea. Conflictul dat îl cunoaște și dorește să spună dreptatea. Stancovscaia Aurelia a concubinat cu Rusnac Nicolae și a avut grijă de el. Rusnac Nicolae i-a făcut testament lui Stancovscaia Aurelia. Cunoaște ce era la Stancovscaia Aurelia în sarai și acum nu este nimic. *După ce a decedat Rusnac Nicolae , Muntean Svetlana i-a luat saraiul*. Pentru Rusnac, Muntean Svetlana este nepoată de la frate. D-nul Rusnac Nicolae a locuit în gospodăria mamei sale Rusnac Valentina. Rusnac Valentina a fost proprietară gospodăriei și a fost bunica lui Muntean Svetlana. A fost și pînă la decesul lui Rusnac Nicolae la ei acasă, aproape în fiecare seară. Ce era atunci acolo, acum nu mai este. În grădină erau pomi fructiferi măr, cireșe și căpșuni și tot. Erau foarte mulți copaci roditori. I-a defrișat Munteanu Svetlana, că-i încurca la lumină. Lumina trece pe drum, pe trasă nu în grădină. A fost și acum la sarai, canapeaua e stricată, este numai o ușă din lemn, nu-s nici draperiile la ferestre, nimic. Saraiul era acoperit cu foi de ardezie. Acum unde este acoperit, unde nu. Stancovscaia Aurelia avea haine scumpe, bune care

numai sunt. Le-a vîndut sau dat de pomană Svetlana Munteanu. A trecut mult timp de cînd i-a luat hainele și a încuiat poarta. Sectoristul Martîniuc Ion, dacă făcea datoria nu se ajungea la lucrul acesta. După ce a murit Rusnac Nicolae a fost de vre-o 3 ori acolo la sarai. A luat-o Stancovscaia Aurelia cu ea la sarai și a văzut dezastrul care era în sarai. Atunci cînd a fost încă hainele erau. A luat linoleum, jaluze, covorul și frigiderul. Asta tot ce cunoaște.

8. Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acţiunea necesită a fi respinsă integral, iar în sensul acestei concluzii relevă:

În corespundere cu prevederile art.117 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar în corespundere cu art.118 alin.(4) Cod de procedură civilă, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale pricinii va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Or, conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 122 CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, instanța de judecată relevă că, potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art.6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor

Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de ai fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În conformitate cu art.20 alin.(1) și (2) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art. 6 Cod procedură civilă, *Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică*, prin alte modalităţi, *prevăzute de lege.*

În conformitate cu dispozițiile art. 8 al. 1) Cod civil *Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.*

Potrivit prevederilor art. 22 alin. 1) Cod procedură civilă, *Justiția în cauzele civile se înfăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și alte circumstanțe.*

Potrivit art.239 Cod de Procedură Civilă *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu art.240 alin.(1) şi alin.(3) Cod de Procedură Civilă *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Articolul 241 alin.(5) Cod de Procedură Civilă prevede expres că *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care*

se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

9. În ședința de judecată s-a stabilit că, Stancovscaia Aurelia cu Rusnac Nicolae, au trăit din 2012 în relații de concubinaj, pînă la decesul ultimului 03.01.2019 au locuit împreună în casa părintească a lui Rusnac Nicolae. La 23.09.2015, Rusnac Nicolae i-a testat Aureliei Stancovscaia prin testament, imobilul (teren pentru construcții, casa de locuit și construcți accesorii) situat în satul Crișcăuți raionul Dondușeni şi teren agricol (grădină) situat în extravilanul satului Crişcăuţi raionul Dondușeni. La 03.01.2019, Rusnac Nicolae a decedat, iar Stancovscaia Aurelia, a purces procedura de legalizare a moştenirii conform testamentului.

Reeșind din faptul că, Rusnac Nicolae potrivit Adeverinței eliberate de Primăria satului Crișcăuți raionul Dondușeni nr. 56 din 2024 n-a avut viză de domiciliu în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, iar conform înscrierilor din Registrul de evidență a Gospodăriilor Populației ultimul nu dispunea de casă de locuit pe teritoriul satului Crișcăuți r-nul Dndușeni, Stancovscaia Aurelia nu a putut să-și legalizeze dreptul de proprietate asupra imobilului testat de Rusnac Nicolae la notar, pe motiv că, Rusnac Nicolae nu și-a legalizat documentele asupra imobilului din litigiu după decesul mamei sale Rusnac Valentina.

Respectiv la 16.12.2022 Stancovscaia Aurelia a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii

Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ sediu Dondușeni din data de 11.05.2022 a fost admisă cererea înaintată și Stancovscaia Aurelia a fost recunoscută proprietara bunurilor imobile: casă de locuit individuală cu suprafața de 39.1 mp cu numărul cadastral 3416114.097.01 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0533 ha cu numărul cadastral 3416114.097 situate în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni și terenul agricol cu destinație grădini cu suprafața de 0,24 ha cu numărul cadastral 3416114.099 amplasat în extravilanul s.Crișcăuți r-nul Dondușeni, care i-a aparținut cet. Rusnac Nicolae după decesul mamei sale Rusnac Valentina.

În ședința de judecată sa constatat faptul că, Muntean Svetlana este nepoata de la frate a decedatului Rusnac Nicolae, care locuiește în stricta vecinătate cu casa bunicii sale decedate Rusnac Valentina. Știind cu certitudine că, unchiul său Rusnac Nicolae nu a perfectat documentele pe numele său asupra imobililor din litigiu, după decesul mamei sale - Valentina Rusnac, ultima a considerat că este unica moștenitoare a averii bunicii sale Rusnac Valentina. Respectiv, după decesul lui Rusnac Nicolae la 03.01.2019, a rugat-o să părăsească casa și i-a comunicat Aureliei Stancovscaia să-și ia lucrurile din gospodăria unde a concubinat cu Rusnac Nicolae, pentru că are intenția de a face reparație la casă.

Din anul 2019 pînă în anul 2022 Muntean Svetlana a acționat nemijlocit ca

unica moștenitoare a imobilului: casă de locuit individuală cu suprafața de 39.1 mp cu numărul cadastral 3416114.097.01 și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0533 ha cu numărul cadastral 3416114.097 situate în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, după decesul bunicii sale Rusnac Valentina.

Prin urmare afirmațiile reclamantei Stancovscaia Aurelia precum că, Muntean Svetlana a sustras: un covor mare de lînă 3/2m-3400 lei; linoleum 50m/p -5000 lei; două uși dintre camere - 500 lei; canapea extensibilă -5000 lei; haine-5000 lei; foi de ardezie 180 buc. X5 buc.- 900 lei; Ușa de la anexă 1000 lei; seră 3x5m -5600 lei, pomi fructiferi 3 nuci, 2 cireși, 1 vișin, un cais, un piersic care au fost defrișați - 20000 lei în total, piatră 8 m^3 - 9000 lei. În aşa fel în total prejudiciul material pricinuit Aureliei Stancovscaia de către cet. Munteanu Svetlana constituie suma de ***59 900 (cinzeci şi şase mii nouă sute) lei.***

În dovedirea faptelor indicate supra, reclamanta Stancovscaia Aurelia sa axat pe răspunsul IP Donduşeni cu nr. 34/32-150 din 04.04.2023, prin care a fost recunoscută cet. Munteanu Svetlana şi sancţionată conform prevederilor art. 335 CCo (Samovolnicia) cu aplicarea unei amenzi în mărime de 18 U.C. (f.d. 11).

Astfel, reclamanta solicită suma de ***59 900 (cinzeci şi şase mii nouă sute) lei ca prejudiciu material cauzat în urma contravenției și 20000 (douăzeci mii) lei –prejudiciu moral.***

În ceea ce priveste anexarea copiei răspunsului Inspectoratului de Poliție Dondușeni la materialele cauzei, instanța de judecată menționează faptul, că la data de 16.09.2022 în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit cererea depusă de Stancovscaia Aurelia, care a solicitat de a fi luate măsuri cu Munteanu Svetlana, care a rupt lacătul de la gospodăria care-i aparține în proprietate și a pus alt lacăt. Din casă au fost scoase lucruri precum: divan nou, frigider, covor mare pe perete, linoleum de pe jos, ușile de la cameră, așternuturile de pe podea, plapuma mare, plită cu balon, masa și patru scaune și alte lucruri. La data de 07.10.2022 agentul constatator al IP Dondușeni Ion Martîniuc a emis decizia asupra cazului contravențional și înștiințarea nr. 20221102656 din 16.09.2022 a fost încetată pe motivul, că nu au fost stabilite careva elemente constitutive ale contravenției. Prin urmare la data de 08.12.2022, procurorul Victor Darii a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni emise la 07.10.2022 referitor la materialul nr. 20221102656 din 16.09.2022. Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24 ianuarie 2023. Decizia adoptată de către agentul constatator al IP Dondușeni din 07.10.2022 a fost declarată nulă cu restituirea actelor de referință a organului din cadrul IP Dondușeni pentru efectuarea unui control suplimentar.

Astfel, în urma examinări faptelor, în acțiunile lui Muntean Svetlana au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 CCo al RM (samavolnicia), fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție

și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei.

Pîrîta Svetlana Muntean în ședința de judecată a menționat, că a fost trasă la răspundere contravențională și a achitat amenda.

În ședința de judecată sa constatat că, relația dintre Rusnac Nicolae și Stancovscaia Aurelia nu a fost legalizată, precum și faptul că, Rusnac Nicolae nu și-a legalizat dreptul de proprietate asupra imobilului invocat supra, după decesul mamei sale Rusnac Valentina. Iar Muntean Svetlana considerîndu-se ca unica moștenitoare asupra imobilului care i-a aparținut bunicii sale Rusnac Valentina și locuind în stricta vecinătate cu casa bunicii a avut intenția de a face reparație în casa bunicii pentru că erau găuri de la șoareci prin podea, pereții erau într-o stare deplorabilă.

După cum sa stabilit în ședință, Munteanu Svetlana a atenționat-o pe Stancovscaia Aurelia să-și ridice lucrurile personale din casă, cu atît mai mult că, Stancovscaia Aurelia nu locuia în gospodăria menționată.

Despre faptul că Rusnac Nicolae i-a lăsat testament pe numele Aureliei Stancovschi, Munteanu Svetlana nu a cunoscut.

Despre faptul, că Stancovscaia Aurelia a devenit proprietară asupra imobilului din litigiu, a aflat mai tîrziu, în anul 2022 cînd Stancovscaia Aurelia și-a înregistrat dreptul de proprietate la Agenția Servicii Publice (f.d. 18).

Din cele stabilite în ședința de judecată, Munteanu Svetlana nu a sustras lucrurile, dar o parte lea depozitat la ea în gospodărie, însă cealaltă parte le-a scos din casă, pentru a putea face reparație în casă, în perioada 2019-2022.

După cum sa confirmat în ședință, atît de reclamanta Stancovscaia Aurelia, cît și pîrîta Munteanu Svetlana, ultima de nenumărate ori i-a propus Aureliei Stancovscaia să vină și să-și ridice lucrurile căci nu are ce face cu ele. Covorul 3x2 (procurat la mîna a doua) și linoleum-ul se află în garajul Svetlanei Munteanu, care de mult timp îi spune Aureliei Stancovschi să vină și să le ia căci nu are nevoie de ele, însă ultima nu dorește să vină. Canapeaua extensibilă e în ogradă la Stancovscaia Aurelia, o ușă din casă, Munteanu Svetlana a pus-o la un naves, unde este pusă pînă în prezent, încă o ușă este în casă, referitor la haine, Muntean Svetlana nu le-a luat și nici nu le-a văzut, or, ultima de nenumărate ori i-a comunicat Aureliei Stancovscaia să-și ridice lucrurile personale, hainele le-a cărat din prima din casa bunicii sale. Ceea ce ține de foile de ardezie, pe care Stancovscaia Aurelia le-a inclus ca prejudiciu, Muntean Svetlana a comunicat că erau procurate pe vremuri de Rusnac Nicolae, chiar ea personal cînd sa descoperit un șopron i-a dat gratis unchiului său foi de ardezie pentru a acoperi. Personal nu are ce face cu foi de ardezie, or, casa ultimei este acoperită cu foi de metal, iar foile de ardezie vechi le are depozitate și nu are ce face cu ele. Ușa de la anexă pe care Stancovscaia Aurelia a inclus-o în lista prejudiciului la fel este de foarte mult timp la naves care a fost instalată pe timpuri de Rusnac Nicolae, care n-a fost procurată

de Stancovscia Aurelia. Sera cu dimensiunile 3x5 cu costul de 5600 lei, este al Svetlanei Muntean, or, ultima în perioada 2019-2022 a ținut sera pe terenul bunicii sale Rusnac Valentina și a crescut legume. Nici decum Stancovscaia Aurelia nu poate pretinde la sera ce-i aparține Svetlanei Munteanu, plus la toate la moment este deteriorată. Referitor la copaci Mubnteanu Svetlana a comunicat că, la hat cu gardul ei creștea un copac de nuci, care era foarte bătrîn și încurca la linia de curent electric. Unde de către angajații FEE Nord i s-a pus pe seama ei de a tăia crengile să nu încurce la linia de curent electric. Precum și restul copacilor erau încă de pe timpul bunicii sale Rusnac Valentina. Cît privește piatra care i-a schimbat locul pe motiv că, a chemat la ea acasă angajații Agenției Serviciilor Publice Serviciul Cadastral teritorial Dondușeni, pentru a face măsurările gospodăriei sale, sa stabilit că piatra era amplasată chiar pe hotarul gospodăriei sale, întru fixarea corectă a hotarului, Munteanu Svetlana a depozitat piatra lîngă peretele seraiului său, însă în ședință a comunicat că de nenumărate ori i-a propus Aureliei Stancovscaia să o dea în ograda ultimei, la ce ultima mereu refuză. Chiar și prin intermediul Primarului a intervenit să-i comunice Aureliei Stancovscaia să-și ridice lucrurile, dar fără nici un rezultat.

Martorii Gherasim Lidia și Lungu Lidia în ședința de judecată au adeverit faptul că, Stancovscaia Aurelia a concubinat cu Rusnac Nicolae, dar după decesul lui Rusnac Nicolae nu mai locuiește în serai, iar lucrurile au fost luate de Muntean Svetlana după decesul lui Rusnac Nicolae, adică pînă a fi recunoscută proprietar pe Stancovscaia Aurelia. Ambii martori au depus declarații similare în ședința de judecată, comunicînd concomitent că sunt în relații ostile cu Munteanu Svetlana. Declarațiile cărora urmează a fi considerat ca fiind declarative, întru defăimarea pîrîtei Munteanu Svetlana. Or, Martorul Lungu Lidia a confirmat în ședința de judecată că, Stancovscaia Aurelia a concubinat cu Rusnac Nicolae în gospodăria mamei ultimului Rusnac Valentina. Iar Munteanu Svetlana este nepoată dreaptă a decedatei Rusnac Valentina și nepoată de la frate lui Rusnac Nicolae.

10. Referitor la cuantumul prejudiciului, instanța menționează, că reclamanta, în cazul în care ar fi avut loc furtul bunurilor invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, dânsa trebuia să se adreseze imediat pentru remedierea incidentului produs și întocmirea unui Act de constatare, de către specialiștii în domeniu, sau de un expert, cu examinarea la fața locului cu aprecierea corectă a prețurilor bunurilor sustrase. Prin urmare, dat fiind că atare act nu a fost întocmit, declarațiile reclamantei nu pot fi reținute ca probă admisibilă întru confirmarea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, înaintate de reclamanta față de pîrîta Muntean Svetlana.

Or, conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante

pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 122 CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces.

11. Astfel, instanța de judecată remarcă, că reclamanta Stancovscaia Aurelia nici la materialele cauzei și nici în ședința de judecată n-a prezentat nici un document despre costul real al bunurilor indicate în cerere, care ar dovedi suma prejudiciului cauzat și anume 59.900 lei.

12. Astfel, instanța reține că, reclamanta Stancovscaia Aurelia prin cererea sa de chemare în judecată înaintată la 31.10.2023 (f.d.4-7), solicită încasarea prejudiciului moral din motivul diminuării calității vieții de către Munteanu Svetlana în legătură cu faptele comise, prejudiciul fiind apreciat în valoare bănească în sumă de 20000 lei.

În baza prevederilor legale sus-citate, instanța consideră necesar a reitera că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Componenta delictului civil include următoarele condiții indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Lipsa unei singure condiţii, potrivit regulii generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiţia directă a faptei ilicite.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie

psihică.

În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cît și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Tot aici instanța reiterează că, reclamanta Stancovscaia Aurelia nu a anexat careva înscrisuri probatorii în privința apelării ei la serviciile medicale pentru recuperarea sa, deși a indicat despre acest fapt în cererea sa de chemare în judecată.

Subsecvent, în același context, instanța reține că, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar dovedi suportarea de către reclamant a careva suferințe ca urmare, indicate în cererea de chemare în judecată.

Astfel instanța califică afirmațiile reclamantei precum că, acțiunile lui Muntean Svetlana i-au fost provocate careva suferințe, ca fiind doar declarative și neîntemeiate.

Drept consecință instanța califica ca neîntemeiate cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului material și moral.

13. În conformitate cu art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova-

***h o t ă r ă ş t e*:**

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Stancovscaia Aurelia împotriva Svetlanei Muntean cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată – ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**