Dosarul nr.5r-263/2025
(4-25173705-15-5r-12122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cameran-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
În lipsa:
Agentului constatator Zarea Igor
Contestatarei Iurcenco Elena

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Iurcenco Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365[5] Cod contravențional, și decizia de sancționare, –

a c o n s t a t a t:

La data de 07 noiembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 205789, în privința lui Iurcenco Elena, în baza art.365[5] Cod contravențional, pe faptul că, *la data de 9 mai 2025, în orașului Vulcănești la Stela Victoriei, Iurcenco Elena deputat Adunarea popular al *****, a utilizat public, și anume – a afișat pe îmbrăcăminte o panglică colorată (bandă colorată negru-portocaliu), care, potrivit lit. b) art. 1 din Legea nr. 54/2003, reprezintă un simbol notoriu, utilizat ca act de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și pentru propaganda ori glorificarea acestor fapte.* Fapta imputată lui Iurcenco Elena a fost calificată de către agentul constatator în baza art.365[5] Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 7 noiembrie 2025, în privința lui Iurcenco Elena a fost aplicată o sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a sumei de 9 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 11 decembrie 2025, Iurcenco Elena a depus contestație.

În motivarea contestației petiționara Iurcenco Elena a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 noiembrie 2025, îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi anulat.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, ceea ce, în conformitate cu prevederile art. 445 din același cod, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal respectiv, precum și confirmă lipsa faptei contravenționale. Din conținutul procesului-verbal cu privire la

contravenție nu reiese clar care anume faptă ilicită a fost săvârșită de către acesta. La momentul actual, statul Republica Moldova, prin autoritățile sale oficiale nu recunoaște prin niciun act normativ care să reflecte o poziție oficială existența „actelor de agresiune militară, crimelor de război sau crimelor împotriva umanității" în regiunea apropiată. Prin urmare, aplicarea prevederilor lit.b) art.1 din Legea cu privire la combaterea activității extremist, nu este autoconcludentă pentru formularea unei acuzații oficiale împotriva unei persoane în temeiul art.365[5] Cod contravențional.

În sensului Legii nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative", interpretarea și aplicarea prevederilor legii materiale „Cu privire la combaterea activității extremiste" în partea ce ține de sintagmele „acte de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității" urmează să fie recunoscute în mod oficial pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa unei astfel de recunoașteri, aceste prevederi nu sunt aplicabile.

Dispoziția art.365[5] Cod contravențional, presupune existența, în prezenta cauză contravențională, a unui cetățean-victimă, ale cărui drepturi și interese protejate de lege ar fi fost presupus încălcate. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său, victima lipsește în această cauză, fapt ce, în sine, atrage nulitatea procesului-verbal.

Contestatarul indică că, art.1 lit.b) din Legea cu privire la contracararea activităţii extremiste, este stabilit că activităţii extremiste este etalarea, confecționarea, răspândirea, vânzarea, precum și deținerea în vederea difuzării publice.

- atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni;

- atributelor ori simbolurilor create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor fasciste, național-socialiste (naziste), ale unei organizații extremiste, a altor atribute ori simboluri care au semnificație rasistă, șovinistă și/sau xenofobă sau a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, și care pot fi confundate cu acestea.

Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel

internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial;

Totuși, norma legală menționată mai sus este lipsită de caracter concret, întrucât din conținutul acesteia nu rezultă în contextul cărui act de agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanității, precum și al propagandei ori glorificării acestor acțiuni, este percepută panglica „Sf. Gheorghe".

Este absolut neclar cine anume ar fi participanții la astfel de acte de agresiune, crime de război sau crime împotriva umanității în legătură cu utilizarea panglicii „Sf. Gheorghe", în ce calitate și în ce scop este folosit acest atribut sau simbol.

În același timp, este de notorietate publică faptul că panglica „Sf. Gheorghe" (bandă bicoloră negru-portocaliu) reprezintă un element al distincțiilor militare ale Armatei Roșii și ale Armatei Sovietice, care a fost parte a forțelor victorioase în cel de-Al Doilea Război Mondial. Victoria Armatei Roșii și a aliaților acesteia în războiul menționat nu a fost niciodată recunoscută, prin vreun act juridic internațional, drept un act de agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanității. Prin urmare, un element al decorațiilor oficiale ale Uniunii Sovietice pentru înfrângerea regimului fascist, precum panglica „Sf. Gheorghe", nu poate fi recunoscut ca atribut sau simbol utilizat în contextul actelor de agresiune militară, crimelor de război sau crimelor împotriva umanității. Acest element – panglica „Sf. Gheorghe" – este asociat de către majoritatea absolută a cetățenilor Republicii Moldova și ai ***** cu Ziua Victoriei asupra fascismului și nu constituie un simbol sau o formă de propagandă a agresiunii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, Curtea a declarat constituționale prevederile art.365[5] Cod contravențional și prevederile art.1 din Legea privind combaterea activității extremiste, doar în măsura în care acestea sunt aplicabile exclusiv acțiunilor săvârșite cu scopul de a justifica sau glorifica agresiunea militară, crimele de război sau crimele împotriva umanității.

Petiționarul susține că, nu a îndemnat pe nimeni la război, nu a făcut propagandă și nu a glorificat acte de agresiune militară sau crime de război. Singurul scop pe care l-a urmărit purtând această panglică a fost acela de a glorifica fapta eroică a soldatului sovietic în Marele Război pentru Apărarea Patriei împotriva Germaniei naziste, de a aduce un omagiu ostașului care, cu prețul propriei vieți, a salvat omenirea de fascism și a adus pacea.

Invocă că în acțiunile sale nu a existat și nu puteau exista nici un context legat de acte de agresiune militară, propagandă sau glorificare a agresiunilor militare ori a crimelor de război. Dimpotrivă, prin participarea la marș și depunerea de flori la monumentul Soldatului căzut în Marele Război pentru Apărarea Patriei – acesta și-a exprimat deschis condamnarea agresiunilor militare și a chemat oamenii la pace. În viziunea sa, panglica bicoloră „Sf. Gheorghe" sau „Panglica Gărzilor" este un simbol al Marii Victorii împotriva agresorilor războiului, și nicidecum un simbol al agresiunii.

Contestatarul indică că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de legile în vigoare și hotărârea Curții Constituționalenr. 12 din 4 iunie 2013.

Consideră că, încălcările expuse, prin cumulul lor, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, contestatara își întemeiază contestația în baza articolelor: 374 alin.(2), 440 alin.(1), 381 alin.(4), 342 alin.(1) Cod contravențional și *solicită* anularea deciziei agentului constatator din 07 noiembrie 2025, emisă în baza procesului-verbal seria MAI04 205789 întocmit în temeiul art.365^5 Cod contravențional, și adoptarea unei noi decizii prin care să se înceteze procedura contravențională în temeiul procesului-verbal menționat, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată petiționară Iurcenco Elena - nu s-a prezentat, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator, Zarea Igor nu s-a prezentat, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare*, a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa,* astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca tardivă, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sanționare a petiționarului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 07 noiembrie 2025, *în lipsa contestatarei* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acesteia.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar se atestă că petiționara a recepționat copia actelor contestate la 25 noiembrie 2025. Acest fapt a fost recunoscut și de petiționară în conținutul contestației sale, unde a indicat că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la 25 noiembrie 2025.

Prin urmare, avînd în vedere că, petiționara nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare, în acest caz termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data înmînării copiei de pe decizia respective, în cazul examinat termenul de contestare urmează a fi calculate din 25 noiembrie 2025.

În acest sens, instanța reține că, prezenta contestație a fost depus la 11 decembrie 2025, fapt ce se confirm prin ștampila de intrare a Inspectoratului de Poliție Vulcănești potrivit căreia a fost înregistrată cu număr de intrare 3711.

În continuare se atestă că, prezenta contestație a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, or termenul limită de depunere a contestației se consideră data de 10 decembrie 2025 inclusiv, însă contestația a fost depusă la 11 decembrie 2025, în afara acestui termen. Mai mult ca atît că, partea contestatară nici nu a solicitat repunerea în termen de contestare, și nici nu a prezenta proce care să dovedească depunerea contestației la o altă data, în interiorul termenului de contestare.

În acest sens, instanța elucidează că, petiționara a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare integrate în acest process verbal la 25 noiembrie 2025, fapt recunoscut de însăși petiționară în contestație, respectiv termenul de contestare de 15 zile urmează a fi calculate anume din data această data 25 noiembrie 2025, unde termenul limită este 10 decembrie 2025 inclusiv, (zi de miercuri, lucrătoare).

Astfel, instanța de judecată atestă cu certitudine ratarea termenului de contestare, iar cerere de repunere în termen nu a fost formulată, astfel, temeiuri de repunere în termen nici nu pot fi puse în discuție.

Astfel, avînd în vedere că termenul limită de contestare a deciziei de sancționare este – 10 decembrie 2025, însă contestația a fost depusă în afara acestui termen, contestația urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

Reieșind din faptul că, contestația a fost depusă cu încălcarea termenului de contestare, decade necesitatea examiării deciziei contestatate sub aspectul legalității și temeiniciei.

În conformitate cu art.448 şi art.461- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de petiționara Iurcenco Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 205789 din 07 noiembrie 2025 și decizia de sancționare, întocmite în baza art.365[5] Cod contravențional, *se respinge ca fiind tardivă.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,

Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**