Dosarul nr. 5r-472/2024
4-24133291-09-5r-21112024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

14 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Mihail Grițunic

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Ciobanu Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 573147 din 29.10.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 05.11.2024 întocmită de Direcția Generală Teritorială ”Nord” a Centrului Național Anticorupție,

c o n s t a t ă :

1. La data de 29.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Foca Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 573147 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Ciobanu Oleg avînd calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al R.M., în perioada lunii septembrie 2024, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului ”Victorie-Pobeda”, prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă totală de 14 000 rublerusești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din data de 05.11.2024 întocmită de către Ion Șatic directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, cet. Ciobanu Oleg a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatarul Ciobanu Oleg, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 13.11.2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție *****, Foca Nicolae și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din 05.11.2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din 05.11.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 115/2024 din 05.11.2024, și o

consider neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

5. Concluzionează contestara că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contraventional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovatia contravenientei. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, Ciobanu Oleg a acceptat personal, de la reprezenţanţi, bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat , însă, nu este indicat cu precizie de la care anume reprezentant ? persoană fizică ? cînd anume au fost acceptaţi aceşti bani?, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art.445 CC al RM, atrage nulitatea absolută. Ba mai mult ca atât, nu este probat faptul că acei bani au scopul de a influenţa opinia lui Ciobanu Oleg, în ceea ce ţine de apartenenţa politică, or în destinaţia plăţii nu este indicat faptul dat, ci este o simplă tranzacţie de donaţie. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări personale ale agentului constatator.
6. În acelaşi timp, indică contestatarul, la decizia dată nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra faptul că anume acele bunuri au scopul de a-l influenţa pe Ciobanu Oleg, ba mai mult, în afară de existenţa, conform constatării agentului, a unor tranzacţii bancare din telefonul contravenientului, alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei. Agentul constatator menționează că în urma primirii remunerației sub formă de bani prin aplicația mobilă, Ciobanu Oleg urma să voteze în favoarea candidatului indicat de blocul Victorie-pobeda, însă, conform informațiilor furnizate public acest bloc nu poate fi subiect electoral, or

acesta nu participă la alegeri, respectiv este o interpretare și deducție personal eronată a agentului constatator.

7. Contestatarul a mai indicat că, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.
8. În ședința de judecată, reprezentantului agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ion Robu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.
9. Apărătorul Luchianciuc Nadejda, în interesele contestatarului Ciobanu Oleg în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din 05.11.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, invocînd motivele indicate în contestație.
10. Contravenientul Ciobanu Oleg și agentul constatator Foca Nicolae fiind citați legal nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod

contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contestatarei și agentului constatatot.

11. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
12. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia,

ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

13. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
14. Conform procesului-verbal din 29.10.2024 și deciziei agentului constatator din 05.11.2024, s-a constatat comiterea de către Ciobanu Oleg a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
15. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 și decizia de sancționare din 05.11.2024, au fost întocmite în prezența lui Ciobanu Oleg iar contestația a fost depusă la data de 13.11.2024, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.
16. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
17. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: decizie asupra cauzei contravenționale nr. 091/2024 din 05.11.2024,fișa de evidență și control centrul național anticorupție, scrisoare de însoțire nr. 34/325791 din 29.10.2024, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147, proces-verbal de

consemnare a declarațiilor, proces-verbal de examinare a obiectelor, scrisoare de însoțire nr. 12/341 din 31.10.2024.

18. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de

probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciobanu Oleg i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Ciobanu Oleg a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 30; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
20. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Ciobanu Oleg în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
21. Prin urmare acțiunile lui Ciobanu Oleg corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin

mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

22. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl

încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

23. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ciobanu Oleg nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
24. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
25. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
26. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
27. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
28. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

29. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.
30. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Ciobanu Oleg precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
31. Mai mult, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024, „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită", fapt pentru ce a semnat Ciobanu Oleg, ceea ce prezumă că, ultimul și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.
32. Or, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.10.2024, Ciobanu Oleg și-a recunoscut vina și a relatat circumstanțele comiterii faptei.
33. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
34. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ciobanu Oleg vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ciobanu Oleg în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
35. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația

legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

36. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.
37. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
38. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret

- votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

39. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
40. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ciobanu Oleg prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție *****, Foca Nicolae, și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din 05.11.2024 potrivit căreia cet.Ciobanu Oleg a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

41. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Ciobanu Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Foca Nicolae și a deciziei șefului interimar al DGT „Nord" al CNA asupra cauzei contravenționale nr. 115/2024 din 05.11.2024 întocmite în privința lui Ciobanu Oleg în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 573147 din 29.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Foca Nicolae și decizia șefului interimar al DGT „Nord" al CNA asupra cauzei contravenționale nr.115/2024 din 05.11.2024 prin care Ciobanu Oleg a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca