Dosarul nr. 2r-482/25 (2-24140339-02-25r-10032025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Boțan Olga

D E C I Z I E

09 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, prin care a fost restituită cererea cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc înaintată de debitorul Mardari Sergiu împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 06 decembrie 2024 debitorul Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc înaintată de debitorul Mardari Sergiu împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024 s-a dispus a nu da curs cererii, comunicându-se reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, şi anume, să prezinte dovada de plată a taxei de timbru și a taxei de stat în original, fiindu-i explicat faptul că, în caz contrar cererea va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

La data de 03 ianuarie 2025, debitorul Mardari Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat scutirea acestuia de la plata taxei de stat și acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea copiei procedurii de executare.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 ianuarie 2025, a fost respinsă cererea debitorului Mardari Sergiu, formulată prin intermediul avocatului Croitor Alexei, privind scutirea de la plata taxei de stat, iar în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, cererea cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc depusă de debitorul procedurii de executare Mardari Sergiu, a fost restituită, din motiv că, reclamantul nu a îndeplinit condițiile impuse prin încheierea din 13 decembrie 2024.

Solicitarea recurentului.

La data de 18 februarie 2025, Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată de către participanții la proces, drept urmare, Colegiul consideră că, recurentul Mardari Sergiu a depus cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Mardari Sergiu a indicat că, prin cererea din 02 ianuarie 2025 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motiv că, are grad de dizabilitate sever, nu are alte surse de trai decât pensia pentru dizabilitate. Referitor la solicitarea instanţei de a achita taxa de timbru a indicat că, are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat şi conform pct. 1.20 al Anexei nr. 2 din Legea nr. 213/31.07.2023 taxei de stat, este scutit de plata taxei de timbru.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 22 ianuarie 2025 s-a respins cererea avocatului Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu privind scutirea de la plata taxei de stat şi s-a restituit fără examinare cererea depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guţu Natalia, cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc. În motivare soluției, instanța a indicat că până la data termenului limită, stabilit prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 13 decembrie 2024, precum şi nici până la data emiterii încheierii, avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu nu s-au conformat prevederilor legale pentru depunerea cererii şi nu a îndeplinit indicațiile judecătorului dispuse prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Consideră recurentul că, încheierea contestată este nemotivată, instanţa a emis încheierea de restituire fără examinarea cererii depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guţu Natalia cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc, în mod pripit.

Astfel, odată ce prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.01.2025 *s-a respins cererea avocatului Alexei Croitor în interesele lui Mardari Sergiu privind scutirea de la plata taxei de stat, instanţa urma să-i acorde un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat*. Mai mult, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 13 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii depusă de către Mardari Sergiu împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guţu Natalia *cu privire la constestarea acţiunilor executorului judecătoresc, pentru achitare a taxei de stat în sumă de 250, 00 lei, şi 200 lei taxa de timbru, nu putea fi executată, odată ce reclamantul este în baza legii, scutit de plata taxei de timbru*.

Conform pct. 1.20 al Anexei nr. 2 din Legea nr.213/31.07.2023 taxei de stat, se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, iar debitorul Mardari Sergiu, are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, odată ce avocatul Croitor Alexei îl reprezintă în baza deciziei CNAJGS 3404/ACC din 05/12/2024, anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind cauza spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit art. 2 CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Instanța de recurs a stabilit că, la data de 06 decembrie 2024, debitorul Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a dispus a nu da curs cererii, comunicându-se debitorului despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii, şi anume, să prezinte dovada de plată a taxei de timbru și a taxei de stat în original, ordinele de plată ștampilate de instituția emitentă, fiindu-i explicat faptul că, în caz contrar cererea va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

La data de 03 ianuarie 2025 debitorul Mardari Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea copiei procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, cererea de contestare a acțiunilor executorului depusă de debitorul Mardari Sergiu a fost restituită, din motiv că, ultimul nu a îndeplinit condițiile impuse prin încheierea din 13 decembrie 2024.

Pentru a decide astfel, prima instanța a conchis că urmează să respingă cererea înaintată de debitorul Mardari Sergiu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și să restituie cererea de contestare a acțiunilor executorului.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma cerințelor înaintate, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, avînd caracter prematur, fiind contrară normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul consideră că, motivele care au fost la baza restituirii cererii, menționate în încheierea din 13 decembrie 2024 nu pot constitui temei de restituire a cererii de contestare a acțiunilor executorului, or, accepțiunea contrară ar constitui încălcarea unui drept constituțional

fundamental de acces la justiție, inclusiv în condițiile în care astfel de cereri au un termen restrîns de înaintare în instanțele de judecată.

Soluția dată de instanţa de fond este una pripită, ori, potrivit încheierii instanței de fond din 13 decembrie 2024 cererii nu i s-a dat curs, cu dispunerea achitării taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru de 200 lei, în pofida faptului că *din copia mandatului avocațial anexat de avocatul Croitor Alexei, rezultă că ultimul este avocat desemnat din oficiu, în baza Deciziei CNAGS din 05.12.2024 (f. d. 3), astfel debitorul fiind scutit de la plata taxei de timbru conform pct. 1.20 din Anexa 1 la Legea taxei de stat*.

La data de 02 ianuarie 2025 debitorul Mardari Sergiu, a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea copiei procedurii de executare (f.d. 11), iar deoarece a primit la adresa electronică Încheierea de a nu da curs la 23.12.2024, se atestă acesta a înaintat cererea în interiorul termenului acordat de 10 zile de la comunicare (f. d. 7).

Instanța de fond însă, soluționînd cererea de scutire, prin respingerea acesteia, nu a acordat un termen suplimentar contestatorului Mardari Sergiu pentru achitarea taxei de stat, or, fiind un drept prevăzut de lege de a cere scutire, iar în caz de respingere de a i se oferi posibilitatea achitării taxei de stat, cererea a fost prematur restituită.

Totodată, prima instanță nu a luat în considerare că contestatorul este scutit prin lege de la plata taxei de timbru, cererea fiind lăsată fără curs inclusiv pe acest temei, inclusiv pentru acest neajuns stabilit contrar materialelor cauzei, în încheierea de a nu da curs, cererea fiind ulterior restituită.

Reieșind din cele expuse mai sus, se constată că, prevederile cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și înlăturarea neajunsurilor au fost aplicate şi interpretate greșit la soluționarea cererii dedusă judecății de către instanța de fond, iar ca urmare a faptului dat, debitorul a fost împiedicat să își valorifice dreptul de acces la instanţă, fapt ce este inadmisibil şi contrar garanțiilor unui proces echitabil în sensul stabilit de articolul 6 § 1 din Convenție. Or, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a-l utiliza în formele şi în modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile admise de instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet, la faza de a nu da curs cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Mardari Sergiu, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 ianuarie 2025, prin care a fost restituită cererea cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc înaintată de debitorul Mardari Sergiu împotriva creditorului Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet, la faza intentării procesului la cererea de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta