Dosarul nr. 2c-20/24 (2-24066756-24-2c-19062024)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 09 august 2024 în or. Criuleni
Hotărîrea redactată integral la 15 noiembrie 2024

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu

Grefier unipersonal

examinînd în procedură scrisă cauza civilă după acţiunea SRL „Eco-Mondial" către S.R.L. „Spica-N Prim" privind încasarea datoriei –

A CONSTATAT:

La data de 19 iunie 2024 SRL „Eco-Mondial" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Spica-N Prim" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că la 14.05.2024 între reclamantul SRL „Eco-Mondial" în calitate de prestator şi pîrîtul S.R.L. „Spica-N Prim" în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor agricole nr. 0514.

Potrivit pct. 1.1. al contractului, obiectul acestuia l-a constituit obligaţia reclamantului de a presta la cererea pîrîtului servicii agricole de însămînţare a terenurilor agricole cu seminţe de porumb, floarea-soarelui, sorgo şi respectiv, obligaţia pîrîtului de a achita preţul serviciilor de care va beneficia.

Conform pct. 2.1. al contractului, pentru serviciile de însămînţare a terenurilor pîrîtul s-a obligat să achite în favoarea reclamantului preţul de 650 lei per ha însămînţat.

În acest fel, întru executarea obligaţiunilor contractuale, SRL „Eco-Mondial" a însămînţat în favoarea pîrîtului suprafaţa de 118 ha cu porumb, suprafaţa de 50 ha cu floarea soarelui şi suprafaţa de 40 ha cu sorgo.

La 15.05.2024, finalizînd prestarea serviciilor, SRL „Eco-Mondial" a emis factura fiscală seria nr. EA0000567445 în care a indicat serviciile prestate, cuantumul acestora şi sumele. La rîndul său, S.R.L. „Spica-N Prim" a acceptat factura fiscală electronică emisă și a semnat-o. Potrivit facturii fiscale seria nr. EA0000567445 din 15.05.2024, cuantumul serviciilor prestate a constituit suma de 135200 lei.

Potrivit pct. 2.6. al contractului, pîrîtul şi-a asumat obligaţia de a achita costul serviciilor de care a beneficiat pînă la data de 31.05.2024.

La data de 22.05.2024, S.R.L. „Spica-N Prim" a achitat în favoarea SRL„Eco-Mondial" suma de 10000 lei, urmînd să achite pînă la 31.05.2024 restul sumei de 125200 lei.

Contrar obligaţiunii asumate, însă în termenul prevăzut de contract, S.R.L. „Spica-N Prim” nu a mai efectuat careva achitări, ci doar la data de 13.06.2024, ca urmare a expedierii somaţiei de achitare a datoriei pîrîta a achitat în favoarea reclamantei suma de 30000 lei, prin ce a redus cuantumul datoriei de bază pînă la suma de 95200 lei.

Astfel, înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta SRL „Eco-Mondial” solicită încasarea din contul S.R.L. „Spica-N Prim” a datoriei de 95200 lei.

Susține, că deoarece S.R.L. „Spica-N Prim” nu şi-a executat obligaţiunea de plată în termenul prevăzut de lege, pe lîngă datoria de bază în cuantum de 95200 lei, aceasta mai acumulează şi o dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.06.2024 - 13.06.2024. Totodată, deoarece în această perioadă datoria pe care o înregistra pîrîta faţă de reclamantă constituia suma de 125200 lei, consideră că dobînda de întîrziere urmează a fi calculată anume din această sumă, astfel: 125200 lei (datoria de bază) x 13,75% (cuantumul dobînzii de întîrziere x perioada de întîziere 01.06.2024 - 13.06.2024 = 621,66 lei.

Astfel pe lîngă datoria de bază, S.R.L. „Spica-N Prim” urmează să achite în contul reclamantei SRL „Eco-Mondial” şi o dobîndă de întîrziere în cuantum de 621,66 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul S.R.L. „Spica-N Prim” în favoarea SRL„Eco-Mondial” a datoriei pentru serviciile prestate în sumă 95200 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 621,66 lei, și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea prezentei cereri.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea instanţei de judecată din 26 iunie 2024 a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Eco-Mondial” către S.R.L. „Spica-N Prim” privind încasarea datoriei, pîrîtei oferindu-i-se un termen de 30 zile din momentul comunicării pentru a depune referinţa pe marginea acţiunii.

Totodată, părţilor li s-a comunicat, că sînt în drept să solicite examinarea cauzei în şedinţă de judecată publică cu participarea lor.

Instanţa de judecată constată, că la 05 iulie 2024, pîrîta a recepţionat încheierea instanţei, copia cererii de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea, însă la expirarea termenului de 30 zile oferit, nu a depus referinţă pe marginea acesteia.

Urmare, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, ţinînd cont de caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi circumstanţele stabilite care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, instanţa consideră necesar de a admite ca întemeiată acţiunea depusă de SRL „Eco-Mondial” către S.R.L. „Spica-N Prim” privind încasarea datoriei, reieşind din următoarele considerente:

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, *consimţământ este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

Potrivit art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Art. 776 Cod civil stabileşte, *că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 901 alin.(1) lit. a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Conform art. 947 alin. (1) și (2) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în*

cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Art. 1329 Cod civil, prevede, că *antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare,* iar potrivit art. 1330 Cod civil, *retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuţii. Dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite.*

Conform art. 1363 alin. (1) și (2) Cod civil, *după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.*

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, în baza materialelor cauzei cercetate a constatat, că la 14.05.2024 între reclamantul SRL „Eco-Mondial” în calitate de prestator şi pîrîta S.R.L. „Spica-N Prim” în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor agricole nr. 0514, iar obiectul acestuia l-a constituit obligaţia reclamantei de a presta la cererea pîrîtei servicii agricole de însămînţare a terenurilor agricole cu seminţe de porumb, floarea-soarelui, sorgo şi respectiv, obligaţia pîrîtului de a achita preţul serviciilor de care va beneficia. Pentru serviciile de însămînţare a terenurilor pîrîta s-a obligat să achite în favoarea reclamantei preţul de 650 lei per ha însămînţat.

De asemenea a constatat, că SRL „Eco-Mondial” a însămînţat în favoarea pîrîtului suprafaţa de 118 ha cu porumb, suprafaţa de 50 ha cu floarea soarelui şi suprafaţa de 40 ha cu sorgo, iar la 15.05.2024, finalizînd prestarea serviciilor, SRL „Eco-Mondial” a emis factura fiscală seria nr. EA0000567445, potrivit căreia cuantumul serviciilor prestate constituie suma de 135200 lei, pîrîta asumîndu-și obligația de a achita costul serviciilor de care a beneficiat pînă l adata de 31.05.2024.

Instanța a mai constatat și faptul că pîrîta „Spica-N Prim” la data de 22.05.2024, S.R.L. a achitat în favoarea SRL„Eco-Mondial” suma de 10000 lei, iar la data de 13.06.2024, după recepționarea somaţiei de achitare a datoriei, a mai achitat în favoarea reclamantei suma de 30000 lei, prin ce a redus cuantumul datoriei de bază pînă la suma de 95200 lei.

Instanța reține, că reclamanta a întreprins măsuri de soluţionare prealabilă a litigiului, în acest sens, la data de 13.06.2024, în adresa pîrîtei fiind expediată somația de restituire a datoriei în termen de 7 zile calendaristice, în sumă de 125200 lei, însă pîrîta a achitat doar suma de 30000 lei.

Instanţa de judecată ține să menționeze, că între părţi a luat naştere un raport obligațional în temeiul contractului de prestare a serviciilor agricole nr. 0514, semnat la

data de 14.05.2024, de către administratorul pîrîtei „Spica-N Prim” – Ciornaia Nadejda și administratorul reclamantei SRL „Eco-Mondial” – Cojocaru Larisa, potrivit căruia reclamanta SRL „Eco-Mondial” şi-a executat obligaţia de însămînţare a terenurilor agricole, fapt stabilit prin factura fiscală seria nr. EA0000567445, iar pîrîta „Spica-N Prim”, după ce a achitat 40000 lei din suma datorată, nu şi-a executat integral obligaţia de restituire a datoriei.

Ținînd cont de faptul că pîrîta nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la S.R.L. „Spica-N Prim” în beneficiul SRL„Eco-Mondial”, datoria contractuală, care potrivit actului de verificare a decontărilor din 14.06.2024, constituie suma de 95200 lei.

Referitor pretenției înserate în cererea de chemare în judecată privind încasarea dobînzii de întîrziere, în sumă de 621 lei, instanța ține să menționeze, că:

Conform art. 942 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, *rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Instanța reține, că în speță, dobînda de întîrziere urmează a fi calculată conform condiţiilor art. 942 Cod civil, pentru perioada de la 01.06.2024 pînă la 13.06.2024. Totodată instanța consideră că dobînda de întîrziere urmează a fi calculată din suma de 125200 lei, care reprezintă datoria pîrîtei la data de 01.06.2024, față de reclamantă, care constituie sumă de 621 lei.

Astfel, reieșind din circumstanţele stabilite şi din normele de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea și va dispune încasarea din contul pîrîtei S.R.L. „Spica-N Prim” în beneficiul SRL„Eco-Mondial” datoria contractuală în sumă 95200 lei, și dobînda de întîrziere în sumă de 621 lei, în total suma de 95821,66 lei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabileşte în cuantum de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.*

Reclamanta a suportat cheltueli legate de achitarea taxei de stat în valoare de 3882,83 lei, conform ordinului de plată nr. 1 din 14.06.2024, respectiv, în temeiul normelor enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pîrîtei „Spica-N Prim” în beneficiul reclamantei SRL „Eco-Mondial” a cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat în sumă de 3882,83 lei.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art.236-240 CPC, instanţa de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Eco-Mondial” către S.R.L. „Spica-N Prim” privind încasarea datoriei se admite ca întemeiată.

Se încasează de la SRL „Spica-N Prim”, c/f 1003601001332, cu sediul în s. Onițcani r-nul Criuleni, în beneficiul SRL „Eco-Mondial”, c/f 1010604002558, cu sediul în r-nul Florești, s. Gura Camencii, datoria contractuală în sumă de 95821,66 (nouăzeci și cinci mii opt sute douăzeci și unu, 66) lei și cheltuielile judiciare legate de plata taxei de stat în sumă de 3882,83 (trei mii opt sute optzeci și doi) lei, în total 99704,49 (nouăzeci și nouă mii șapte sute patru, 49) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător Veaceslav Suciu