Dosarul nr. 4d -284/2025
4-25128126-12-4d-08092025

Î N C H E I E R E

19 februarie 2026 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Avocatului: Grozova Ludmila

examinând în ședință publică demersul Inspectoratului de Poliție *****, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată față de
Moraru Marin *****născut la ***** domiciliat mun. *****, sat. *****, str. ***** IDNP *****, –

C O N S T A T Ă:

La 03 septembrie 2025, Inspectoratul de Poliție *****, a înaintat instanței judecătorești un demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii amenzii aplicată lui *Moraru Marin* *****prin decizia Inspectoratului de Poliție ***** din 24 septembrie 2024 cu o altă sancțiune contravențională.

Potrivit datelor anexate la demers, decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Miron Iacob care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, şi respectiv, la 25 august 2025, a propus Inspectoratului de Poliție ***** să se înainteze instanței judecătorești un demers privind înlocuirea sancţiunii pecuniare, în condiţiile art. 34 alin.(8) din Codul contravențional.

*În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei”, nu s-a prezentat din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea demersului în absenţa acestuia remiterea copiei de pe încheiere.*

Contravenientul în privinţa căruia a fost efectuată citarea legală, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei”, nu s-a prezentat în judecată, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a apreciat posibilă soluţionarea demersului în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe încheiere.

Avocatul făptuitorului – în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat, consideră că agentul nu a întreprins suficiente măsuri în vederea asigurării

prezenței în fața executorului judecătoresc, la fel și executorul judecătoresc nu a întreprins careva măsuri suficiente în vederea executării încheierii.

Așadar, studiind demersul și datele administrate în raport cu prevederile legale pertinente cazului instanța constată că demersul urmează să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) din Codul contravențional*, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

Art. 480 din Codul contravenţional stabilește că ,

(1) problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.

(2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 24 septembrie 2025, prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** nr. MAI***** s-a constatat comiterea de către *Moraru Marin* *****a contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și art. 355 alin.(2) Codul contravențional, pentru care faptă, prin decizia agentului constatator din 24 septembrie 2025, contravenientului *Moraru Marin* *****i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 21 unități convenționale ceea ce constituie 1050 (o mie cinci zeci) lei.

Potrivit demersului Inspectoratului de Poliție *****, amenda aplicată se solicită să fie înlocuită în ordinea art. 34 alin. (8) din Codul contravențional.

Conform dispoziţiei art. 34 alin. (4) lit. lit. a), c), d) alin.(8) din Codul contravențional, *Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.*

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4).

8) Amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de

către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Astfel, analizând înscrisurile prezentate în scopul examinării demersului înaintat, instanţa de judecată constată, autorul demersului nu şi-a motivat solicitările și că, la materialele prezentate nu se identifică careva probe care să ateste că contravenientul *Moraru Marin* *****nu dispune real de bunuri care ar putea fi urmărite în scopul asigurării achitării amenzii stabilite acestuia, or, potrivit art. art. *315 alin. alin. (6) şi (7) din Codul de executare,*

(6) în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

(7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 10 alin. alin. (1) şi (2) din Codul de executare, *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

La fel, modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

În speţă, instanţa de judecată constată că nu s-a probat faptul că executorul judiciar ar fi uzat de toate metodele și mijlocele legale pentru a executa silit amenda aplicată contravenientului și că nu a fost posibilă executarea acesteia din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii.

În probarea executării măsurilor respective, s-au prezentat instanței doar copia încheierii executorului judiciar adoptată la 20.08.2025 prin care s-a restituit titlul executoriu. Din textul acestui înscris rezultă că, citez:

” …. Ca urmare a examinării documentului executoriu privind încasarea amenzii contravenţionale aplicate debitorului MORARU MARIN *****(IDN: *****). am constatat că acesta nu dispune de venituri oficiale înregistrate care pot fi urmărite în condiţiile legii.

” *.... Astfel, nu este clar din datele prezentate dacă executorul judiciar a întreprins acțiuni ce țin de verificarea efectivă a existenței la debitor a unor bunuri a căror existență nu este neapărat reflectată în datele oficiale, dar care eventual ar putea fi urmărite silit în scopul executării titlului executoriu respectiv. ...*”

În încheiere, constatând şi elucidând circumstanţele descrise, instanţa de judecată concluzionează că, demersul cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale este unul neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. art. 479 – 480 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

D I S P U N E:

Respinge demersul prin care Inspectoratul de Poliție ***** solicită înlocuirea pedepsei amenzii contravenționale stabilită lui *Moraru Marin* *****prin decizia Inspectoratului de Poliție ***** din 24 septembrie 2024 cu o altă sancțiune contravențională.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi