Dosarul nr. 5r-14/24
4-24012265-28-5r-31012024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 mai 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.

Grefier Jaloba M.

Cu participarea:

Agentului constatator Stelea D.

Avocatului Prodan S.

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația formulată de Railean Andrei împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** emisă de agentul constatator al IP Edineț, Stelea Dinu din data de 18 ianuarie 2024 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional,

CONSTATĂ:

Faptele cauzei.

La data de 18 ianuarie 2024 agentul constatator al IP Edineț, Stelea Dinu a emis în privinţa lui Railean Andrei Decizia asupra cauzei contravenționale, nr. ***** recunoscîndu-l vinovat pentru faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 23 decembrie 2023 în jurul orei 10:15, pe traseul M-5 mun. Edineț, Railean Andrei conducând automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu n/î *****, nu a lăsat spațiu (distanță) față de vehiculul precedent, în rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model „Smart Forfour”, cu nr. de înmatriculare ***** condus de către cet. Stînca Vadim, încălcând astfel prevederile art. 49 din Regulamentul Circulație Rutiere.

Prin Decizia sus-menționată, Railean Andrei a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, cu o amendă în mărime de 24 u.c., ceiea ce constituie 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

La data de 29 ianuarie 2024, Railean Andrei a depus contestație la organul constatator, Inspectoratul de Poliție Edineț, solicitînd anularea Deciziei nr. ***** din data de 18 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator al IP Edineț, Stelea Dinu din lipsa faptului contravenției, încetarea procesului Contravențional cu repunerea în drepturi.

La data de 31 ianuarie 2024 IP Edineț, în calitate de organ constatator, a remis contestația depusă de Railean Andrei spre examinare, conform competenței, în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, fiind înregistrată în Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și repartizată la aceiași dată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, spre judecare.

În argumentarea contestației depuse, Railean Andrei afirmă că, Decizia agentului constatator de sancționare este ilegală și neîntemeiată deoarece, conducătorul autovehiculului de model „Smart Forfour" n/î *****, Stînca Vadim, efectuând manevra de întoarcere a încălcat prevederile p. 32 sub pct. 2,3 din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora „Conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate - cu braţul, înainte: de a pune în mişcare vehiculul; de a efectua manevra (preselectare a benzii, virare, întoarcere); de a se opri; de a ieşi din sensul giratoriu la schimbarea direcţiei spre dreapta.

Indiferent de disponibilitatea şi starea tehnică a semnalizatoarelor de direcţie, conducătorul vehiculului remorcat trebuie să semnalizeze cu braţul direcţia de deplasare.

Semnalizarea cu semnalizatorul de direcţie sau cu braţul trebuie efectuată din timp, înaintea manevrei, şi întreruptă imediat după efectuarea ei. În cazul în care semnalul este executat cu braţul, pentru înlesnirea manevrei, acesta poate fi întrerupt prealabil manevrei".

Susține petiționarul că, faptul lipsei semnalizării este confirmat prin declaraţiile martorilor care confirmă faptul efectuării iniţial a manevrei de virare la dreapta apoi brusc la stînga efectuînd manevra de întoarcere.

În opinia sa, conducătorul autovehiculului de model „Smart Forfour" n/î *****, Stînca Vadim, efectuând manevra de întoarcere a încălcat prevederile p. 40 sub pct. 1 din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora: „1) înaintea virării la stânga, sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a părţii carosabile cu circulaţia în sens unic;

b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor".

În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecţiei, iar lăţimea părţii carosabile este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a părţii carosabile sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens, precum și celora care vin din sens opus.

În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atît în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cît şi a marcajului rutier 1.3, conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor întreruperi pe dreapta de vehicul, astfel încît traiectoriile lor de deplasare să nu se intersecteze".

Consideră petiționarul că, faptul efectuării manevrei de întoarcere este confirmat prin declaraţiile martorilor, mai mult ca atât este confirmat şi prin localizarea deteriorărilor la autovehicule.

Concluzionează că agentul constator incorect a apreciat acţiunile conducătorului auto Stînca Vadim şi incorect a constatat încălcarea de către el a prevederilor p.49 RCR, deoarece dânsul a lăsat loc suficient între vehicule, la momentul frânării automobilul condus de Stînca Vadim, deasemenea a efectuat frânarea însă nu a avut posibilitate de a evita tamponarea din cauza că Stînca Vadim a efectuat iniţial o manevră de virare în partea dreaptă a carosabilului apoi o virare la stînga, ambele manevre nefiind nesemnalizate, creând obstacol pentru deplasarea automobilului său.

La părerea sa, Decizia asupra cauzei contravenționale este întocmită cu încălcarea prevederilor imperative a art. 443 alin. (l) lit. d) Cod Contravențional, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a evidenţiat circumstanţe ce sunt importante pentru stabilirea faptelor, consecinţelor juridice, nu a evaluat pagubele cauzate prin contravenţie.

La fel indică că, procesul-verbal (decizia agentului constatator) a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 443 alin. (l) lit. e) Cod Contravențional, deoarece faptei nu i s-a dat o încadrare juridică corectă, nefiind constataţi indicii calificativi de bază a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Mai menționează că, procesul-verbal (decizia agentului constatator) conține rectificări, astfel în partea descriptivă, agentul constatator a indicat că, Railean Andrei a ignorat prevederile pct. 49 din Regulamentul Circulației Rutiere, iar la pct. 9 din actul sancționator sunt prezente semne vizile de rectificare, astfel fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (7) Cod Contravențional.

Consideră că neconsemnarea în procesul-verbal (decizia agentului constatator) a semnelor calificative a elementelor constitutive a contravenției, afectează esențial fondul cauzei după cum și efectuarea rectificărilor indicate mai sus afectează fondul cauzei și duce la nulitatea procesului-verbal (deciziei agentului constatator) în tmeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În urma argumentelor invocate în contestație, petiționarul Railean Andrei a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 18 ianuarie 2024, emisă în privința sa, din lipsa faptului contravenției.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Agentul constatator Stelea Dinu în ședința de judecată a susținut Decizia emisă la data de 18 ianuarie 2024 în privința lui Railean Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional. A explicat că, în cadrul IP Edineț a fost înregistrată o înștiințare telefonică precum că s-a produs un accident rutier la ieșirea din *****. Deplasându-se la fața locului a depistat tamponarea a două automobile. Tot atunci a fost întocmită schița accidentului rutier, a fost efectuată cercetarea la fața locului, întocmit tabelul fotografic, iar șoferii implicați în producerea accidentului rutier au fost supuși testării cu aparatul „Drager". La fața locului au fost efectuate măsurări unde ambii șoferi au fost de acord cu faptele constatate de sine și consemnate în actele întocmite la fața locului, fapt pentru care au și semnat. La fața locului, Railean Andrei a menționat că în timp ce conducea automobilul a observat în fața sa automobilul de model „Smart Forfour" care intenționa să efectueze manevra de întoarcere dar nu ține minte dacă a semnalizat. A văzut că automobilul din față a frânat brusc, dar nu a reușit să evite tamponarea, ciocnindu-se lateral stânga spate aproape de mijlocul carosabilului. Locul unde s-a produs accidentul rutier, conform Regulamentului Ciculației Rutiere permite manevra de întoarcere conform marcajului. Ulterior a fost constatat faptul că Railean Andrei se face vinovat de producerea accidentului rutier, fapt pe care ultimul l-a recunoscut. În timpul audierii lui Stînca Vadim, ultimul a declarat că, în urma accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, iar pasagerul Stînca Andreea s-a ales cu leziuni corporale. Ulterior în privința lui Railean Andrei a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale pe faptul încălcării regulilor circulației rutiere, soldată cu deteriorarea considerabilă a vehicolului. Railean Andrei a luat cunoștință cu decizia asupra cauzei contravenționale, i-au fost explicate drepturile și obligațiile, ultimul a fost de acord fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia. Solicită respingerea contestației, deoarece la emiterea Deciziei asupra cauzei contravenționale au fost acumulate suficiente probe și a fost întocmită corect, mai mult ca atît că

contravenientul și-a recunoscut vina integral la momentul documentării cazului și emiterii Deciziei. A concretizat că, automobilul victimei vizual era deteriorat, iar în timpul audierilor victima a declarat că, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. După producerea accidentului rutier, automobilul de model „Smart Forfour" a rămas la fața locului. Consideră că șoferul automobilului de model „Smart Forfour" s-a apropiat din timp de axa drumului pentru a efectua întoarcerea. Când a sosit la fața locului automobilul de model „Smart Forfour" era poziționat pe acostament. Autovehiculele nu au fost mișcate din loc după accident. Consideră că automobilul de model „Smart Forfour" putea să facă manevra de întoarcere în loc, deoarece lungimea acestuia permitea (f.d. 28).

Contravenientul Railean Andrei în ședința de judecată a explicat că nu este de acord cu soluția agentului constatator, nu se consideră vinovat de comiterea accidentului rutier, insistînd că anume șoferul automobilului de model „Smart Forfour" a fost cel care a încălcat regulile de circulație rutieră, or, în moment ce intenționa a face manevra de întoarcere, urma a porni semnalizatoarele de direcție, fapt pe care ultimul nu l-a făcut. Dînsul se deplasa cu o viteză de 45-50km/h și cu tote acestea, fiind și ghețuș pe carosabil, a fost în imposibilitate de a evita ciocnirea, din moment ce șoferul din față, a contenit brusc, și fără a-l avertiza, adică fără a porni semnalizatoarele, a început manevra de întoarcere. Susține că tamponarea a a avut loc pe banda dreaptă, însă după tamponare, automobilul său a ajuns pe banda opusă (f.d. 33).

Apărătorul petiționarului, avocatul Prodan Sergiu în ședința de judecată a susținut argumentele invocate în contestația depusă, pe motivele de fapt și de emisă Decizia asupra cauzei contravenționale pe motiv că el s-a tamponat în alt automobil. Consideră neîntemeiată Decizia în cauză. Agentul constatator nu a constatat careva deteriorări și nu au fost identificate victime. Consideră că conducătorul automobilului de model „Smart Forfour" a efectuat manevre fără a semnaliza. Conducătorul automobilului de model „Smart Forfour" urma să cedeze trecerea la toate automobilele după care să efectueze manevra de întoarcere. Conducătorul automobilului de model „Smart Forfour" a efectuat manevra de întoarcere în loc. Railean Andrei a păstrat distanța dintre autovehicule, însă întoarcerea în loc l-a surprins și dânsul nu a avut posibilitatea tehnică de a evita tamponarea. Dacă ar fi fost trei benzi de circulație, această manevră nu ar fi fost periculoasă, dar erau doar două benzi de circulație și nu s-a putut efectua manevra dată. Conducătorul automobilului de model „Smart Forfour" trebuia să ocupe acostamentul benzii din dreapta, să permită trecerea tuturor vehiculelor,

după care să efectueze manevra de întoarcere. Solicită anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale, din lipsa faptei contravenției (f.d. 25).

Victima Stînca Vadim în ședința de judecată a declarat că, la data de 23 decembrie 2023 se deplasa cu autmobilul de model „Smart Forfour" în direcția spre *****. Cu el în automobil se afla soția și cumnatul. A conectat indicatorul de manevrare și a continuat deplasarea dorind să efectueze manevra de întoarcere. În oglindă a văzut că vine un automobil, a conectat avertizatorul și a început a încetini. După care s-a asigurat și a început a efectua manevra de întoarcere. În timpul efectuării manevrei a fost lovit de un alt automobil, iar automobilul său s-a deplasat singur, din inerție, urmare a tamponării. A fost lovit aproape la finisarea manevrei. Ciocnirea a avut loc când se afla pe partea stângă. În opinia sa, acest impact putea fi evitat. A concretizat că a semnat schița accidentului rutier. Manevra a fost efectuată în mișcare. După impact indicatorul era conectat. Dacă deconectezi motorul, indicatorul nu lucrează. La acel moment traseul era umed și prelucrat cu antiderapant (f.d. 27).

Victima Stînca Andreea în ședința de judecată a explicat că, la data de 23 decembrie 2023 se afla în calitate de pasager pe bancheta din spate a autmobilului de model „Smart Forfour", împreună cu sora și fratele său. Se deplasau cu automobilul din mun. Edineț spre *****. Nu-și amintește nimic după impact. În timpul deplasării nu avea cuplată centura de siguranță (f.d. 26).

Martorul Ralean Aliona, fiind audiată în ședința de judecată a explicat că Railean Andrei îi este frate. La data de 23 decembrie 2023, împreună cu fratele se deplasau cu automobilul de model Volkswagen, fratele fiind la volanul automobilului. La ieșirea din mun. Edineț, deplasîndu-se spre direcția *****., în față a observat un automobil. Șoferul automobilului din față, făcea diferite manevre în timpul mișcării: astfel, inițial a virat la dreapta, după care a făcut virat spre stînga, și în acel timp, automobilul condus de fratele său s-a tamponat în automobilul respectiv. Susține că tamponarea a avut loc pe banda pe care se deplasau, adică pe banda dreaptă. Susține că după tamponare, șoferul celuilalt automobil nu a stopat imediat, ci a continuat deplasarea și a stopat automobilul pe acostamentul benzii opuse. În acel automobil erau 3 persoane, un pasager primind traume în urma accidentului. La fața locului a venit poliția (f.d. 34).

Aprecierea instanței.

Audiind declarațiile participanților la proces, studiind contestația depusă și materialul contravențional prezentat instanței în original, în raport cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată menționează următoarele.

Instanța va reține că prezenta cauză contravențională a fost examinată de către agentul constatator în procedură simplificată, în baza acordului de colaborare, reglementat de art. 451[5] Cod Contravențional.

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Railean Andrei, instanța va reține următoarele.

Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. ***** a fost emisă la data de 18 ianuarie 2024 în prezența contravenientului Railean Andrei.

La pct. 17 din Decizia Seria/nr. *****, este aplicată semnătura lui Railean Andrei, prin care ultimul confirmă faptul că a primit copia Deciziei emise în privința sa.

Contestația a fost depusă și înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 29 ianuarie 2024.

Astfel, instanța va reține faptul că, Railean Andrei s-a încadrat în termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 451[3] alin. (1) Cod Contravențional, termenul de contestare începînd a curge din data la 19 ianuarie 2024, pînă la data de 2 februarie 2024 inclusiv.

Prin urmare, instanța de judecată reține că contestația formulată de Railean Andrei, a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia Deciziei contestate, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Stelea Dinu.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, *Este supusă răspunderii Contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea Contravențională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional *Constatarea faptei Contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii Contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza Contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit prevederilor art. 451[5] alin. (1) Cod Contravențional*, Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului Contravențional pînă la soluţionarea în fond a cauzei Contravenționale.*

Potrivit prevederilor art. 451[5] alin. (4)-(6) Cod Contravențional

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

(5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza Contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului Contravențional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

(5) Prevederile art. 444, 451[3] și 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

În conformitate cu prevederile art. 451[3] alin. (1) Cod Contravențional, *Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

Potrivit prevederilor art. 451[4] Cod Contravențional

(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea încetării procesului Contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

(3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că prin **Decizia asupra cauzei Contravenționale nr. ***** din 18 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator Stelea Dinu, în procedura simplificată a acordului de colaborare**, Railean Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 23 decembrie 2023 în jurul orei 10:15, pe traseul M-5 mun. Edineț, Railean Andrei conducând automobilul de model „Volkswagen

Transporter” cu n/î *****, nu a lăsat spațiu (distanță) față de vehiculul precedent, în rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model „Smart Forfour”, cu nr. de înmatriculare ***** condus de către cet. Stînca Vadim, încălcând astfel prevederile art. 49 din Regulamentul Circulație Rutiere.

Potrivit pct. 17 al Deciziei contestate, contravenientul Railean Andrei, prin semnătura aplicată confirmă că ”*mi s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 şi 451[5] Cod Contravenţional, specificate pe verso,* ***am luat cunoştinţă cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi în cazul convenirii asupra acordului de colaborare****, cu soluţia asupra cauzei contravenţionale şi am primit copia deciziei, pentru ce şi semnez”.*

În continuare, reține instanța că pe versoul Deciziei contestate, sunt inserate prevederile articolelor indicate în pct. 17 a Deciziei, inclusiv conținînd și norma art. 451[5] Cod Contravențional, care prevede examinarea cauzei contravenționale în procedura acordului de colaborare.

Ca urmare, existînd expresa declarație a contravenientului, inserată în Decizia asupra cauzei contravenționale, Railean Andrei nu mai poate invoca faptul nerecunoașterii vinovăției, fapt expres prevăzut de art. 451[5] alin. (4) Cod Contravențional.

Or, în contestația depusă, Railean Andrei invocă faptul că nu ar fi de acord cu faptul că prin acțiunile sale din data de 23 decembrie 2023, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, invocînd precum că nu dînsul ar fi cel vinovat de comiterea accidentului rutier.

La caz, va menționa instanța că potrivit art. 451[5] alin. (6), coroborat cu art. 451[3] alin. (3) Cod Contravențional, *Deciziile emise de agentul constatator în baza acordului de colaborare pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Ca urmare, reține instanța că în contestația formulată, Railean Andrei nu a indicat nici un temei de drept, din rîndul celor prevăzute de art. 451[3] alin. (3) Cod Contravențional.

În continuare instanța de judecată precizează că, potrivit art. 242 alin. (2) Cod Contravențional *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a*

regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Potrivit art. 451^5 alin. (2) Cod contravențional, examinînd cauza în procedura acordului de colaborare, *contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.*

Cu referire la cele indicate, instanța a constatat că, agentul constatator stabilind (în procedura simplificată a acordului de colaborare) vinovăția contravenientului Railean Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, i-a stabilit acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale (sancțiune principală minimă prevăzută de norma art. 242 alin. (2) Cod Contravențional) cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fără a ține cont de prevederile art. 451^5 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța, în temeiul art. 451^4 alin. (2), pct. 2, lit. b) Cod Contravențional, consideră necesar de a admite contestația în partea pedepsei stabilite de către agentul constatator, cu rejudecarea cauzei, prin care lui Railean Andrei, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci, 00) lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 451^3-451^4, 451^5 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Railean Andrei împotriva Deciziei asupra cauzei Contravenționale nr. ***** emisă de agentul constatator al IP Edineț, Stelea Dinu din data de 18 ianuarie 2024 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, se admit din alte motive, decît cele invocate.

Decizia asupra cauzei Contravenționale nr. ***** emisă de agentul constatator al IP Edineț, Stelea Dinu din data de 18 ianuarie 2024 prin care Railean Andrei a fost sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, se anulează în partea pedepsei stabilite, cu rejudecarea cauzei prin care lui Railean Andrei, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, i se aplică o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 15 unități

convenționale, echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci, 00) lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Hotărârea este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**