Dosarul nr. 2-8294/22
2-22053173-12-2-14042022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Didencu Valentin

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA” împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei.

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2022, SRL „Comalion LCA” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei, solicitând: încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantului S.R.L. „Comalion LCA” a sumei de 1 324 000,00 (un milion trei sute douăzeci și patru mii) lei, cu titlu de datorie; încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantului S.R.L. „Comalion LCA” a sumei de 200 517,60 (două sute mii cinci sute șaptesprezece,60) lei, cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea din contul pârâtului ***** a cuantumului taxei de stat achitate da reclamant la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că, în fapt, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din *****, încheiat între S.R.L. „Comalion LCA”, în calitate de împrumutător, și pârâtul *****, în calitate de împrumutat, Reclamantul a transferat Pârâtului mai multe sume de bani, cu titlu de împrumut, iar ultimul nu a restituit suma de 1 324 000,00 lei, transferată acestuia conform următoarelor ordine de plată.

Consideră că Pârâtul ***** se eschivează cu rea-credință de la stingerea

datoriei în cuantum de 1 324 000,00 lei, temeiul unei astfel de concluzii servește inclusiv faptul că pârâtul nu a achitat datoria odată cu primirea notificării prealabile transmisă în adresa acestuia și recepționată la data de 06 aprilie 2022.

Răspunsul pârâtului din 07 aprilie 2022 nu justifică neexecutarea obligațiilor față de reclamant, întrucât pârâtul dispune de actele aflate la baza raportului juridic.

Pârâtul a fost angajat al companiei „Comalion LCA" S.R.L. (cu denumirea anterioară „Lucet-Comerț" S.R.L.) din anul 2013, în funcția de Director Comercial la „Comalion LCA" S.R.L., conform fișei din contabilitate.

La data de 08 aprilie 2019 ***** a demisionat de la „Comalion LCA" S.R.L., înaintând cererea de demisie din 08 aprilie 2019.

Pe durata raporturilor de muncă dintre ***** (angajat) și „Comalion LCA" S.R.L. (angajator), administratorul și asociatul unic al „Comalion LCA" S.R.L. - ***** - a acordat pîrîtului împuterniciri de reprezentare a societății „Comalion LCA" S.R.L. și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova. Mai exact, de-a lungul activității sale în funcția de Director comercial, pârâtul a acționat din numele și în interesele S.R.L. „Comalion LCA" în baza mai multor procuri.

În temeiul procurilor, ***** a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele societății „Comalion LCA" S.R.L., acționând în calitate de mandatar al Administratorului societății „Comalion LCA" S.R.L., însă nu întotdeauna - în favoarea societății- reclamant.

Pe toată perioada de valabilitate a procurilor respective, Administratorul și Asociatul unic al „Comalion LCA" S.R.L. - ***** - nu a solicitat de la reprezentant - ***** - dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și a gestionării activității societății „Comalion LCA" S.R.L.

În prezent, toate împuternicirile acordate pârâtului de către Administratorul S.R.L. „Comalion LCA", *****, în vederea reprezentării Societății-Reclamant în raporturile cu terții și orice alte instituții sunt retrase și nu mai există.

Raportul juridic dintre părțile prezentului litigiu este unul civil, contractual, născute în temeiul contractelor de împrumut. Din definiția legală a contractului de împrumut, consacrată la art. 1242 Cod Civil, rezultă că reclamantul i-a transmis în proprietate pârâtului o sumă de bani, iar la expirarea termenului,

pârâtul urma să-i restituie bani în aceeași sumă. Prin urmare, obiectul litigiului se referă la sume care nu sunt parte a masei debitoare la data intentării litigiului.

În ceea ce privește cerința încasării datoriei în cuantum de 1 324 000,00 lei, menționează că reclamantul este în drept să înainteze prezenta solicitare în temeiul art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, *„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației"*.

Menționează că, părțile au convenit în contractele de împrumut asupra unui termen de rambursare a împrumutului acordat pârâtului de 3 ani de la data transferului.

Astfel, în temeiul art. 572 alin. (2) din Codul Civil (corespondent art. 858 alin. (2) Cod Civil în vigoare), *„Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credința, la locul și în momentul stabilit."* Termenele de scadență pentru datoria pârâtului față de reclamant au survenit în anul 2020.

Din perspectiva celor invocate supra, dat fiind faptul că ***** nu și-a onorat obligațiile de restituire a împrumutului la termen, reclamantul este în drept să înainteze prezenta acțiune de încasarea datoriei în cuantum 1 301 869 lei. Având în vedere cele menționate, reclamantul se află în termen pentru înaintarea pretenției respective împotriva pârâtului.

În pofida faptului că împrumutătorul S.R.L. „Comalion LCA" și-a executat obligația de a da în proprietate pârâtului suma de 1 301 869 lei, pârâtul, în calitate de împrumutat, nu a manifestat aceeași diligență față de obligația de a restitui aceeași sumă de bani.

Restanța datorată de pârâtul ***** în temeiul contractului de împrumut avut la dispoziție, precum și termenele de scadență a împrumutului pentru fiecare sumă acordată.

Conform pct. 1.1-1.2 din Contractul de împrumut nr. ***** din *****: „1.1. *în baza prezentului contract, împrumutătorul transmite împrumutatului împrumut fără dobândă în sumă de 995 000,00 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie suma împrumutată în termenul indicat în contract"; "1.2. împrumutul se acordă pentru un termen de 3 ani."*

Obligația reclamantului, în calitate de împrumutător, a fost îndeplinită în mod corespunzător, conform pct. 2.1 din același contract de împrumut: „2.1. *împrumutătorul se obligă ca în termen de 3 ani de la momentul semnării prezentului Contract să dea în proprietate împrumutatului suma de bani*

indicată în pct. 1.1 al Contractului, pct. 1.2. împrumutătorul transmite împrumutatului suma de bani indicată în pct. 1.1 al prezentului Contract prin virament bancar, în contul de decontare al împrumutatului indicat în pct. 9 al prezentului contract."

Pârâtul *****, în calitate de împrumutat, nu și-a îndeplinit obligația de restituire a sumelor acordate cu titlu de împrumut nici până în prezent.

Conform pct. 2.7 din Contractul de împrumut nr. ***** din *****: *„împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor."*

Totodată, conform pct. 7.1-7.2 din același contract de împrumut: *„7.1.Nu mai târziu de ziua următoare după expirarea termenului de împrumut, indicat în p. 1.3 al prezentului contract, împrumutatul trebuie să transfere pe contul împrumutătorului suma împrumutului. 7.2. Data de executare de către împrumutat a obligației de restituire a sumei împrumutului împrumutătorului se consideră data încasării mijloacelor băneşti pe contul împrumutătorului sau numerar."*

Reieșind din prevederile contractuale menționate *supra,* sumele acordate pârâtului în temeiul Contractului de împrumut nr. ***** din *****, urmau a fi restituite reclamantului SRL „Comalion LCA":

- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 80 000,00 lei - la data de 03 martie 2020;

- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr. ***** din *****, cu suma de 230 000,00 lei - la data de 27 aprilie 2020.

- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 77 000,00 lei - eliberat prin Platică Grigore - la data de 23 mai 2020.

- Ordin de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 250 000,00 lei - eliberat prin Platică Grigore - la data de 29 mai 2020;

- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 15 000,00 lei - la data de 29 iunie 2020;

- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 49 000,00 lei - la data de 30 noiembrie 2020;

- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr. *****din *****, cu suma de 60 000,00 lei -la data de 13 decembrie 2020;

- Ordinul de plată nr. *****din *****, cu suma de 30 000,00 lei - la data de 14 decembrie 2020;

- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 20 000,00 lei - la data de 11 mai 2021;

- Ordinul de plată nr.**********din *****, cu suma de 25 000,00 lei - la data de 06 septembrie 2021;

- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 38 000,00 lei - la data de 15 octombrie 2021;

- Ordinul de plată nr.***** din *****, cu suma de 10 000,00 lei - la data de 18 octombrie 2021;

- Ordinul de plată nr. *****din *****, cu suma de 50 000,00 lei - la data de 02 noiembrie 2021;

- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 50 000,00 lei - la data de 12 noiembrie 2021;

- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 52 131,00 lei - la data de 13 noiembrie 2021;

- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 50 000,00 lei - la data de 26 noiembrie 2021;

- Ordinul de plată nr.***** din *****, cu suma de 60 000,00 lei - la data de 20 decembrie 2021;

Prin urmare, pârâtul nu a achitat datoria formată în baza Contractului de împrumut nr. ***** din ***** și a ordinelor de plată enumerate *supra* la termenele de scadență, de 3 ani din data transferului pentru fiecare sumă, conform pct. 1.2 din contract.

Conform Ordinului de plată nr. 03 din 04 august 2017 și a Ordinului de plată nr. *****din 14 ianuarie 2019, societatea SRL „Comalion LCA” a transferat sumele de 70 000,00 lei, respectiv 30 000,00 lei *****, care nu le-a restituit nici la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

Pârâtul, în calitate de împrumutat, nu și-a îndeplinit obligația de restituire a sumei acordate cu titlu de împrumut nici până în prezent.

Reieșind din prevederile contractuale menționate *supra,* părțile nu au convenit asupra unui termen de rambursare a împrumutului.

Nici până în prezent, pârâtul nu a achitat datoria în sumă de 100 000,00 lei, ce rezultă din transferurile realizate de reclamant în favoarea pârâtului la data de 04 august 2017 și 14 ianuarie 2019.

Ținând cont de termenele de scadență indicate la pct. 31 din prezenta cerere, s-a efectuat calculul dobânzii de întârziere pentru suma de 916 131,00

lei, acordată în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din ***** și a ordinelor de plată.

Astfel, constată că, pârâtul a acumulat până la data de 01 aprilie 2022 o dobândă de întârziere în mărime de 200 517,60 lei. Menționează că din suma transferată prin Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 80 000, 00 lei, s-a reținut doar suma restantă spre plată de 57 869,00 lei.

Totodată, a fost depusă cererea de concretizare pretențiilor de reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Busuioc Rodion, împuternicit în baza mandatului nr.032216 din 25 aprilie 2024, care a solicitat: orice referire la pct.5 din solicitări: *încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului sumei de 594 871, 67 lei, cu titlu de dobândă de întârziere.*

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, s-a prezentat reprezentantul reclamantului SRL "Comalion LCA" avocatul Vintea Elena, împuternicită în baza mandatului nr. 1747774 din 28 aprilie 2022, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia în sensul formulat de fapt și de drept.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului avocatul Comanici Inga împuternicită în baza mandatului nr. 1315385 din 05 iulie 2023, în ședința de judecată susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, pîrîtul *****, a susținut poziția avocatului, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu ***** a susținut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților în proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile reprezentantului pârâtului, instanța de judecată conchide asupra respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA" împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime încălcate.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Din materialele cauzei, rezultă cert că, la data de *****, între ***** în calitate de împrumutător și S.R.L. „Comalion LCA” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** (f. d. 55, vol. 1).

Potrivit pct. 1.1 și 1.2 din contractul de împrumut nr. ***** din *****, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietate împrumutatului mijloace bănești în sumă de 995 000,00 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului aceeași sumă de bani (suma împrumutată); 1.2 Suma împrumutului indicată în p. 1.1 se oferă împrumutatului pe un termen de 3 ani. (f.d.-55)

Din materiale cauzei se constată că reclamantul a transmis pîrîtului în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din ***** mai multe sume de bani după cum urmează:

- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 80 000,00 lei; (f.d.-56)
- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 77 000,00 lei.(f.d.-58)
- Ordin de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 250 000,00 lei ; (f.d.-59)
- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 15 000,00 lei; (f.d.-60)
- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr.*****din *****, cu suma de 49 000,00 lei; (f.d.-62)
- Ordinul de eliberare numerar din contul bancar nr. *****din *****, cu suma de 60 000,00 lei; (f.d.-63)
- Ordinul de plată nr. *****din *****, cu suma de 30 000,00 lei; (f.d.-64)
- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 20 000,00 lei; (f.d.-65)
- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 38 000,00 lei; (f.d.-67)
- Ordinul de plată nr. *****din *****, cu suma de 50 000,00 lei; (f.d.-69)
- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 50 000,00 lei ; (f.d.-70)
- Ordinul de plată nr.********** din *****, cu suma de 52 131,00 lei; (f.d.-71)
- Ordinul de plată nr.***************din *****, cu suma de 50 000,00 lei ; (f.d.-72)
- Ordinul de plată nr.***** din *****, cu suma de 60 000,00 lei; (f.d.-73)
- Ordinul de plată nr. ***** din *****, cu suma de 100 000,00 lei; (f.d.-74)

Astfel, au fost transferarea de către reclamant pîrîtului cu titlul de împrumut suma totală de 966313,00 lei

Potrivit extraselor din contul bancar a S.R.L. „Comalion LCA” se confirmă că ***** a restituit S.R.L. „Comalion LCA” împrumutul primit în baza contractului de împrumut nr. ***** din ***** după cum urmează:

- La data de 11 mai 2018 prin ordinul ***** suma de 232533,00 lei (f.d.-31. Vol-2)
- La data de 07 iunie 2018 prin ordinul ***** suma de 125520,00 lei (f.d.-31, verso. Vol-2)

- La data de 29 iunie 2018 prin ordinul ***** suma de 161390,00 lei (f.d.-32, Vol-2)
- La data de 05 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 10000,00 lei (f.d.-32, verso Vol-2)
- La data de 30 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 103528,00 lei (f.d.-33, Vol-2)
- La data de 04 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 41000,00 lei (f.d.-33, verso Vol-2)
- La data de 10 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 200000,00 lei (f.d.-32, Vol-2)
- La data de 12 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 120600,00 lei (f.d.-34, verso Vol-2)
- La data de 17 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 129860,00 lei (f.d.-35, Vol-2)
- La data de 19 iulie 2018 prin ordinul ***** suma de 145950,00 lei (f.d.-35, verso Vol-2)
- La data de 23 iulie 2018 prin ordinul *****suma de 10000,00 lei (f.d.-36, Vol-2)

Astfel, ***** a transmis S.R.L. „Comalion LCA” suma totală de 1280381,00 lei.

În conformitate cu art. 867 alin. (1) codul civil (în vigoare la data de încheirii contractului de împrumut)

Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 871 alin. (1)- (3) codul civil (în vigoare la data de încheirii contractului de împrumut)

Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variațiile valorii banilor.

Prin urmare în speţă instanţa de judecată reţine cerința reclamantului

neîntemeiată privind încasarea din contul pîrîtului a împrumutului restant ori din probele anexate la dosar s-a constat cu certitudine faptul că reclamantul a transmis cu titlul de împrumut pîrîtului suma totală 966313,00 lei iar pîrîtul a restituit suma de 1280381,00 lei, ceea ce depășește suma transmisă în baza contractului de împrumut nr. ***** din *****.

Relevant este de indicat că reclamantul solicită încasarea sumei de 1 324 000,00 lei, cu titlul de împrumut de la pîrît, însă careva probe ce ar confirma transmiterea sumei (alta decît 966313,00 lei) nu au fost anexate la materialele cauzei, motiv din care cerința dată se respinge drept neîntemeiată.

Totodată, instanţa de judecată va respinge cererea privind încasarea dobânzii de întârziere, întrucât nu au fost prezentate probe ce ar confirma existenţa datori şi a întîrziere la plata acesteia nu au fost prezentate.

Aprecierea instanței privind tardivitatea cererii de chemare în judecată.

Prin cererea depusă de ***** la data de 04 iulie 2023, a invocat ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii, susținând că, reclamantul a omis termenul de prescripție pentru a-și apăra dreptul pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată.

Instanța de judecată precizează că, prin acțiunea depusă, SRL "Comalion LCA" a pretins încasarea din contul pârâtului ***** a sumei de 1 324 000,00 lei drept datoriei la Contractul nr. ***** la ***** și încasarea cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat în mărime de 45 753,53 lei.

Conform art. 391 alin. (1) CC, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform pct. 7.1-7.2 din același contract de împrumut: „7.1.Nu mai târziu de ziua următoare după expirarea termenului de împrumut, indicat în p. 1.3 al prezentului contract, împrumutatul trebuie să transfere pe contul împrumutătorului suma împrumutului."

Totodată se constată faptul că contractul de împrumut nr. ***** din ***** nu conține pct. 1.3, astfel termen de rambursare, exact nu este stabilit, clauzele contractuale fiind divergente.

Instanţa de judecată reţine, relevat de menţionat faptul că, reclamantul a indicat că contractul litigios a fost încheiat în baza atribuțiilor acordate pîrîtului în baza mai multor procurii, în scopul administrării persoanei juridice reclamante.

S-a mai stabilit faptul că ultimul anunțul de revocare a ultimei procurii pe numele pîrîtului a avut loc la data de 06 februarie 2019, moment din care şi urma reclamantul să înainteze pretenţiile faţă de pîrît inclusiv în baza contractului supus examinării.

Astfel termenul de 3 ani expiră la data de 06 februarie 2022 însă acţiunea a fost depusă după expirarea acestui termen la data de 14 aprilie 2022.

Conform art. 98 alin. (2) din CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, motiv pentru care instanța consider necesar de a încasa de la reclamant SRL "Comalion LCA" taxa de stat în mărime de 45753,53 lei.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că, acțiunea înaintată de SRL „Comalion LCA" împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA" împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei, drept neîntemeiată şi tardivă.

Se încasează din contul „SRL „Comalion LCA" în beneficul statului taxa de stat în mărime de 45735,53 lei (patru zeci şi cinci mii şapte sute treizeci şi cinci lei şi 53 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Holban Vladislav