Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ciprian Valah)
Dosarul nr. 2r-4224/23
(2-22154224-02-2r-27122023)

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Iuri Eriomenco, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Eriomenco și Societatea Comercială ”IRBISTEL-COM” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 21 octombrie 2022, reclamanții Iuri Eriomenco și Societatea Comercială ”IRBISTEL-COM” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”IRBISTEL-COM”SRL*) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, de judecătorul Maria Frunze (f.d.39-40).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2023 (judecător Maria Frunze), s-a dispus examinarea în ordine generală a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Eriomenco și SC”IRBISTEL-COM”SRL împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată (f.d.122).
4. La data de 6 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, reclamanții Iuri Eriomenco și SC”IRBISTEL-COM”SRL, reprezentați de avocatul Dumitru Cucu, au depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând acceptarea cererii, admiterea acțiunii și încasarea de la Galina Radu și Corina Gâdei, în beneficiul lui Iuri Eriomenco și SC”IRBISTEL-COM”SRL, a sumei de 4000 euro, echivalent al sumei de 80680 lei la cursul Băncii Naționale a

Moldovei, care constituie dublul arvunei, precum și suma de 33181,80 lei cu titlu de prejudiciu material pentru neexecutarea obligațiilor, în total suma de 113861,80 lei, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.142-147). Ulterior, cererea fiind prezentată în original (f.d.148-152).

5. Prin încheierea din 5 iunie 2023 a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător specializat în materie civilă (f.d.154).
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost redistribuită judecătorului Ciprian Valah în mod automat-aleatoriu la 6 iunie 2023 (f.d.155).
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a acordat termen reclamanților și avocatului acestora Dumitru Cucu, până la 31 iulie 2023 inclusiv, să lichideze neajunsurile prin cancelaria instanței de judecată și anume: 1. să anexeze originalul dovezii de plată a taxei de stat achitată în mărime de 2.218,95 lei; 2. să anexeze în original dovada de plată a taxei de stat neachitată de 1.196,9 lei.
8. La data de 30 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, reclamanții Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL, reprezentați de avocatul Dumitru Cucu, au depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.159-165).
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.166).
10. Concomitent, la 28 iulie 2023, pârâta Galina Radu, a depus cerere privind examinarea cauzei cu participarea părților în ședința de judecată (f.d.174).
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-a respins cererea pârâtei privind examinarea litigiului în dezbateri publice (f.d.179).
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-a restituit cererea reclamanților din 7 aprilie 2023 privind completarea acțiunii (f.d.180).
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, în baza art. 267 lit. k) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată. S-a explicat reclamanților și avocatului acestora Dumitru Cucu dreptul de a înainta o nouă acțiune în judecată dacă vor înlătura neajunsurile ce au dus la scoaterea acțiunii de pe rol.

Solicitarea recurentului:

14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 7 decembrie 2023

prin intermediul poștei electronice, recurentul Iuri Eriomenco, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, fiind pasibilă de a fi casată.

Menţionează că instanţa de judecată a scos de pe rol cererea de chemare în judecată din motivul că nu a fost prezentată dovada în original al taxei de stat în sumă de 2218, 95 lei. Consideră această încheiere ilegală şi pasibilă de casare, or, taxa de stat a fost anexată la materialele dosarului în varianta originală fiind achitată în format electronic prin sistemul client banc. Pe acest ordin de plată este aplicată semnătura electronică, care echivalează cu documentul în original.

Subliniază că documentele electronice au același regim juridic ca şi documentele formate pe suport de hârtie. Or, pentru plățile electronice nu există variantă de bon de plată în original şi fiind ilegală cerința instanţei de prezentare a bonului de plată în original, originalul plății electronice fiind anexat la cererea de chemare în judecată.

Punctează că în colțul stâng al ordinului de plată a taxei de stat este indicată semnătura originală şi anume ”digital signed by extras” data de 14 februarie 2022 ora 11:47 MICB extract. Acesta fiind dovada de achitare a taxei de stat deja fiind original la dosar de alt tip de document nici nu dispune. Mai mult ca atât că dosarul a parvenit la judecător prin redistribuire de la judecătorul Maria Frunze, care a primit în procedură cererea de chemare în judecată cu această taxă de stat. Or, judecătorul în mod absolut incorect şi prin formalism ilegal a scos de pe rol cererea.

În coroborare cu art. 13 din Legea privind semnătura electronică şi documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014 (în vigoare la momentul plății taxei de stat), consideră că instanţa în mod arbitrar a calificat documentul electronic ca neavând forță juridică pentru instanţa de judecată. Deci se constată că instanţa a lipsit de forță juridică un document electronic, în cazul în care taxele de stat le poți achita electronic.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare.

16. La 27 decembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită

pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Victoria Sîrbu (f.d.189).

17. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 ianuarie 2024, s-a dispus declinarea competenței completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauzei, în ordine de recurs și s-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun (f.d.193).
18. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 17 ianuarie 2024 (f.d.194).
19. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 20 februarie 2024, ora 09:00, în lipsa părților, cu înștiințarea participanților la proces (f.d.196-197).
20. Intimata Galina Radu, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

21. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la rejudecare, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
23. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
24. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
25. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
26. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 21 octombrie 2022, reclamanții Iuri Eriomenco și SC”IRBISTEL-COM”SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a

cheltuielilor de judecată.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, de judecătorul Maria Frunze (f.d.39-40).
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2023 (judecător Maria Frunze), s-a dispus examinarea în ordine generală a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată (f.d.122).
29. La data de 6 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, reclamanții Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL, reprezentați de avocatul Dumitru Cucu, au depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând acceptarea cererii, admiterea acțiunii și încasarea de la Galina Radu și Corina Gâdei, în beneficiul lui Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL, a sumei de 4000 euro, echivalent al sumei de 80680 lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei, care constituie dublul arvunei, precum și suma de 33181,80 lei cu titlu de prejudiciu material pentru neexecutarea obligațiilor, în total suma de 113861,80 lei, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.142-147). Ulterior, cererea fiind prezentată în original (f.d.148-152).
30. Prin încheierea din 5 iunie 2023 a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător specializat în materie civilă (f.d.154).
31. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost redistribuită judecătorului Ciprian Valah în mod automat-aleatoriu la 6 iunie 2023 (f.d.155).
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a acordat termen reclamanților și avocatului acestora Dumitru Cucu, până la 31 iulie 2023 inclusiv, să lichideze neajunsurile prin cancelaria instanței de judecată și anume: 1. să anexeze originalul dovezii de plată a taxei de stat achitată în mărime de 2.218,95 lei; 2. să anexeze în original dovada de plată a taxei de stat neachitată de 1.196,9 lei (f.d.156-157).
33. La data de 30 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, reclamanții Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL, reprezentați de avocatul Dumitru Cucu, au depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.159-165).
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.166).
35. Concomitent, la 28 iulie 2023, pârâta Galina Radu, a depus cerere privind examinarea cauzei cu participarea părților în ședința de judecată (f.d.174).
36. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-

a respins cererea pârâtei privind examinarea litigiului în dezbateri publice (f.d.179).

37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-a restituit cererea reclamanților din 7 aprilie 2023 privind completarea acțiunii (f.d.180).
38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, în baza art. 267 lit. k) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată. S-a explicat reclamanților și avocatului acestora Dumitru Cucu dreptul de a înainta o nouă acțiune în judecată dacă vor înlătura neajunsurile ce au dus la scoaterea acțiunii de pe rol.
39. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 7 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, recurentul Iuri Eriomenco, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare.
40. Colegiul constată că **obiect de examinare în instanța de recurs, este doar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol acțiunea** înaintată de reclamanții Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL.
41. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Iuri Eriomenco și SC"IRBISTEL-COM"SRL, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
42. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art.267, lit. k) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care instanţa a amânat sau a eşalonat plata taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanţă.
43. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanței de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. k) din Codul de procedură civilă, or, la caz, taxa de stat a fost anexată la materialele dosarului în varianta originală fiind achitată în format electronic prin sistemul client banc.
44. Colegiul atestă că pe ordinul de plată anexat la materialele cauzei odată cu

depunerea acțiunii (f.d.8), **este aplicată semnătura electronică, care echivalează cu documentul în original**.

45. Astfel, în colțul stâng al ordinului de plată a taxei de stat (f.d.8), este indicată semnătura originală şi anume ”Digitally signed by Extras” data de 14 februarie 2022 ora 11:47 MICB Extract.
46. Conform art. 13 alin. (1) din Legea privind semnătura electronică şi documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014 (în vigoare la momentul plății taxei de stat), documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Iar potrivit alin. (2), documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).
47. Distinct din cele constatate, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. k) din Codul de procedură civilă.
48. Cu atât mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, de judecătorul Maria Frunze (f.d.39-40).
49. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
50. Aşadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
51. Referitor la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a restituit cererea reclamanților din 7 aprilie 2023 privind completarea acțiunii (f.d.180), Colegiul reține că încheierea dată nu a fost contestată cu recurs, astfel nu prezintă obiect de examinare .
52. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Eriomenco și SC”IRBISTEL-COM”SRL împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată, este pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Iuri Eriomenco, reprezentat de avocatul Dumitru Cucu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Eriomenco și Societatea Comercială ”IRBISTEL-COM” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Radu privind încasarea dublului arvunei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila