Dosarul nr.4-143/2025 nr.e.4-25174470-38-4-16122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 martie 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței judecătorul Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea agentului constatator Ruslan Bodron
Contravenientul Mariana Cazacliu
Având citarea legală executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Cazacliu Mariana născut la *****, locuitoare a or. ***** str. ***** cetățeancă al Republicii Moldova, IDNP-*****, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată,

a constatat:

1. Cazacliu Mariana se învinuieşte că, la data de 24 noiembrie 2025, orele 15:00, aflându-se în or.Telenești str.D.Cantemir nr.1 la domiciliu temporar, în urma unei discuții tensionate cu fiica sa Cazacliu Ruxanda a.n.07.06.2015, a lovit-o cu palma în rejiunea feței, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

2. Agentul constatator al IP ***** Bodron Ruslan în ședința de judecată a susținut procesul verbal și instanței a solicitat de a fi aplicat în privința lui Cazacliu Mariana a unei pedepse mai blînde.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Cazacliu Marina în şedinţa de judecată, a recunoscut vinovăția și sincer se căiește de cele comise.

3. Audiind participanţii la proces şi cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că, Cazacliu Mariana, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul

contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

4. Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat, în şedinţa de judecată, cazacliu Mariana, la data de 24 noiembrie 2025, orele 15:00, aflându- se în or.Telenești la domiciliu a lovit-o cu plama peste față pe fiica sa Cazacliu Ruxandra, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, prin care acţiuni, a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional.

5. Concluzia instanţei de judecată, privind faptul că, Cazacliu Mariana, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, şi anume:

- conţinutul fișa de sesizare din 25.11.2025;
- conţinutul procesului-verbal din 10 decembrie 2025, de audiere a martorilor, în care au fost fixate argumentele invocate de aceștea;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202528E0455 din 28 noiembrie 2025, potrivit cărora, la Cazacliu Ruxandra, s-a constatat echimoze la nivelul feței, care ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.;

6. Astfel, din probele expuse *supra,* instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Cazacliu Mariana, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, este dovedită integral, ’’dincolo de orice dubiu rezonabil”.

7. Instanţa constată că, prin fapta comisă Cazacliu Mariana, a adus atingere relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială şi relaţiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

8. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noţiunea de membru de familie presupune două accepţiuni diferite, în funcţie de lipsa sau prezenţa conlocuirii făptuitorului şi victimei, b) în condiţia locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, *rudele,* afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

9. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:. b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, *rudele,* afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

10. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *agresor* - persoană care comite acte de violenţă în familie, *iar victimă* - persoană, adult sau copil, supusă actelor de violenţă în familie.

11. Astfel, Cazacliu Mariana, întruneşte semnele subiectului special al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, *or,* este Cazacliu

Mariana este mama lui Cazacliu Ruxandra, şi la momentul comiterii faptei locuiau în aceiași gospodărie.

12. Instanţa reţine că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, reprezintă acte de *violenţă fizică,* sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

13. Violenţa fizică reprezintă vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin *lovire, îmbrâncire,* trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

14. Prin urmare, instanţa relevă că, în acţiunile lui Cazacliu Mariana, se regăseşte şi latura obiectivă a contravenţiei incriminate de violenţă în familie, care s-a manifestat prin acţiunile lui de lovire a victimei Cazacliu Ruxandra, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale victimei, confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 202528E0455 din 28.11.2025, şi legătura de cauzalitate dintre faptă şi urmările prejudiciabile.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că, Cazacliu Marina prin acţiunile descrise *supra,* a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, violenţa în familie, maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

16. Totodată, în şedinţa de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenţia făptuitorului Cazacliu Mariana în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicaţiile victemei, dar şi din circumstanţele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în şedinţa de judecată.

17. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului Cazacliu Mariana, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] din Codul contravenţional.

18. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. Examinând legalitatea de formă a procesului- verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăţi ale lui Cazacliu Mariana, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 580326 a fost întocmit la data de 10 decembrie 2025, în prezenţa acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligaţiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional.

20. Astfel, instanţa reţine cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 CC.

21. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, de aceea instanţa reţine că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Cazacliu Mmariana, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea nevinovăţiei sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul.

22. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 şi 34 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

23. Prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, stabilesc, *in abstracto,* sancţiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

24. În acord, instanţa de judecată consideră oportună aplicarea în privinţa lui Cazacliu Mariana, a sancţiunii contravenţionale sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, *or*, sancţiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

25. Subsecvent, instanţa conchide că, sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Cazacliu Mariana, fiind echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei.

26. Conform art.41 alin.(3) Cod contravenţional, la stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.78-78[2], instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel, instanţa de judecată, consideră necesar şi util ca în cazul dat, faţă de Cazacliu Mariana să fie stabilită obligaţiunea ca să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

Hotărăşte:

Cazacliu Marina, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute la art.78[1] din Codul contravenţional si se aplică acesteia sancţiunea contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravenţional, Cazacliu Mariana, se obligă să participe la programe probaţionale.

Asigurarea executării sancţiunii contravenţionale se pune în sarcina organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA