Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-4085/23
(2-22082141-02-2a-27102023)

D E C I Z I E

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Oleg Grigoraș, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Grigoraș împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 8 iunie 2022, Diana Grigoraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat, că la ***** a fost înregistrată căsătoria dintre Diana Grigoraș și Oleg Grigoraș, iar în căsătorie s-au născut copiii _____.
Menționează că viața familială este imposibilă de a fi continuată, deoarece soții au interese și viziuni diferite asupra vieții, iar din cauza caracterelor diferite familia nu poate fi păstrată în continuare, deși au fost depuse eforturi în acest sens.
Indică, că copiii minori au rămas la întreținerea sa și consideră că întru respectarea interesului copiilor săi, domiciliul urmează a fi stabilit cu mama.
Menționează că Oleg Grigoraș nu își îndeplinește obligațiile părintești de întreținere a copiilor săi, prin urmare solicită încasarea pensiei în cuantum de 1/3 din salariu și alte venituri ale tatălui.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022, s-a admis acțiunea. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Oleg Grigoraș și Diana Grigoraș la ***** la OSC sect. Rîșcani, mun. Chișinău, actul de căsătorie nr. 779. Taxa de stat aferentă eliberării adeverinței de divorț este în egală măsură susceptibilă lui Oleg Grigoraș și Diana Grigoraș. S-a determinat domiciliul copiilor minori _____ și _____, la domiciliul mamei acestora Diana Grigoraș. S-a încasat lunar de la Oleg Grigoraș, în beneficiul Dianei Grigoraș, pensia de întreținere a copiilor minori _____ și _____, în mărime de 1/3 (o treime) din toate veniturile realizate, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la Oleg Grigoraș, în beneficiul Dianei Grigoraș, taxa de stat în sumă de 140 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei. S-a încasat de la Oleg Grigoraș, în contul statului, taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare, pentru un an de zile, în sumă de 1188 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 decembrie 2022, apelantul Oleg Grigoraș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.
4. La 27 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.37).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Oleg Grigoraș. S-a comunicat apelantului Oleg Grigoraș, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1116,00 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.39-41).
6. Iar la data de 21 decembrie 2023, apelantul Oleg Grigoraș, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, a fost recepționată la data de 13 decembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.44).

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Oleg Grigoraș (f.d.48).

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, solicitând de a fi casată, pe motiv că după pronunțarea hotărârii instanței de fond, situația s-a ameliorat și părțile doresc să își păstreze familia.
9. În ședința judiciară, apelantul Oleg Grigoraș, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă prin intermediul secției civile din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.51).

Intimata Diana Grigoraș, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă prin intermediul secției civile din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că este de acord cu apelul depus, solicită admiterea cererii de apel și casarea deciziei instanței de fond (f.d.52).

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, în ședința instanței de apel, fiind legal citat prin email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând și studiind materialele anexate la dosar, verificând argumentele invocate întru susţinerea poziției în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul atestă că apelul urmează a fi admis, casată hotărârea primei instanțe cu încetarea procesului.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
13. În temeiul art. 265, lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a

renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

14. Conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
17. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
18. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. Din materialele cauzei se atestă cert faptul că la data de 8 iunie 2022, Diana Grigoraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată.
22. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022, s-a admis acțiunea. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Oleg Grigoraș și Diana Grigoraș la ***** la OSC sect. Rîșcani, mun. Chișinău, actul de căsătorie nr. 779. Taxa de stat aferentă eliberării adeverinței de divorț este în egală măsură susceptibilă lui Oleg Grigoraș și Diana Grigoraș. S-a determinat domiciliul copiilor minori _____ și _____, la domiciliul mamei acestora Diana Grigoraș. S-a încasat lunar de la Oleg Grigoraș, în beneficiul Dianei Grigoraș, pensia de întreținere a copiilor minori _____ și _____, în mărime de 1/3 (o treime) din toate veniturile realizate, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la Oleg Grigoraș, în beneficiul Dianei Grigoraș, taxa de stat în sumă de 140 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei. S-a încasat de la Oleg Grigoraș, în contul statului, taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare, pentru un an de zile, în sumă de 1188 lei.
23. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Oleg Grigoraș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.
24. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Oleg Grigoraș (f.d.48).
25. Colegiul reține că prin cererea de apel, apelantul Oleg Grigoraș a invocat că după pronunțarea hotărârii instanței de fond, situația s-a ameliorat și părțile doresc să își păstreze familia, iar ca dovadă a anexat cererea reclamantei-intimate Diana Grigoraș.
26. Potrivit cererii depusă și semnată de Diana Grigoraș, solicită anularea deciziei primei instanțe, pe motiv că părțile s-au împăcat (f.d.47).
27. La fel, prin cererea intimatei Diana Grigoraș depusă la 31 ianuarie 2024, ultima a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că este de acord cu apelul depus, solicită admiterea cererii de apel și casarea deciziei instanței de fond (f.d.52).
28. Distinct de cele constatate, Colegiul evidențiază faptul că urmează a fi încetat

procesul la acțiunea depusă de Diana Grigoraș împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată, pe motiv că reclamanta pe acțiune, a depus cerere prin care renunță la cererea de chemare în judecată, în urma împăcării părților.

29. Iar, în conformitate cu prevederile art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.
30. Instanța de apel învederează că, prevederea instituită în art. 265 din Codul de procedură civilă, este una imperativă, or, instanţa judecătorească este obligată a înceta procesul în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune.
31. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.
32. Așadar, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că reclamanta-intimată Diana Grigoraș a renunţat la acţiune, Colegiul civil reiterează concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanţe şi a înceta procesul, în temeiul art.265 lit. c) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Grigoraș împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată, pe motivul că părțile s-au împăcat.

În conformitate cu prevederile articolelor 265 lit. c), 385 lit. e), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către apelantul Oleg Grigoraș.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022 și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se încetează procesul la acțiunea civilă depusă de Diana Grigoraș împotriva lui Oleg Grigoraș, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Ciocana, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului

copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielile de judecată, pe motivul că părțile s-au împăcat.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila