Dosarul nr. 4-23087603-05-4r-11122024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Natalia Bondarenco
Judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

A judecat în absența părților în ordine de recurs, avocatul Adrian Procoavă în interesele contravenientului Botezatu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contestatarului Botezatu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, probele administrate la materialele din dosarul contravențional, Cmpletul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Joltoianu Daniela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577, în temeiul art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Botezatu Ion, pentru faptul că, acesta, la 21 mai

2023, ora 19:45, în s. Lărguța, r. Cantemir, a condus mijlocul de transport de model „Zil”, cu număr de înmatriculare *****, care a fost implicat într-un accident rutier fără ca acesta să fie supus reviziei tehnice în modul stabilit.

Acţiunile lui Vîrlan Nicolae au fost calificate în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator de sancționare din 05 iunie 2024, lui Botezatu Ion i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalitate.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023 și deciziei de sancționare în baza acestuia din 05 iunie 2023, contestatarul, la 14 iunie 2023, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare enunțate, prin intermediul autorității agentului constatator, care ulterior, la 19 iunie 2023, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Astfel, la 19 iunie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a fost sesizată cu judecarea contestației depuse de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Botezatu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997576 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată, procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997579 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

Primar, cauza contravențională a fost distribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Bogomolova Victoria, iar ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, din 01 februarie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător.

Cauza contravențională sus-menționată a fost înregistrată în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, atribuindu-i-se nr. 5r-32/2024 (nr. electronic 4-23087603-15-5r-19062023), și a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona, la 02 februarie 2024.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, (judecător Sârbu Aliona) din 28 martie 2024, s-a dispus a disjunge dosarul contravențional nr. 5r-32/2024 în 3 dosare contravenționale distincte cu atribuirea altor numere de evidenţă diferite.

Prin urmare, cauza contravențională nr. 5r-32/2024 (nr. electronic 4-23087603-15-5r-19062023) s-a disjuns, după cum urmează: cauza contravențională nr. 5r-32/2024 (nr. electronic 4-23087603-15-5r-19062023) – contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată; cauza contravențională nr. 5r-99/2024 (nr. electronic 4-24036829-15-5r-03042024) – contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997579 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată; cauza contravențională nr. 5r-100/2024 (nr. electronic 4-24036862-15-5r-03042024) – contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997576 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

De continuare, în procedura judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona, a rămas spre examinarea cauza contravențională nr. 5r-32/2024 (nr. electronic 4-23087603-15-5r-19062023).

În motivarea contestației invocă că, la 05 iunie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Joltoianu Daniela, pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere ce ţine de conducerea mijlocului de transport de modelul „ZIL” cu număr de înmatriculare *****, la 21 mai 2023, ora 19:45, prin s. Lărguţa, r. Cantemir, fără revizie tehnică, fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto şi prin comiterea unui accident

rutier cu cauzarea unor deteriorări neînsemnate a bunurilor administrației publice locale, pentru pluralitate de contravenţii i-au fost întocmite lui Botezatu Ion 3 procese-verbale şi anume: nr. 5318 7317 3704 2207, pe art. 242 alin. (l) din Codul contravenţional şi, astfel, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare; nr. 3348 0110 0084 9376, pe art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional şi, astfel, a fost sancţionat la amendă în mărime de 9 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; nr. 8852 4661 2473 6513, pe art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional şi, astfel, a fost sancţionat la amendă în mărime de 9 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Susține că, au fost admise abateri de procedură. Astfel, contrar prevederilor art. 44 din Codul contravenţional, nu a fost aplicată sancţiunea definitivă pentru pluralitate de contravenţii. La 05 iunie 2023, după întocmirea celor 3 procese-verbale şi aplicarea sancţiunilor, de către avocat şi Botezatu Ion nu au putut fi luate cunoştinţă cu materialele procesului contravenţional, deoarece din motivaţia agentului constatator la proces nu erau anexate toate materiale şi probele, astfel fiind încălcate prevederile art. 384 şi art. 392 din Codul contravenţional, deoarece acces la materialele procesului contravenţional au avut începând cu 09 iunie 2023 şi, retoric, apare o întrebare care probe, materiale au fost anexate, acumulate după sancţionarea lui Botezatu Ion.

Relatează că, la procesul contravenţional este anexat un CD, care conține nişte înregistrări video efectuate la faţa locului la 21 mai 2023, cu un telefon mobil, adică agentul constatator a aplicat la momentul documentării înregistrările video cu telefonul mobil personal, iar acest mijloc tehnic nu este omologat şi nu este permis de aplicat potrivit Ordinului MAI nr. 45 din 19 februarie 2010, inclusiv contrar Hotărârii de Guvern nr. 1139 din 18 septembrie 2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei.

Comunică că, procesul-verbal de cercetare la faţa locului nu este semnat de către agentul constatator şi Botezatu Ion pe fiecare filă, nu este indicată ora începerii acţiunii şi finisării, este semnat procesul-verbal doar pe ultima filă, contrar prevederilor art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional și art.260-261 din Codul de procedură penală.

Afirmă că, nu este clar în baza căror proceduri și acte departamentale a fost ridicat de către agentul constatator Joltoianu Daniela înregistrările video tot de la

Joltoianu Daniela, or Ordinul IGP al MAI nr. 138 din 11 noiembrie 2013 cu privirea la Instrucţiunea referitoare la organizarea activităţii de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al MAI prevede cu totul o altă procedură.

Adaugă că, s-a stabilit că nu există nici o probă prin care s-a constatat că, la 21 mai 2023, Botezatu Ion a condus mijlocul de transport de modelul „ZIL" cu număr de înregistrare *****, prin s. Lărguţa, r. Cantemir, şi că acesta a comis accidentul rutier. Aceste concluzii se desprind din declaraţiile lui Dogaru Viorel, Baba Gheorghe şi Raicu Gheorghe, astfel ultimii au menţionat că nu au văzut cine a comis accidentul rutier, doar la faţa locului l-au văzut şi pe Botezatu Ion. Or, art. 375 din Codul contravenţional menţionează expres că, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Solicită admiterea contestației; declararea nulă a procesului-verbal din 05 iunie 2023 seria şi nr. 3348 0110 0084 9376, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Joltoianu Daniela, în cadrul aceluiaşi proces contravenţional, în legătură cu atragerea nulităţii absolute a procesului-verbal, potrivit prevederilor prevăzute la art. 445 din Codul contravenţional or, după caz, încetarea procesului contravenţional pe motivul că în acţiunile lui Botezatu Ion nu există faptul contravenţiei prevăzute la art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional; repunerea în drepturi a lui Botezatu Ion.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024 s-a hotărât: *Se admite contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Botezatu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.*

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Cantemir, prin care Botezatu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalitate, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la 02 decembrie 2024 de către avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Botezatu Ion, în care solicită: *admiterea integrală a recursului, anularea parţială a hotărîrii judecătoriei Cahul sediul Central din 19.11.2024 ca fiind ilegală: deoarece hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, şi anume instanţa nu s-a expus asupra vinovăţiei acţiunilor lui Botezatu Ion; inclusiv motivarea soluţiei pe anumite aspecte contrazice dispozitivul hotărîrii şi aceasta este expusă neclar; inclusiv instanţa nu s-a expus asupra admisibilităii probelor materiale şi probei video anexate la dosar; inclusiv acţiunile lui Botezatu Ion nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei.*

Dispunerea achitării lui Botezatu Ion prin încetarea procesului contravenţional pe motivul că în acţiunile lui Botezatu Ion nu există elementele contravenţiei prevăzute la art.229 alin.(2) Cod contravenţional, cu constatarea nulităţii procesului verbal în raport cu abaterile expuse supra.

Ori, după caz dispunerea rejudecării dosarului în prima instanţă de către alt complet de judecată.

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, privitor la legalitatea deciziilor agentului constatator a stabilit următoarele abateri:

1). Au fost admise abateri de procedură:

a. Contrar prevederilor art.44 Cod contravenţional, nu a fost aplicată sancţiunea definitivă pentru pluralitate de contravenţii.

b. Contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) a Codului Contravenţional, procesul verbal nu conţine, fapta contravenţională, şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi anume nu a fost indicat de către agentul constatator care normă din RCR sau alte acte normative a fost încălcată de către Botezatu Ion, adică nu s-a specificat care este cadrul legal unde obligă un conducător auto să asigure obligatoriu automobilul de răspundere civilă, dar de către agentul constatator s-a indicat doar încălcarea RCR *(cu excepţia*

procesului verbal seria şi nr.3348 0110 0084 9376 la care se indică încălcarea pct.121 lit.b a RCR) sau era necesar de indicat că a fost încălcată Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

c. La data de 05.06.2023 după întocmirea celor 3 procese verbale şi aplicarea sancţiunilor de către avocat şi Botezatu Ion nu au putut fi luate cunoştinţă cu materialele procesului contravenţional, deoarece din motivaţia agentului constatator la proces nu erau anexate toate materiale şi probele, astfel fiind încălcate prevederile art.384 şi art.392 Cod contravenţional, deoarece acces la materialele procesului contravenţional a avut începînd cu data de 09.06.2023, şi retoric apare o întrebare care probe, materiale au fost anexate, acumulate după sancţionarea lui Botezatu Ion.

d. La procesul contravenţional este anexat un CD care potrivit materialelor sunt nişte înregistrări video efectuate la faţa locului la data de 21.05.2023 cu un telefon mobil, adică agentul constatator a aplicat la momentul documentării înregistrările
video cu telefonul mobil personal iar acest mijloc tehnic nu este omologat şi nu este permis de aplicat potrivit Ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, inclusiv contrar Hotărîrii de Guvern nr.1139 din 18.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei.

e. Procesul verbal de cercetare la faţa locului nu este semnat de către agentul constatator şi Botezatu Ion pe fiecare filă, nu este indicată ora începerii acţiunii şi finisării, este semnat procesul verbal doar pe ultima filă, ori potrivit art.374 alin.(3) Cod contravenţional se menţionează că: *„procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale*
omului la care Republica Moldova este parte,, ori potrivit art.260-art.261 Cod de procedură penală, procesele verbale se semnează pe fiecare filă.

f) Nu este clar în baza căror proceduri, acte departamentale a fost ridicat de către agentul constatator Joltoianu Daniela înregistrările video tot de la Joltoianu Daniela, ori Ordinul IGP al MAI nr.138 din 11.11.2013 cu privirea la Instrucţiunea

referitoare la organizarea activităţii de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al MAI prevede cu totul o altă procedură.

2). Lipsa probelor în raport cu sancţionarea lui Botezatu Ion, reieşind din materiale procesului contravenţional s-au stabilit că nu există nici o probă prin care s-a constatat că la data de 21.05.2023 Botezatu Ion a condus mijlocul de transport de modelul ZIL cu nr./î ***** prin ***** şi că acesta a comis accidentul rutier, aceste concluzii se desprind din declaraţiile lui Dogaru Viorel, Baba Gheorghe şi Raicu Gheorghe, astfel ultimii au menţionat că nu au văzut cine a comis accidentul rutier doar la faţa locului l-au văzut şi pe Botezatu Ion.

La data de 19.06.2023 pe procesul contravenţional s-a depus contestaţie potrivit prevederilor art.448 Cod contravenţional.

La data de 28.03.2024 de către judecătorul Aliona Sârbu s-a dispus disjungerea dosarului contravenţional în 3 dosare contravenţionale distincte.

La data de 19.11.2024 judecătoria Cahul sediul Central a admis contestaţia avocatului Adrian Procoavă şi a încetat procesul contravenţional pe motivul nulităţii procesului verbal din 05.06.2023 seria şi nr.MAI 05 997577 pe art.229 alin.(2) Cod contravenţional.

Deci, potrivit probelor administrate în cursul procesului contravenţional pînă la aplicarea sancţiunii contravenţionale de către agentul constatator, Joltoianu Danilea nu au fost acumulate suficiente probe ce ar demonstra incontestabil că cet.Botezatu Ion a comis contravenţia prevăzută la art.229 alin.(2) Cod contravenţional, ori pe caz este relevant că.

- Martorul Dogaru Viorel a relatat că nu cunoaşte cine a fost la volanul automobilului şi cine a comis accidental rutier.

- Martorul Baba Gheorghe a relatat că nu cunoaşte cine a fost la volanul automobilului şi cine a comis accidental rutier.

- Martorul Raicu Gheorghe a relatat că nu cunoaşte cine a fost la volanul automobilului şi cine a comis accidental rutier.

În continuare în cadrul şedinelor de judecată pe marginea contestaţiei depuse s-au stabilit următoarele circumstanţe:

- Martorul Dogaru Viorel a relatat că nu cunoaşte cine a fost la volanul automobilului şi cine a comis accidentul rutier.

- Agentul constatator, Joltoianu Daniela expunînd poziţia pe marginea contestaţiei depuse a solicitat respingerea acesteia, cu atît mai mult în susţinerea poziţiei a relatat că probe ce demonstează vinovăţia lui Botezatu Ion de comiterea

contravenţiei sunt doar înregistrările video existente la dosarul contravenţional, alte probe nu sunt deoarece martorii prezenţi la faţa locului nu au comunicat că Botezatu Ion a fost la volanul automobilului şi precum că acesta a comis accident rutier.

- Contravenientul Botezatu Ion, în susţinerile sale a comunicat că susţine integral contestaţia depusă, dînsul nu a comis această contravenţie, cu atît mai mult că dînsul în anul 2022 a procurat acest mijloc de transport din r.Taraclia şi pe motivul că nu avea actele în regulă era parcat în ograda sa din *****, iar la data de 21.05.2023 dînsul nu a condus mijlocul de transport şi nici nu a comis accidentul rutier, a venit la faţa locului după accident. Iar la caz poate reintera că verişorul său Costandachi Igor a luat mijlocul de transport fără permisiune şi a comis accidentul rutier, comunicînd că dînsul a achitat prejudiciul material deoarece este proprietarul mijlocului de transport.

În cadrul cercetărilor judecătoreşti, s-a vizionat şi un CD prezentat de către agentul constatator, care a fost anexat eronat la dosar şi anume la data de 05.06.2023, data cînd a fost întocmit procesul-verbal şi sancţionat Botezatu Ion aceste înregistrări video, adică această probă la care face referire agentul constatator nu a existat deoarece la data de 05.06.2024 după aplicarea sancţiunii, de către avocat s-a solicitat acces la materialele dosarului contravenţional la care agentul constatator a refuz accesul menţionînd că la dosar nu sunt anexate toate actele. Astfel din vizionarea CD-lui a reţinut în instanţa de judecată că acest suport video care a fost anexat la dosar a fost creat la data de 09.06.2023, ori după 4 zile după sancţionarea lui Botezatu Ion. • Vizionînd înregistrările video anexate la dosar a reţinut că există doar nişte înregistrări audio indiscifrabile, şi în general nu este clar de către cine au fost efectuate aceste înregistrări şi în contextual cărei proceduri, şi ce persoane au participat la aceste acţiuni. Potrivit prevederilor art.374, art.375, art.381 alin.(4) şi art.462 alin.(5) lit.b) Cod contravenţional se stipulează expres că dispozitivul hotărîrii judecătoreşti trebuie să cuprindă şi soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate, aspect la care instanţa nu s-a referit. Deci pînă la încetarea procesului contravenţional în raport cu nulitatea procesului verbal instanţa urma să se expună şi asupra vinovăţiei lui Botezatu Ion.

Susține că, instanţa la adoptarea hotărîrii nu s-a expus asupra unor circumstanţe obligatorii, cum ar fi:

- În partea descriptivă instanţa nu s-a expus asupra necesităriі respingerii probei video, (CD-ul), anexate ilegal de către agentul constatator la materialele procesului, atît contrar procesului contravenţional cît şi în afara termenului stabilit pentru constatarea contravenţiei, inclusiv a probelor materiale anexate ilegal.

- În partea dispozitivă instanţa nu s-a expus asupra soluţiei cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate, instanţa s-a referit doar asupra aspectelor ce ţin de nulitatea procesului contravenţional.

Făcând trimitere la prevederile art. 425 alin. (1), (2), (4), art. 427 alin. (1), art. 430 alin. (1), (2) al Codului contravențional, indică că, din start, reține că, prevederile normei de drept enunţate supra au fost neglijate de către agentul constatator. Astfel, deşi la materialele cauzei sunt prezente mai multe înscrisuri şi un CD care, în opinia agentului constatator, prezintă probe a vinovăţiei cet.Botezatu Ion în comiterea faptelor incriminate, reţine că, la materialele cauzei contravenţionale nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare a înscrisurilor materiale, *(cu excepţia ordonanţei de ridicare a înregistrărilor video datată cu data de 22.05.2023)* şi, respectiv, proces verbal de ridicare a acestora, de asemenea, nu se regăseşte nici un proces-verbal de examinare a acestora pentru a se stabili conţinutul lor şi pertinenţa pentru cauză, la fel nu se regăseşte nici o ordonanţă, respectiv, proces-verbal de recunoaştere a acestor înscrisuri ca mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei. Prin urmare, constată că, nu este clară provenienţa acestor înscrisuri, lucru care duce la apariţia dubiilor vis-a-vis de veridicitatea acestora, în special reieșind din considerentul că marea parte a înscrisurilor anexate la dosar au fost anexate în copii. Reieșind din circumstanțele enunţate, consideră necesar a aprecia critic înscrisurile anexate cu titlu de mijloace materiale de probă şi a CD-lui, cu excluderea lor in corporem din lista probelor.

Făcând trimitere la pevederile art.375 alin.(3) al Codului Contravenţional, în speţă reţine că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa trebuie să reţină că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit

principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, reţine că, la caz însă nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit.

În conformitate cu prevederile art.229 alin.(2) Cod Contravenţional, se reţine: conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.

La acest capitol, reţine că, învinuirea din procesele-verbale cu privire la contravenţii sunt neclare, or agentul constatator nu a indicat care prevederi legale anume au fost încălcate de Botezatu Ion, or normele cu caracter general la care face referire agentul constatator, prin urmare învinuirea nu este clară, concretă şi previzibilă, iar în consecinţă contravine prevederilor art.6 CEDO.

În această ordine de idei, susține că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite dreptului de a fi informat despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente şi rezultative pe cât este de posibil în circumstanţele cauzei şi asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Mai mult, sub acelaşi aspect, art.6 § 3 lit.a) CEDO îi recunoaşte acuzatului (contravenientului) dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar şi cu privire la cauza acuzaţiei, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia *(cauza Pelissierşi Sassi vs. Franţa nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-11).* Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art.6 § 1 din Convenţie. În materia contravenţională, de altfel ca şi în cea penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane constituie o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Există o legătură între lit.a) şi lit b) de la art.6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului contravenientului de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coierent, prompt şi adecvat acuzaţiei înaintate. În acest sens, în actele de învinuire, agentul constatator nu a făcut trimitere la careva nome. În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această

exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza *(Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).*

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. *(Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).* Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă/judecător întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi art.7 din Codul Contravenţional.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispoziţiile art. 468 alin.(1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 19 noiembrie 2024 în prezența agentului

constatator, contravenientului și a avocatului acestuia. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost înmânată avocatului la data de 19 noiembrie 2024.

Copia de pe hotărârea judecătorească a fost expediată părților prin oficiul poștal, la data de 22 noiembrie 2024.

Cererea de recurs este înregistrată la 02 decembrie 2024 de către avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Botezatu Ion.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către avocat.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Prin înștiințare părțile procesului au fost informate despre data examinării recursului, cu propunerea de a depune referința până la data de 05 februarie 2025.

Astfel, instanța de recurs a examinat recursul în lipsa părților și în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursurilor, Colegiul judiciar conchide admiterea recursului înaintat de avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Botezatu Ion, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 05 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Joltoianu Daniela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577, în

temeiul art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Botezatu Ion, pentru faptul că, acesta, la 21 mai 2023, ora 19:45, în s. Lărguța, r. Cantemir, a condus mijlocul de transport de model „Zil”, cu număr de înmatriculare *****, care a fost implicat într-un accident rutier fără ca acesta să fie supus reviziei tehnice în modul stabilit.

Acţiunile lui Vîrlan Nicolae au fost calificate în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator de sancționare din 05 iunie 2024, lui Botezatu Ion i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalitate.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023 și deciziei de sancționare în baza acestuia din 05 iunie 2023, contestatarul, la 14 iunie 2023, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare enunțate, prin intermediul autorității agentului constatator, care ulterior, la 19 iunie 2023, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia admiterii contestației depuse de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Botezatu Ion *împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din aceeaşi dată. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, prin care Botezatu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalitate, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia*.

Astfel, instanța de fond în argumentarea hotărârii adoptate a reținut *că agentul constatator a încadrat juridic acțiunile lui Botezatu Ion în prevederile art. 229 alin. (2) din Codul contravențional (în redacția Legii în vigoare la data comiterii 21.05.2023), pentru „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.”* Totodată,

agentul constatator a indicat că Botezatu Ion a ignorat prevederile p.121 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere fără a identifica exact care din acțiuni au fost încălcate de către acesta, adică a exploatat vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului. Instanța de fond a reținut că *agentul constatator a efectuat o descriere generică a faptei contravenționale fără a evidenția elemente de fapt, de natură, fără a o individualiza.* Cât și faptul că, *agentul constatator nu a indicat nimic cu privire la procedeele inclusiv tehnice aplicate şi probele administrate, referitor la cele de la (f.d.21-22)* reținând că *la materialele dosarului contravențional, sunt anexate imagini foto şi un CD ca probă video, care nu corespunde rigorilor de procedură cu privire la metodele şi mijloacele de fixare şi administrare a probelor, astfel nu este clar când, cu ce şi în ce circumstanțe a fost realizată presupusele imagini foto, astfel aceasta nu poate fi veridică şi nici apreciat izvorul proveniență acesteia.*

În urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05997577 se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă clară și concretă a acțiunilor contravenientului și circumstanțele descrise corespund cu calificarea stabilită de agentul constatator conform art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

În acest sens instanța eronat a reținut că, *agentul constatator a efectuat o descriere generică a faptei contravenționale fără a evidenția elemente de fapt, de natură, fără a o individualiza.*

Cât privește nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, Completul ține să menționeze următoarele.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu*

ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele procesuale reglementate de Codul contravențional, prima instanță eronat a dispus nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În speță procesul-verbal corespunde prevederilor art.443 Cod Contravențional, inclusiv cuprinde norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în privința lui Botezatu Ion în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional sub aspectul respectării exigențelor de conținut prevăzute de art. 443 Cod contravențional, Completul de judecată reține incorectă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Botezatu Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul avocatul Adrian Procoavă în interesele lui Botezatu Ion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian în interesele contestatarului Botezatu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 997577 din 05 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco